



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-49(19)/18/KZ

Warszawa, 23 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/198/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338):
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 880/AI/478/2017 z dnia 27 grudnia 2017 r., na kwotę 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, w ustalonej wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę lalkę, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr F/0009/11/16 z dnia 2 listopada 2016 r. w ilości 30 sztuk od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Piasecznie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr Fv/1152/2016 z dnia 24 maja 2016 r. w ilości 336 sztuk. Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła przedmiotowy wyrób od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, CHINA na podstawie INVOICE 1606 z dnia 3 marca 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Kontrolę zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, przeprowadzono w oparciu o Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwanego dalej rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006) określającym wymagania dla stosowania i dopuszczalne poziomy zawartości substancji chemicznych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (ogon lalki): ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (2,03±0,33)% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (0,99±0,16)% - (sprawozdanie z badań nr 880/AI/478/2017 z dnia 27 grudnia 2017 r.).

W związku z powyższym Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka lalka, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał w dniu 18 stycznia 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania, przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 7 sztuk przedmiotowych zabawek. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 16 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej również „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości (2,03±0,33)% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (0,99±0,16)%, co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu.

W dniu 23 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 15 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezes UOKiK, iż zakończyła czynności związane z wycofaniem wyrobu z obrotu. Do pisma załączyła listę odbiorców, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, wydruk ze strony internetowej, na której zamieszczono powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż jeden z kontrahentów nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie dotyczące uzyskania informacji o stanie posiadania wyrobu. Ponadto strona postępowania wskazała, iż na liście odbiorców nie uwzględniono sprzedaży 1 sztuki przedmiotowej zabawki, która stanowi wzór handlowy wykorzystywany przez przedstawiciela handlowego przy sprzedaży wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób w ilości 84 sztuk zostanie przekazany do utylizacji i nie będzie ponownie wprowadzony do

obrotu, a w najbliższym czasie zostaną opublikowane ogłoszenia informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W związku z tym, iż ww. pismo zostało podpisane jedynie przez członka zarządu, Prezes UOKiK w dniu 22 marca 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o usunięcie braków formalnych i ponowne nadesłanie tego pisma podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pismami z dnia 28 marca 2018 r. strona postępowania nadesłała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zamieszczone w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 1680 sztuk i zobowiązała się do nadesłania do UOKiK karty przekazania odpadów do utylizacji.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przesłanie upoważnienia dla pracownika do poświadczania kopii dokumentów w trakcie prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r. strona postępowania nadesłała kartę przekazania odpadów dotyczącą utylizacji 84 sztuk przedmiotowej zabawki, dowody poświadczające skierowanie prośby do jednego kontrahenta o udzielenie informacji dotyczącej stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz upoważnienie dla pracownika do poświadczania dokumentów.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dystrybutora, który nie odpowiedział na skierowane przez stronę postępowania zapytanie odnośnie posiadania przedmiotowej zabawki.

Pismami z dnia 22 maja i 18 czerwca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż nie przeprowadził kontroli u dystrybutora przedmiotowej zabawki, z uwagi na brak przedsiębiorcy pod wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej adresem głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej i nieustalenie innego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez tego przedsiębiorcę na terenie województwa mazowieckiego.

W piśmie z dnia 20 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, co wynika z faktu, iż zakupił wyrób od przedsiębiorcy SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, CHINA, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość

w przedmiotowym wyrobie (ogon lalki): ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(2,03\pm 0,33)\%$ oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $(0,99\pm 0,16)\%$ - (sprawozdanie z badań nr 880/AI/478/2017 z dnia 27 grudnia 2017 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła stosowne działania i przysłała do UOKiK: dowód zakupu wyrobów w ilości 1680 sztuk, listę 27 dystrybutorów oraz uzyskane od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobów na magazynie. Od dystrybutorów, którzy posiadali przedmiotową zabawkę na stanie magazynowym, strona postępowania odebrała wyroby w ilości 84 sztuk i przekazała je do

utylicacji, co poświadcza karta przekazania odpadów. Dowody te przemawiają za tym, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazetach potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczęta się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 880/AI/478/2017 z dnia 27 grudnia 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, w wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych,

osiemdziesiąt sześć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 82/AI/2017 z dnia 27 grudnia 2017 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy).

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki lalki, nr serii: G075592-506-3/4 - 3358, kod EAN 5907773966159, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800), przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę 426,86 zł, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r.

poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

██████████
██████████████████
██████████████████
██████████████████

██████████

██
██████████████████████████████████████
██████████