



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 11 maja 2018 r.

DNR-730-16(17)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 141 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, ładowarki USB TG 31209, kod EAN 5900290523805 (oferowanej w sprzedaży przez Internet jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki USB TG 31209, kod EAN 5900290523805 (oferowanej w sprzedaży przez Internet jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do



obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 lutego 2018 r., tj. świadczących o zniszczeniu wyrobu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze w sklepie mieszczącym się przy ul. Objazdowej 35 w Zielonej Górze, należącym do MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę USB TG 31209, kod EAN 5900290523805, która oferowana była przez kontrolowanego przedsiębiorcę w sprzedaży przez Internet poprzez serwis Allegro oraz na stronie internetowej www.martom-hurtownia.pl jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE. Ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż wyrobów przez Internet oraz bezpośrednio w sklepie mieszczącym się przy ul. Objazdowej 35 w Zielonej Górze.

W trakcie kontroli MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że jako spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 8 września 2015 r., a działalność gospodarczą rozpoczęła w 2016 r. oraz, że Tomasz Kuropatwa (wspólnik ww. spółki) był właścicielem firmy Firma Handlowa „MARTOM” Tomasz Kuropatwa w Świdnicy, której działalność gospodarcza została zawieszona z dniem 1 stycznia 2016 r. Dodano, że wszystkie dokumenty dotyczące firmy Firma Handlowa „MARTOM” Tomasz Kuropatwa w Świdnicy zostały poddane archiwizacji. Ww. spółka oznajmiła, że dokonała zakupu 2000 szt. ładowarki USB TG31209 od „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu na podstawie faktury F/1/17/002520 z dnia 28 lipca 2017 r. i F/1/17/002867 z dnia 30 sierpnia 2017 r. oraz, że nie ma możliwości ustalenia kierunków rozchodu ładowarki USB TG 31209, kod EAN 5900290523805 (oferowanej w sprzedaży przez Internet jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE), dalej: „wyrób”, gdyż jej odbiorcami byli odbiorcy indywidualni. Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy znajdujące się w jego posiadaniu 129 szt. wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 23 listopada 2017 r.

Ponadto Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej przez

„TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu: oświadczenie, w którym ww. spółka poinformowała, że MARTOM jest jedynym odbiorcą wyrobu oraz, że ww. kontrahent dokonał zakupu wyrobu dwukrotnie w 2015 r. i dwukrotnie w 2017 r. Ponadto ww. spółka powiadomiła, że nie posiada dla wyrobu deklaracji zgodności oraz, że wyrób został błędnie oznakowany przez producenta oznakowaniem CE, co wprowadziło ją w błąd, iż dany wyrób posiada wymagane przepisami certyfikaty. Dodała, że producent do którego zwróciła się z żądaniem okazania deklaracji zgodności oświadczył, iż nie posiada powyższego dokumentu; fakturę nr YSDA 15007 z dnia 30 maja 2015 r. świadczącą o zakupie przez „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu 2000 szt. wyrobu od NINGBO JUNAN RESOURCES CO., LTD., NO. 40 CAIHONG NORTH ROAD, JIANDONG DISTRICT NINGBO, Chiny wraz dokumentem odprawy celnej z dnia 26 czerwca 2015 r.; fakturę F/1/15/001909 z dnia 9 lipca 2015 r. świadczącą o zakupie przez Tomasza Kuropatwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „MARTOM” Tomasz Kuropatwa w Świdnicy 1000 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widnieje pod nazwą „TG31209 Ładowarka USB) od „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu; fakturę F/1/15/002019 z dnia 31 lipca 2015 r. świadczącą o zakupie przez Tomasza Kuropatwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „MARTOM” Tomasz Kuropatwa w Świdnicy od „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu 999 szt. wyrobu; fakturę nr JYTG2017002 z dnia 26 maja 2017 r. świadczącą o zakupie przez „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu 2000 szt. wyrobu od JIUYUN IMP&EXP CO., LTD., X653, ROOM B, 14/F, WAH HEN COMMERCIAL CENTRE, NO.383, HENNESSY ROAD, WANCHAI, Hong Kong wraz z dokumentem odprawy celnej z dnia 10 lipca 2017 r.; fakturę F/1/17/002520 z dnia 28 lipca 2017 r. potwierdzającą zakup przez MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy 1000 szt. wyrobu od „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu; fakturę F/1/17002867 z dnia 30 sierpnia 2017 r. potwierdzającą zakup przez MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy 1000 szt. wyrobu od „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu.

Bezpośrednio na wyrobie podano m.in.: Power adapter, oznakowanie CE, symbol II klasy ochronności. Na etykiecie umieszczonej na wyrobie umieszczono m.in.: ładowarka USB TG 31209, kod EAN 5900290523805, Importer: „Top Gifts SKS sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Jodłowa 28, 26-600 Radom, www.topgifts.com.pl.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium WYROBÓW ELEKTRYCZNYCH Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A12:2011+A1:2011+A2:2014-5 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

- a) pkt 1.5.6, z uwagi na to, że kondensator CY bocznikujący izolację wzmocnioną nie jest wykonany w wymaganej podklasie Y – zastosowany kondensator nie zaklasyfikowano do żadnej z podklas,
- b) pkt 1.7.1.2, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie danych identyfikujących producenta (na etykiecie umieszczonej na wyrobie umieszczono dane importera) oraz brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia identyfikującego typ/model ładowarki (na etykiecie umieszczonej na wyrobie umieszczono typ ładowarki – TG31209),
- c) pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3 i pkt 2.10.6.1, z uwagi na niezgodne z wymaganiami odstępy izolacyjne powierzchniowe i powietrzne, tj. odstępy izolacyjne powietrzne w obwodach pierwotnych, minimalne odstępy izolacyjne powierzchniowe oraz izolacja między ścieżkami przewodzącymi na zewnętrznych powierzchniach płyty drukowanej niepokrywanej warstwą ochronną nie jest zgodna z wymaganiami dotyczącymi minimalnego odstępu izolacyjnego powietrznego i minimalnego odstępu izolacyjnego powierzchniowego,
- d) pkt 5.2, z uwagi na negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej pomiędzy obwodem pierwotnym a wtórnym (nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu ok. 2000V).

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, aby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, tj.: sporządził deklarację zgodności (pkt 4), umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7), umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak

towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8). Na podstawie art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3 ww. ustawy. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Według § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób jest „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. zawiadomił „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą

w Radomiu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne oraz prawidłowe przyłączenie,
 - 1) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na następujące niezgodności: kondensator CY bocznikujący izolację wzmocnioną nie jest wykonany w wymaganej podklasie Y, niezgodne z wymaganiami odstępy izolacyjne powierzchniowe i powietrzne oraz negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej pomiędzy obwodem pierwotnym a wtórnym (nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu ok. 2000V), przez co nie zapewniono w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Jednocześnie, mając na uwadze ustalenia kontroli, z której wynikało, że MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy jest jedynym odbiorcą wyrobu, któremu została sprzedana cała ilość wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu oraz, który oferował w sprzedaży internetowej wyrób stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. spółki o podjęcie działań naprawczych poprzez skierowanie do odbiorców informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz o możliwości jego zwrotu, a także poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści na stronie internetowej www.martom-hurtownia.pl.

Mając na uwadze, że wyrób ze względu na stwierdzone niezgodności stwarzał ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowił zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, zważywszy na to, iż odbiorca zwrócił stronie postępowania 129 szt. wyrobu oraz, że wyrób był oferowany przez kontrahenta strony postępowania odbiorcom indywidualnym w sprzedaży przez Internet, postanowieniem z dnia 1 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających zniszczenie przedmiotowej ładowarki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.topgifts.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 22 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 lutego 2018 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformowała, że wyrób w liczbie 129 szt. poddała utylizacji, ale oczekuje jeszcze na dokument potwierdzający zniszczenie od firmy zajmującą się utylizacją. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej www.topgifts.com.pl oraz wycinki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 27 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, w którym oświadczyła, że skierowała do odbiorców informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu oraz, że wyrób został niezwłocznie wycofany ze sprzedaży z serwisu Allegro oraz ze strony internetowej. Wraz z pismem przekazano wydruk ze strony internetowej z serwisu Allegro oraz wydruk ze strony internetowej www.martom-hurtownia.pl, na której zamieszczono ogłoszenie o wskazanej treści.

W dniu 7 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 lutego 2018 r. wraz z którym przedłożono potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię protokołu utylizacji wyrobu z dnia 12 lutego 2018 r. (na powyższym dokumencie firma zajmującą się utylizacją potwierdziła, iż przekazano do utylizacji 129 szt. ładowarki USB TG 31209, kod EAN 5900290523805).

Pismem z dnia 8 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy z prośbą o udzielenie informacji, czy jej kontrahenci dokonali zwrotu wyrobu, a jeśli tak to zwrócono się z prośbą o podanie zwróconej przez nich liczby wyrobu

oraz przedstawienie oświadczenia o wycofaniu z oferty sprzedaży wyrobu, a także o podanie informacji na temat sposobu zagospodarowania zwróconego wyrobu.

Mając na uwadze, iż pismo z dnia 28 lutego 2018 r. zawierało braki formalne, gdyż zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, pismem z dnia 9 marca 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia przedmiotowego braku poprzez wniesienia prawidłowo sporządzonego pisma.

W dniu 26 marca 2018 r. strona postępowania ponownie przekazała do UOKiK pismo z dnia 28 lutego 2018 r., które nie zawierało już braków formalnych.

Jednocześnie w dniu 26 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, w którym poinformowała, że kontrahenci dokonali zwrotu 27 szt. wyrobu, które nie zostały skierowane do sprzedaży, z uwagi na ich uszkodzenie i dlatego odesłała wyrób do importera z prośbą o wystawienie faktury korygującej. Ww. spółka oświadczyła, że obecnie nie oferuje wyrobu do sprzedaży i nie posiada go na stanie magazynowym.

W związku z powyższym, pismem z dnia 28 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o udzielonych przez kontrahenta informacjach i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy 27 szt. wyrobu oraz dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu zwróconego przez odbiorcę.

W dniu 16 kwietnia 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK kopię pisma, w którym zwróciła się do firmy zajmującą się utylizacją o zniszczenie 27 szt. wyrobu i wystawienie dokumentu potwierdzającego utylizację oraz kopię faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez odbiorcę 27 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przedstawiona kopia faktury korygującej nie stanowi dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż okazana kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem – na dokumencie widniała pieczęć „Za zgodność z oryginałem” bez podpisu osoby potwierdzającej za zgodność z oryginałem kopię oraz, że nie przedłożono wymaganego dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu zwróconego przez odbiorcę (wskazano, że przesłano jedynie pismo, w którym strona postępowania zwraca się do firmy zajmującej się utylizacją o zniszczenie 27 szt. ww. wyrobu i wystawienie dokumentu potwierdzającego utylizację). Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej oraz dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu (np. protokół utylizacji wraz

ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji, bądź inny dokument wystawiony przez firmę zajmującą się utylizacją).

W dniu 30 kwietnia 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktury korygującej oraz protokołu utylizacji wyrobu z dnia 5 kwietnia 2018 r. (na powyższym dokumencie firma zajmująca się utylizacją potwierdziła, iż przekazano do utylizacji 27 szt. ładowarki USB TG 31209, kod EAN 5900290523805).

W toku postępowania powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerskim, który wprowadził do obrotu ładowarkę USB TG 31209, kod EAN 5900290523805 (oferowanej w sprzedaży przez Internet jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym po raz pierwszy dystrybutorowi, tj. MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, w celu jego dystrybucji, a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobu od NINGBO JUNAN RESOURCES CO., LTD., NO. 40 CAIHONG NORTH ROAD, JIANDONG DISTRICT NINGBO, Chiny i JIUYUN IMP&EXP CO., LTD., X653, ROOM B, 14/F, WAH HEN COMMERCIAL CENTRE, NO.383, HENNESSY ROAD, WANCHAI, Hong Kong – podmiotów, który nie mają

siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Wytrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.6, pkt 1.7.1.2, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3 i pkt 2.10.6.1 i pkt 5.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A12:2011+A1:2011+A2:2014-5 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

Norma PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A12:2011+A1:2011+A2:2014-5 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka USB TG 31209, kod EAN 5900290523805 (oferowana w sprzedaży przez Internet jako: KD17 ładowarka sieciowa zasilacz USB MP3 IPHONE) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego

przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” sp.k. z siedzibą w Radomiu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.topgifts.com.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ponadto mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne zwrócenie się do MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy z prośbą o podjęcie działań

naprawczych poprzez skierowanie do odbiorców informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz o możliwości jego zwrotu, a także poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści na stronie internetowej www.martom-hurtownia.pl. W odpowiedzi na wystosowane pisma ww. przedsiębiorca oświadczył, że skierował do odbiorców informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu oraz, że wyrób został niezwłocznie wycofany ze sprzedaży z serwisu Allegro oraz ze strony internetowej. Ponadto poinformował, że kontrahenci dokonali zwrotu 27 szt. wyrobu. Na dowód podjętych działań przekazał wydruk ze strony internetowej z serwisu Allegro oraz wydruk ze strony internetowej www.martom-hurtownia.pl, na której zamieszczono ogłoszenie o wskazanej treści.

Strona postępowania na dowód podjętych działań przedłożyła: fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez odbiorcę (MARTOM sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy) 27 szt. wyrobu, dokumenty potwierdzające zniszczenie 156 szt. wyrobu (stanowiące zwrot przez odbiorcę 129 szt. wyrobu na podstawie okazanej w trakcie kontroli faktury korygującej z dnia 23 listopada 2017 r., które poddano utylizacji w dniu 12 lutego 2018 r. oraz 27 szt. wyrobu na podstawie faktury korygującej z dnia 3 kwietnia 2018 r., które poddano utylizacji w dniu 5 kwietnia 2018 r.), wydruk ze strony internetowej www.topgifts.com.pl oraz wycinki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób w liczbie 156 szt. został wycofany z obrotu i zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 1 lutego 2018 r., tj. świadczące o zniszczeniu wyrobu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka