



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-169(18)/13/WK

Warszawa, 6 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/241/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi „Pierot” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – pchanka, kod EAN 5900700046269, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Małgorzaty Dryjańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Dryjańska Małgorzata Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIX” w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – pchanka, kod EAN 5900700046269.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę od „Pierot” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach w ilości 95 sztuk na podstawie faktury VAT nr FA/1959/2011 z dnia 16 maja 2011 r., która zakupiła ww. zabawkę w ilości 1008 sztuk na podstawie faktury VAT nr INV08-2330 z dnia 4 lipca 2008 r.

Zabawką jest kaczka do pchania wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka porusza się na 3 kołach, które znajdują się w spodniej części korpusu. Zabawka posiada drążek (długość 360 mm) złożony z dwóch rurek i cylindrycznego łącznika zakończonego uchwytem. Drążek i uchwyt wymagają montażu. Na plecach kaczki umieszczono cylindryczny element, który służy do połączenia z drążkiem. Popychana zabawka porusza skrzydłami, dolną częścią dzioba i oczami.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torebka foliowa o obwodzie otworu 479,0 mm, zamknięta zgietą tekturką zszytą metalowymi zszywkami. Na tekturce naklejono dwie etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *„Importer Pierot Sp. z o.o. 72-002 Dołuje, Skarbimierzyce 19. Zabawka. Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Proszę je zachować, gdyż zawiera ważne informacje. Pchanka, kod kreskowy 5900700046269”*. Ponadto na opakowaniu wydrukowano, m.in. znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne ww. zabawki oraz uwzględniając wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”* Tablica 16: *„Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia” – Kategoria 0*), wskazujące na to, iż ta kategoria zabawek nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją zgodnie z pkt 8.1. normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* badaniom o surowszych parametrach.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 115/2013) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań ww. normy określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie cylindrycznych elementów (służących do mocowania drążka do kaczki i łączenia dwóch części drążka) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 6, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: arkusz I – 0,0335 mm, arkusz II – 0,0340 mm, wg normy 0,038 mm).

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka – pchanka, kod EAN 5900700046269 jest niezgodna ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w dniu 28 maja 2013 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, wydał decyzję zakazującą Małgorzacie Dryjańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Dryjańska

Małgorzata Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIX” w Ostrowie Wielkopolskim, udostępniania 55 sztuk wyrobu na okres dwóch miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „Pierot” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – pchanka, kod EAN 5900700046269, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt. 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania elementów, mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych oraz pkt 1.5 ww. załącznika do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) dziecka poprzez zewnętrzne zatkanie jego dróg oddechowych oderwanymi kawałkami folii.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli WIIH w Poznaniu faktura VAT nr INV08-2330 z dnia 4 lipca 2008 r. stanowi jedyne dowody zakupu wyrobu, ilości zakupionego wyrobu oraz innych dowodów zakupu w przypadku ich posiadania.

Decyzją z dnia 5 lipca 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 28 maja 2013 r. wydaną dla Małgorzaty Dryjańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Dryjańska Małgorzata Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIX” w Ostrowie Wielkopolskim, zakazującą ww. przedsiębiorcy udostępniania 55 sztuk wyrobu, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 25 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 22 lipca 2013 r., w którym poinformowała, że jest importerem ww. wyrobu oraz że przekazana w toku kontroli WIIH w Poznaniu faktura VAT nr INV08-2330 z dnia 4 lipca 2008 r. stanowi jedyne dowody zakupu 1008 sztuk wyrobu. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z kontrahentów. Ponadto

strona poinformowała, że z 1008 sztuk wyrobów 44 sztuki zostały sprzedane na paragony, natomiast 9 sztuk zdjęto ze stanu magazynowego dokumentami wewnętrznymi, jako zabawki uszkodzone. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 17 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ww. ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobów. Ponadto wskazał stronie, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 14 października 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 10 października 2013 r., którym strona przekazała wydruk z treścią ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej, wycinek z gazety, w której zamieściła ogłoszenie wraz z dowodem opłaty, oryginały oświadczeń odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, potwierdzającej wycofanie wyrobu od kontrolowanego oraz protokół zniszczenia wyrobu.

W dniu 23 października 2013 r. strona nadesłała ostatnie oryginały oświadczeń odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 30 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że „Pierot” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki – pchanka, kod EAN 5900700046269.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 115/2013) wykazały, że zabawka wymagań określonych w pkt 5.1b i pkt 6 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Małe dzieci w okresie rozwoju mają tendencję do wkładania różnych przedmiotów do ust, dlatego zabawki i elementy zabawek powinny mieć wymiary uniemożliwiające zadławienie dziecka. Powinny mieć również odpowiednią wytrzymałość, by sprostać intensywnemu użytkowaniu.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi „Pierot” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – pchanka, kod EAN 5900700046269, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla

dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Jednocześnie zgodnie z pkt 1.5 ww. załącznika, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: wydruk z treścią ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej, wycinek z gazety, w której zamieściła ogłoszenie wraz dowodem opłaty, oryginały oświadczeń odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, potwierdzającej wycofanie wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy oraz protokół zniszczenia wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu

lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

„Pierot” Sp. z o. o.  
Skarbimierzyce nr 19  
72-002 Dołuże

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.56/2013; D/KA.NU.8361.91.2013)
2. a/a