



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.69.2023.MR

Warszawa, 30 października 2023 r.

DECYZJA DNR-2/123/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu wobec **STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: „**PAJĘCZA PROCA**” Batch numer 2201798 (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2023 r. poz. 1260, dalej również jako: „rozporządzenie”), w związku z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZT.8361.319.2022, ZT.8361.38.2023) przeprowadzonej u kontrolowanego, inspektorzy Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej przedsiębiorcy m.in. wyrób: zabawkę dołączoną do gazety Disney Junior Spidey i Super - Kumple (4/2022; indeks 440256; EAN 9772720324209): „**PAJĘCZA PROCA**” Batch numer 2201798.

Wyrób to zabawka pociskowa bez zmagazynowanej energii (katapulta), wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pociskiem jest figurka pająka wykonana z plastiku. Opakowanie to torebka foliowa zamknięta przez zgrzanie. Dodatkowo katapulta z pająkiem znajduje się w opakowaniu typu bliser.



W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu typu blister znajdują się m.in. informacje: znak CE, OSTRZEŻENIE. ZNAK GRAFICZNY OSTRZEGAWCZY DOTYCZYĄCE WIEKU (0-3), Batch numer 2201798, MARVEL SPIDER AMAZING FRIENDS Disney Junior OSTRZEŻENIE: Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe części. Nie celować w oczy i twarz. Nie wystrzeliwać przedmiotów innych niż pociski dostarczone z zabawką. Nie strzelać z bliskiej odległości. Story House Egmont sp. z o.o. ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa.

Na gazecie znajdują się m.in. napisy: PAJĘCZA PROCA 4/2022 INDEKS 440256 ISSN 2702-3247 kod kreskowy: 9772720324209.

Ponadto, w trakcie kontroli uzyskano dokumenty na okoliczność nabycia oraz rozchodu wyrobu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały niezgodność z pkt 4.17.4.3 „Zabawki pociskowe. Niektóre zabawki pociskowe bez zmagazynowanej energii. Katapulty zabawkowe i pociski napędzane gumową opaską” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewypełnienie wymagań pkt 4.17.3.1 a), ze względu na to, że części prowadzące pocisku nie zostały wykonane z materiału sprężystego (Sprawozdanie z badań nr 350/2022 z dnia 19 stycznia 2023 r.).

Wskazana nieprawidłowość powoduje, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w związku z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na fakt, że części prowadzące pocisku nie zostały wykonane z materiału sprężystego, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „organ”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu,

w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 15 marca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o udzielenie informacji dotyczących roli spółki w obrocie wyrobem, wskazanie przychodu (w tym o wskazanie konkretnej/konkretnych pozycji wyrobu na przedstawionej w trakcie kontroli fakturze), rozchodu oraz stanu posiadania wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 21 marca 2021 r. wyjaśniono, że Story House Egmont z siedzibą w Warszawie posiada spółki na terenie kilku krajów. Zakupem gadżetów dla tytułów wydawanych na kilku rynkach zajmuje się dział zakupów w jednym z krajów, odpowiedzialny lokalnie za tytuł. Przy piśmie przesłano również dokumenty: COMMERCIAL INVOICE 2 NO JL-20220815EB z dnia 15 sierpnia 2022 r., poświadczone zgłoszenie celne (ZC299), dwa dokumenty dotyczące sprzedaży, specyfikację dostawy 020383/23 z dnia 27 lutego 2023 r. na rzecz POL PERFECT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i specyfikację dostawy 020346/23 z dnia 23 lutego 2023 r. na rzecz Kolporter sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Mając na uwadze fakt, że przesłane pismo nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną, a dokumenty przesłane przy piśmie nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 kwietnia 2023 r. wezwał Story House Egmont z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia braków formalnych.

Przy piśmie z dnia 13 kwietnia 2023 r. Story House Egmont z siedzibą w Warszawie poinformowała ponownie, że posiada spółki na terenie kilku krajów oraz, że zakupem gadżetów dla tytułów wydawanych na kilku rynkach zajmuje się dział zakupów w jednym z krajów, odpowiedzialny lokalnie za tytuł. Ponadto przesłano przekazane wcześniej dokumenty poświadczone za zgodność z oryginałem oraz kopię pełnomocnictwa do reprezentowania spółki dla upoważnionego pracownika Story House Egmont sp. z o.o.

Przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2023 r. przekazano oryginał pełnomocnictwa z dnia 12 kwietnia 2023 r.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu „PAJĘCZA PROCA”, Batch numer 2201798, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w związku z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na fakt, że części prowadzące pocisku

nie zostały wykonane z materiału sprężystego, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 1 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r. wyjaśniła, że przekazany w toku postępowania dowód INVOICE 2 no JL-20220815EB z dnia 15 sierpnia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a faktura nr 19628 jest dowodem na okoliczność pierwszej sprzedaży wyrobu na terenie Polski. Strona oświadczyła, że wyrób zakupiono w ilości **24 240** sztuk, całkowita liczba wyrobu wprowadzonego na rynek wynosi **23 998** sztuk, a na magazynie znajduje się **11 531** sztuk wyrobu, których sprzedaż została zablokowana do momentu zakończenia postępowania. Ponadto strona wskazała, że odbiorcami wyrobu są wyłącznie odbiorcy krajowi i nie było pośród nich odbiorców indywidualnych.

Do pisma strona załączyła INVOICE 2 no JL-20220815EB z dnia 15 sierpnia 2022 r., fakturę sprzedaży wyrobu przez Egmont Printing Services A/S, Denmark na rzecz Story House Egmont sp. z o.o., Polska, poświadczony zgłoszenie celne (ZC299).

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://egmont.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 26 lipca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, strona skierowała do organu pismo z dnia 7 sierpnia 2023 r., w którym informacyjnie powołała się na wyniki badań wyrobu, na podstawie których wyrób został dopuszczony do obrotu.

Ponadto, w piśmie z dnia 24 sierpnia 2023 r., nadanym w dniu 25 sierpnia 2023 r. strona wskazała, że wyrób został wycofany z obrotu i przekazany do utylizacji. Ponadto przy piśmie strona przekazała egzemplarz dziennika Rzeczpospolita z dnia 25 sierpnia 2023 r. oraz wydruk

strony internetowej na okoliczność umieszczenia powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach, a także pismo z dnia 17 sierpnia 2023 r. będące potwierdzeniem przekazania do utylizacji całego nakładu wyrobu.

W piśmie z dnia 20 września 2023 r. organ wskazał, że nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, a mianowicie faktur korygujących albo oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

Ponadto organ odniósł się do przedstawionych przez stronę wyników testów wyrobu wskazując, że okazanie przez stronę postępowania pozytywnych wyników badań wyrobu, nie daje podstaw do uznania, że wyrób spełnia określone wymagania i zakończenia postępowania. Zgodnie bowiem z art. 81 ustawy, w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, a uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Próbka kontrolna może być poddana badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

W piśmie z dnia 29 września 2023 r. strona w pierwszej kolejności wyjaśniła, że całość wyrobu uzyskana po dystrybucji została skierowana do utylizacji. Z uwagi na zastrzeżenia co do wyrobu strona zdecydowała się pozbyć wyrobu, co potwierdza jej zamiar niedostępiania w przyszłości. Strona oświadczyła, że nie posiada już wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto strona powołała się na skierowaną do organu wcześniej korespondencję, w której wyjaśniała, że posiadała w magazynie 11 531 sztuk wyrobu ze zwrotów, wyroby te zostały wówczas zablokowane w magazynie i miały zostać niewykorzystane do momentu uzyskania decyzji Prezesa UOKiK. Jednocześnie, przytoczyła złożone wcześniej oświadczenie, że zgodnie z zaleceniami wyrób został wycofany obrotu i przekazany do utylizacji.

W celu wyjaśnienia wątpliwości organu dotyczących rozliczeń ilościowych strona ponownie przedstawiła tabelę obrazującą sprzedaż czasopisma wyjaśniając, że w kolportażu prasy stosowana jest przez stronę sprzedaż komisowa, która dodatkowo musi uwzględniać zasady fakturowania wynikające z przepisów VAT.

Powyższe w praktyce oznacza to, że strona wydaje nakład do dalszych dystrybutorów na podstawie „specyfikacji dostawy” przy wydaniu towaru nie dochodzi do wystawienia faktury VAT.

Następnie, po zakończeniu sprzedaży przez dalszych dystrybutorów i wycofaniu czasopisma z rynku strona otrzymuje rozliczenie sprzedaży w postaci dokumentu prywatnego, tzw. protokołu zwrotów, z którego wynika, ile egzemplarzy czasopisma zostało sprzedanych do odbiorców końcowych, ile egzemplarzy dystrybutor zamierza zwrócić stronie.

Na podstawie protokołu zwrotów strona wystawia dystrybutorowi fakturę dokumentującą sprzedaż na rzecz dystrybutora tych egzemplarzy czasopisma, które zostały nabyte przez odbiorców wyrobu, czyli tych, które dystrybutor ostatecznie kupił (w ramach sprzedaży komisowej) od Story House Egmont sp. o.o. z siedzibą w Warszawie.

Strona nie wystawia faktur korygujących, w związku z czym nie dysponuje takimi dokumentami i nie ma możliwości ich przedstawienia.

Strona oświadczyła również, że nie posiada żadnych egzemplarzy wyrobu na stanie magazynowym. To samo, z racji prowadzonych rozliczeń magazynowych, dotyczy dalszych dystrybutorów, z którymi strona współpracuje.

Przy piśmie strona, w ramach dodatkowych, dobrowolnych działań, przesłała również 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: „**PAJĘCZA PROCA**” Batch numer 2201798, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca

udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od Egmont Printing Service A/S z siedzibą w Danii.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały niezgodność z pkt 4.17.4.3 „Zabawki pociskowe. Niektóre zabawki pociskowe bez zmagazynowanej energii. Katapulty zabawkowe i pociski napędzane gumową opaską” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewypełnienie wymagań pkt 4.17.3.1 a), ze względu na to, że części prowadzące pocisku nie zostały wykonane z materiału sprężystego (Sprawozdanie z badań nr 350/2022 z dnia 19 stycznia 2023 r.).

Wskazana nieprawidłowość powoduje, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w związku z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na fakt, że części prowadzące pocisku nie zostały wykonane z materiału sprężystego, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec Story House Egmont sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia ze względu na to, że części prowadzące pocisku nie zostały

wykonane z materiału sprężystego (Sprawozdanie z badań nr 350/2022 z dnia 19 stycznia 2023 r.).

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://egmont.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 lipca 2023 r.

Wykonując postanowienie, strona w piśmie z dnia 24 sierpnia 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 29 sierpnia 2023 r.) z dołączonymi dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W powyższym piśmie strona wskazała, że wyrób został wycofany z obrotu i przekazany do utylizacji. Ponadto przy piśmie strona przekazała egzemplarz dziennika Rzeczpospolita z dnia 25 sierpnia 2023 r. oraz wydruk strony internetowej na okoliczność umieszczenia powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach, a także pismo z dnia 17 sierpnia 2023 r. będące potwierdzeniem przekazania do utylizacji całego nakładu wyrobu.

Po dokonaniu analizy powyższych dowodów organ skierował do strony pismo z dnia 20 września 2023 r., w którym poinformował, że nie przekazano wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, a mianowicie faktur korygujących albo oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z dnia 29 września 2023 r. udzieliła organowi wyjaśnień, w których przedstawiła specyfikę obiegu dokumentów pomiędzy nią, a dalszymi odbiorcami wyrobu. Strona wskazała, że nie miała możliwości przedstawienia organowi faktur korygujących, ponieważ takowych nie wystawia. Rozliczenie pomiędzy nią, a dalszymi dystrybutorami wyrobu następuje na podstawie „specyfikacji dostawy”. Przy wydaniu towaru nie dochodzi do wystawienia faktury VAT. Faktura wystawiana jest na taką liczbę wyrobów, w jakiej faktycznie zostały one sprzedane.

Do powyższych wyjaśnień strona załączyła specyfikacje dostawy wraz z protokołem sprzedaży zwrotów oraz fakturami VAT dla 5 odbiorców wyrobu na okoliczność wykazania sprzedaży wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższe wyjaśnienia należy uznać za wystarczające. Organ dał wiarę tym wyjaśnieniom i uznał, że spośród zakupionych 24 240 sztuk wyrobu, z czego, w związku ze zniszczeniem części wyrobów w trakcie dołączania ich do czasopisma i w transporcie (242 sztuk) do obrotu wprowadzono 23 998 sztuk. Zgodnie z oświadczeniem strony na magazynie znajdowało się 11 531 sztuk zwróconych wyrobu, które przekazano do utylizacji.

Dodatkowo należy wskazać, że w celu poparcia swoich twierdzeń strona otrzymała od swoich kontrahentów i przedstawiła organowi 5 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu, które potwierdzają przedstawione przez stronę wyjaśnienia i nie pozostawiają wątpliwości do osiągnięcia celu postępowania, którym jest wycofanie wyrobu z rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W związku z powyższym należy uznać, iż strona postępowania wycofała wyrób z obrotu, zaprzestała jego udostępniania, zniszczyła wyrób, a także powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej również jako: „Kpa”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/