



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 10 (3)15/AB

Warszawa, dnia 3 lipca 2015 r.

**DECYZJA DIH - IV/11/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Nr WPN.8361.46.2015 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z dnia 13 maja 2015 r., na mocy której zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888) przedsiębiorcy Annie Tymoszczuk – Chukwu prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk-Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL, ul. 3-go Maja, 72-400 Kamień Pomorski, wykonującej działalność gospodarczą na stacji paliw w Kamieniu Pomorskim przy ul. Polnej 1, wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniach 26 – 27 lutego 2015 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie przeprowadzili kontrolę na stacji paliw w Kamieniu Pomorskim przy ul. Polnej 1, należącej do przedsiębiorcy Anny Tymoszczuk – Chukwu prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk-Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL w Kamieniu Pomorskim, zwanej dalej: „stroną postępowania”. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zwanego dalej: „Zachodniopomorskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, sprawdzali m.in. przestrzeganie przepisów art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888), zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami”. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez jej wywieszenie w miejscu sprzedaży.

W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzi jednostkę handlu detalicznego i sprzedaje produkty w opakowaniach, natomiast nie przekazuje użytkownikom tych produktów co najmniej przez wywieszenie w miejscu sprzedaży, w widocznym miejscu dla klientów ww. informacji.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. przedsiębiorca Anna Tymoszczuk – Chukwu prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk – Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL w Kamieniu Pomorskim została poinformowana przez Zachodniopomorskiego WIIH o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Ponadto w ww. piśmie organ poinformował stronę, o przysługującym jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej: „Kpa”, uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań w opisaney sprawie.

Strona ze swojego uprawnienia skorzystała i pismem z dnia 26 kwietnia 2015 r. wskazała, iż informacja wymagana art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami została wywieszona dopiero podczas kontroli pracowników Inspekcji Handlowej. Jednakże, w opinii strony, jest to tylko minimum ustawodawcy, ponieważ działania strony „poszły dużo dalej i wnikliwiej”, jeśli chodzi o informowanie użytkowników produktów w opakowaniach. „Mianowicie tacy użytkownicy byli informowani ustnie o tym, jak wypełnić art. 42 pkt 1, 2 i 3 ww. ustawy”. W opinii strony powyższe działanie wypełniło wymagania, jakie wynikają z ustawy o gospodarce opakowaniami. Dodatkowo strona podniosła, iż przy stacji paliw znajduje się pojemnik na m.in. odpady opakowaniowe, jak również wskazała, że „Kamień Pomorski jest bardzo małym miasteczkiem i jego mieszkańcy mają wiedzę w jakim miejscu mogą wybrać odpowiedni system zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów

opakowaniowych oraz jak właściwie postępować z odpadami opakowaniowymi.” W związku z powyższym strona wniosła o niewymierzenie kary administracyjnej i o umorzenie postępowania administracyjnego.

W dniu 13 maja 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie wydał na podstawie art. 56 ust. 1 pkt. 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami oraz art. 104 Kpa, decyzję nr WPN.8361.46.2015, którą przedsiębiorcy Annie Tymoszczuk – Chukwu prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk-Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL w Kamieniu Pomorskim, wykonującej działalność gospodarczą na stacji paliw w Kamieniu Pomorskim przy ul. Polnej 1, wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami.

W dniu 11 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Zachodniopomorskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji.

W odwołaniu strona postępowania powtórzyła argumenty podniesione w ww. piśmie z dnia 26 kwietnia 2015 r. i wniosła o niewymierzanie administracyjnej kary pieniężnej i umorzenie postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu

przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami kto naruszył ww. obowiązek określony w art. 42 podlega karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

W opinii przedsiębiorcy Anny Tymoszczuk – Chukwu prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk – Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL w Kamieniu Pomorskim wywieszenie kartki jest tylko „minimum ustawodawcy”, natomiast przedsiębiorca podjął szersze działania, a mianowicie użytkownicy byli informowani ustnie w miejscu sprzedaży o tym, jak wypełnić art. 42 pkt 1, 2 i 3 ustawy o gospodarce opakowaniami. Strona postępowania potwierdza, że art. 42 ww. ustawy mówi tylko o wywieszeniu informacji w miejscu sprzedaży, jednakże w opinii strony nie każdy z użytkowników czyta jej treść, dlatego dużo lepszy efekt osiąga się poprzez bezpośrednie i ustne informowanie użytkowników produktów w opakowaniach. Mając na uwadze powyższe przedsiębiorca nie zgadza się z interpretacją Zachodniopomorskiego WIIH, nie traktuje też terminu „co najmniej” jako „nieobowiązkowego”, jednakże uważa iż działania podjęte w miejscu prowadzenia sprzedaży przez przedsiębiorcę wypełniały cel i znamiona art. 42 pkt. 1, 2 i 3 ww. ustawy, aby odpowiednio poinformować użytkowników. Ponadto przedsiębiorca wskazuje na takie okoliczności faktyczne, jak umieszczenie pojemnika na odpady, wielkość miejscowości i wiedzę mieszkańców, które mają stanowić o tym, iż zrealizował wymagania prawne.

W opinii Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania argumenty nie znajdują uzasadnienia. Przepisy ustawy o gospodarce opakowaniami w art. 42 wskazują wprost, jakie informacje powinny znajdować się w jednostce handlu detalicznego lub hurtowego, w których prowadzona jest sprzedaż produktów w opakowaniach. Ustawodawca zamyka treść artykułu stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszenie informacji (podkreślenie

organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że przekazanie ustnej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 42, jest równoważne z wypełnieniem obowiązków zawartych w tym artykule, który w szczególności posługuje się sformułowaniem „wywieszenie”, co wydaje się wskazywać na określoną – pisemną – formę przekazania informacji w tym zakresie. Polemizować należy także z treścią odwołania co do domniemanej efektywności ustnego informowania przez przedsiębiorców. Niezależnie od faktu, że nie jest to forma przyjęta przez ustawę, to dodatkowo strona postępowania nie przedłożyła dowodów na poparcie tez podnoszonych w odwołaniu. Konkludując, w opinii organu drugiej instancji, kontrolowany przedsiębiorca nie wypełnił minimum, jakie zostało wyznaczone przez ustawodawcę w ww. artykule w wymaganej prawem treści oraz formie, a mianowicie co najmniej nie wywiesił informacji w miejscu sprzedaży, to zaś stanowiło uzasadnienie do wydania skarżonej decyzji.

Przytoczony w odwołaniu fakt, że przy stacji znajduje się pojemnik na odpady, czy wskazywanie na wielkość miejscowości i wiedzę mieszkańców odnośnie postępowania z odpadami opakowaniowymi także pozostają bez wpływu na ustalenie stanu faktycznego i podjęcie przez organ kontroli odpowiednich działań, gdyż ustawodawca nie uzależnia zaistnienia obowiązku informacyjnego, o którym mowa powyżej od występowania któregośkolwiek z tych elementów. Podejmowanie bowiem działań dobrowolnych, o których wspomina strona postępowania, przy jednoczesnym niezrealizowaniu wymagań ustawowych pozostaje bez wpływu na zakres jej odpowiedzialności, określonej w przepisach ustawy o gospodarce opakowaniami.

W niniejszej sprawie inspektorzy bezspornie stwierdzili, że przedsiębiorca nie przekazywał informacji wymaganej na gruncie art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, co najmniej przez jej wywieszenie w miejscu sprzedaży. Dodatkowo strona postępowania również nie kwestionowała tych ustaleń, tylko pismem z dnia 31 marca 2015 r. poinformowała organ pierwszej instancji o usunięciu nieprawidłowości, do czego została zobowiązana w wystąpieniu pokontrolnym.

Zachodniopomorski WIIH uznał, że powyższe okoliczności nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej. Organ pierwszej instancji oceniając zakres naruszenia przepisów ustawy, uznał iż strona w całości nie wypełniła obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy gospodarce opakowaniami. Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ pierwszej instancji wziął pod uwagę fakt, że przedmiotowa kontrola była pierwszą przeprowadzoną przez Zachodniopomorskiego WIIH w przedsiębiorstwie strony postępowania, długi okres czasu

prowadzenia działalności gospodarczej, tj. od 1996 r., jak również fakt podjęcia przez przedsiębiorcę działań i uwidocznienie brakujących informacji.

Należy również zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą w takim przypadku od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonał obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, czy np. – jak w niniejszej sprawie – zaprzestał prowadzenia działalności. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, zaś ustalając jej wysokość uwzględnia zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy. Kara pieniężna została nałożona w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), tj. najniższej przewidzianej ustawą.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że działania Zachodniopomorskiego WIIH były właściwe i skarżona decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Zachodniopomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Annę Tymoszczuk – Chukwu prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Tymoszczuk-Chukwu "NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL w Kamieniu Pomorskim, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Tym samym decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z dnia 13 maja 2015 r. nr WPN.8361.46.2015 powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
W I C E P R E Z E S

*Dorota Karczewska*

Otrzymują:

1. Anna Tymoszczuk - Chukwu  
"NIGER POL" IMPORT, EXPORT. HANDEL  
ul. 3-go Maja 4  
72-400 Kamień Pomorski
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Szczecinie
3. a/a