

**PREZES URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 31.08.2004 r.

RPZ – 500/11/03/JK/

DECYZJA Nr RPZ - 17/2004

Na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. nr 86 z 2003 r. poz. 804 z późn. zm.) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 z 2002 r., poz. 172 z późn. zm.),

wobec uprawdopodobnienia w toku postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu, naruszenia zakazu nadużywania pozycji dominującej, określonego w art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez:

nie realizowanie obowiązku określonego w § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 21.10.1998 r. w *sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców* (Dz.U. Nr 135 z 1998 r., poz. 881), polegającego na tym, że jeżeli w ciągu pięciu lat po wybudowaniu przyłącza zostaną do niego przyłączone nowe podmioty, przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane do ustalenia kosztów wspólnych budowy lub rozbudowy sieci dla tych podmiotów i obliczenia nowych opłat za przyłączenie, a w przypadku powstania nadwyżki w poniesionej przez pierwszy podmiot opłacie za przyłączenie – zwrócenia tej nadwyżki pierwszemu podmiotowi,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

1. na podstawie art. 11 a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zobowiązuje się Grupę Energetyczną ENEA S.A. z siedzibą w Poznaniu do:
 - a) opracowania i wprowadzenia systemu umożliwiającego identyfikację przypadków, w których powstanie, zgodnie z § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia, obowiązek ustalenia kosztów wspólnych budowy lub rozbudowy sieci, obliczenia nowych opłat za przyłączenie i zwrotu nadwyżki w tej opłacie uprawnionym oraz prowadzenie tego systemu do dnia 28 października 2005 r.,
 - b) ustalenia w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji pełnej listy podmiotów przyłączonych do sieci w okresie od 21 listopada 1998 r. do 28 października 2000 r., które w związku z przyłączeniem kolejnego podmiotu, zgodnie z § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia, do dnia wydania tej decyzji, nabyły prawo do zwrotu nadwyżki w poniesionej opłacie za

- przyłączenie oraz ustalenia, w tym samym terminie, kwot przypadających tym podmiotom do zwrotu,
- c) zwrotu podmiotom określonym w punkcie 1 b decyzji ustalonych kwot nadwyżek wraz z ustawowymi odsetkami, w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.
2. na podstawie art. 11 a ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na Grupę Energetyczną ENEA S.A. z siedzibą w Poznaniu obowiązek:
- a) przekazania, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się decyzji, opisu systemu, o którym mowa w punkcie 1 a decyzji,
 - b) przekazania, w terminie miesiąca od uprawomocnienia się decyzji, listy podmiotów przyłączonych do sieci w okresie od 21 listopada 1998 r. do 28 października 2000 r., które w związku z przyłączeniem podmiotu, do dnia wydania tej decyzji nabyły prawo do zwrotu nadwyżki w poniesionej opłacie za przyłączenie wraz ze wskazaniem kwoty nadwyżki; lista winna być uzupełniona przykładami co do sposobu ustalenia wysokości nadwyżki z każdego z oddziałów Grupy Energetycznej ENEA S.A., zarówno dla przypadków, w których podmiotom przyłączanym ustalono opłatę za przyłączenie na podstawie stawek ryczałtowych, jak i na podstawie rzeczywistych kosztów realizacji przyłączenia,
 - c) przekazania, w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się decyzji, oświadczenia o zakończeniu wypłat nadwyżek dla podmiotów wskazanych w punkcie 1 b tej decyzji z załączeniem dokumentów w postaci pism zawiadamiających o ustaleniu i sposobie wypłaty nadwyżki oraz dokumentów potwierdzających wypłatę w odniesieniu do przynajmniej 10 % uprawnionych podmiotów,
 - d) przekazania, do dnia 30 listopada 2005 r. listy podmiotów, które nabyły prawo do zwrotu nadwyżki w okresie od dnia wydania niniejszej decyzji do dnia 28 października 2005 r. zawierającej przynajmniej informacje o: dacie przyłączenia podmiotu uprawnionego, jego adresie, dacie przyłączenia drugiego podmiotu, wysokości ustalonej nadwyżki oraz dacie i sposobie jej wypłaty.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28.11.2003 r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wszczęła z urzędu postępowanie antymonopolowe w sprawie nadużywania przez Grupę Energetyczną ENEA S.A. z siedzibą w Poznaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku zaopatrzenia w energię elektryczną poprzez nie realizowanie obowiązku określonego w § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 21.10.1998 r. w *sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców* (Dz.U. Nr 135 z 1998 r., poz. 881) – zwanego dalej rozporządzeniem przyłączeniowym. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli w ciągu pięciu lat po wybudowaniu przyłącza zostaną do niego przyłączone nowe podmioty, przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane do ustalenia kosztów wspólnych budowy lub rozbudowy sieci dla tych podmiotów i obliczenia nowych opłat za przyłączenie, a w przypadku powstania nadwyżki w poniesionej przez pierwszy podmiot opłacie za przyłączenie – zwrócenia tej nadwyżki pierwszemu podmiotowi. W zachowaniu Grupy Energetycznej ENEA S.A., zwanej dalej Eneą, Prezes Urzędu upatrywał naruszenia art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i

konsumentów (uokik), zakazującego nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców.

Decyzję o wszczęciu postępowania antymonopolowego poprzedziło postępowanie wyjaśniające.

W postępowaniu tym Enea podnosiła, iż żadna z jej jednostek organizacyjnych obejmujących oddziały w: Szczecinie (poprzednio Energetyka Szczecińska S.A.), Gorzowie (poprzednio Zakład Energetyczny Gorzów S.A.), Bydgoszczy (poprzednio Zakład Energetyczny Bydgoszcz S.A.), Zielonej Górze (poprzednio Zielonogórskie Zakłady Energetyczne S.A.) oraz zakład główny w Poznaniu (poprzednio Energetyka Poznańska S.A.) nie prowadziła ewidencji zdarzeń polegających na ponownym obliczeniu opłaty za przyłączenie i zwrocie nadwyżki tej opłaty. Jednak na podstawie zebranych z tych jednostek informacji *ad hoc* wynika, iż wnioski odbiorców w tym zakresie nie były składane.

Jednocześnie Enea reprezentowała stanowisko, iż zważywszy na okres obowiązywania regulacji § 17 ust. 4 rozporządzenia przyłączeniowego, tj. 21.11.1998 r. – 28.10.2000 r. (z dniem 29.10.2000 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25.09.2000 r., które nie zawierało odpowiednika § 17 ust. 4 poprzedniego rozporządzenia), prawo zwrotu ewentualnej nadpłaty przysługuje tylko tym podmiotom, które łącznie spełniają następujące warunki:

- a) podłączone zostały do sieci jako pierwsze,
- b) przyłączy wybudowano w okresie od dnia 21.11.1998 r. do dnia 28.10.2000 r.,
- c) w okresie od wybudowania przyłącza do dnia 28.10.2000 r. przyłączono do niego inne podmioty,
- d) powstała nadwyżka w poniesionej przez ten pierwszy podmiot opłacie za przyłączenie,
- e) podmiot skorzystał z przysługującego mu prawa podmiotowego.

Wobec warunku c) zgłaszanie praw podmiotowych pierwszych przyłączanych podmiotów mogło, zdaniem Enei, następować najwcześniej po dniu 28.10.2000 r. Dopiero bowiem po upływie tego okresu wiadomo ostatecznie, czy i ile nowych podmiotów przyłączono oraz, czy i w jakiej wysokości powstała nadwyżka w opłacie za przyłączenie. Okres pięcioletni, o którym mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia uległ skróceniu ze względu na utratę mocy obowiązującej tego rozporządzenia.

Enea podniosła też, iż przepisy nie wskazują sposobu liczenia nadwyżki, przeto nie można wykluczyć, iż nawet gdyby nadwyżka w opłacie powstała to byłaby nienależna jako bezpodstawne wzbogacenie pierwszego podmiotu np. w przypadku, gdyby sąsiedzi rozliczyli się pomiędzy sobą poza udziałem przedsiębiorstwa energetycznego lub gdyby pierwszy podmiot uwzględnił wysokość opłaty w cenie zbywanej działki. W tej sytuacji przedsiębiorstwo energetyczne może dokonywać przeliczeń wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu.

Ponadto Enea wskazała, iż dla uniknięcia przyszłych komplikacji w ustalaniu wysokości nadwyżki, spółki dystrybucyjne, które wchodziły obecnie w jej skład jako oddziały, w większości tak kalkulowały wysokość opłat, aby w przyszłości, nawet po podłączeniu innego odbiorcy, nadwyżka nie powstała, tj. aby pierwszy odbiorca płacił wyłącznie „za siebie”. Zakłady w Bydgoszczy i Zielonej Górze osiągały to poprzez odpowiednie, zgodne z rozporządzeniem, określenie udziału przyłączanego podmiotu w przepustowości (wykorzystaniu mocy) transformatorów i linii służących do jego przyłączenia. W związku z tym nie występuje potrzeba ustalania kosztów wspólnych budowy sieci i obliczania nowych opłat za przyłączenie. W Energetyce Poznańskiej zaś z reguły w ogóle nie kalkulowano

opłaty za rozbudowę sieci tam, gdzie było jakiegokolwiek prawdopodobieństwo podłączenia w przyszłości innego odbiorcy.

Enea podkreśliła również, iż duży wpływ na to, czy nadwyżki w ogóle mogłyby powstać ma fakt, iż w 1999 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wprowadził do taryf przedsiębiorstw energetycznych znaczące upusty w opłatach za przyłączenie, w wysokości 50 i 90 %. Przy tak znaczących upustach wysoce wątpliwe jest, czy nadwyżki w ogóle będą powstawać.

Analizując powyższe stanowisko Urząd doszedł do przekonania, iż Enea niesłusznie oczekiwała na wnioski odbiorców o ponowne przeliczenie opłat za przyłączenie. Z jednej strony, przepis § 17 ust. 1 rozporządzenia przyłączeniowego inicjatywą w tym zakresie wyraźnie obarcza przedsiębiorstwo energetyczne, z drugiej zaś nie znalazła potwierdzenia teza, iż sposób kalkulowania wysokości opłat za przyłączenie nie powodował powstawania nadwyżek. Podkreślenia wymaga, iż, w świetle § 16 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 3.12.1998 r. w *sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach* (Dz.U. Nr 153 z 1998 r., poz. 1002) zasadą, a nie wyborem przedsiębiorstwa energetycznego jest, w odniesieniu do grup taryfowych I – III i VI, uzależnianie wysokości opłat za rozbudowę sieci od udziału przyłączanego podmiotu w wykorzystaniu przepustowości (mocy) stacji transformatorowej i linii elektroenergetycznych. Okoliczność tę zatem, przy obliczaniu opłaty, winny brać pod uwagę wszystkie przedsiębiorstwa energetyczne. Rzecz w tym jednak, że § 17 ust. 1 rozporządzenia dotyczy przypadków, gdy kolejny odbiorca zostanie przyłączony do przyłącza wybudowanego na potrzeby pierwszego odbiorcy. Wówczas odcinek przyłącza od sieci, do której był przyłączony pierwszy odbiorca do miejsca przyłączenia drugiego odbiorcy dla obu stanie się siecią, co w konsekwencji wymaga ustalenia dla pierwszego podmiotu nowej opłaty za rozbudowę sieci i elementów przyłącza. To samo dotyczy przyłączeń odbiorców zaliczonych do IV i V grupy taryfowej, którzy w okresie obowiązywania rozporządzenia przyłączeniowego ponosili opłatę za przyłączenie według ryczałtowych stawek za przyłącze i za rozbudowę sieci. Jeśli przyłącze nie przekraczało długości 5 metrów obowiązywała stawka opłaty za typowe przyłącze, jeśli jednak długość przyłącza była wyższa podmiot przyłączany uiszczał dodatkową opłatę za każdy metr przyłącza ponad 5 metrów według stawki ryczałtowej. Do powstania nadwyżki w opłacie wystarczyło zatem w tym przypadku również przyłączenie kolejnego podmiotu do przyłącza wybudowanego dla pierwszego.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz oświadczenie Enei, w którym przyznaje, że nie obliczała ponownie opłat za przyłączenie i nie dokonywała zwrotów postanowiono wszcząć postępowanie antymonopolowe.

W toku postępowania antymonopolowego Enea podtrzymywała swoje stanowisko, niemniej w piśmie z 13.04.2004 r. przyznała, iż utrata mocy obowiązującej rozporządzenia przyłączeniowego w 2000 r. nie miała wpływu, jak pierwotnie twierdziła, na bieg pięcioletniego okresu, o którym mowa w § 17 ust. 4 rozporządzenia. W tym samym piśmie Enea przyznała również, iż obowiązek ponownego ustalenia kosztów wspólnych budowy lub rozbudowy sieci, obliczenia nowej opłaty i zwrotu jej nadwyżki pierwszemu podmiotowi może powstać wtedy, gdy na skutek podłączenia innego podmiotu do istniejącego przyłącza nastąpiło zmniejszenie długości przyłącza na skutek przekształcenia jego części w sieć. Choć z zastrzeżeniem, że najprawdopodobniej były to wyjątkowe przypadki, Enea poinformowała o przystąpieniu do identyfikacji przypadków, w których powstał ww. obowiązek.

W tym celu Enea zadeklarowała, iż sporządzi zestawienia podmiotów zaliczonych do IV i V grupy, przyłączanych do sieci przewidzianej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, których przyłączenie zrealizowano pomiędzy 21.11.1998 r. a 28.10.2000 r. (według dowodów OT) i w okresie 5 lat od jego wybudowania przyłączono do niego inny podmiot. Jeżeli okaże się, że powstał obowiązek obliczenia nowej opłaty i zwrotu jej nadwyżki pierwszemu podmiotowi, nadwyżka zostanie wypłacona. Rejestr takich zdarzeń będzie prowadzony i analizowany do dnia 29.10.2005 r.

Wobec powyższych deklaracji Urząd postanowił wezwać Eneę do przedstawienia, do dnia 15.05.2004 r. wyników postępowania, zaznaczając, iż analiza winna być sporządzona w formie pozwalającej na określenie w odniesieniu do każdego oddziału Spółki co najmniej ilości przypadków, w których stwierdzono konieczność ponownego przeliczenia opłat, ogólnej kwoty przysługujących zwrotów oraz sposobu i terminu dokonania zwrotu. Urząd poprosił również o zobrazowanie konkretnymi przykładami sposobu ustalenia wysokości nadwyżki (przynajmniej po dwa przykłady z każdego oddziału w odniesieniu do przyłączy co do których opłatę za przyłączenie ustalono na podstawie stawek ryczałtowych oraz po dwa przykłady dla przyłączy, co do których opłatę ustalono na podstawie rzeczywistych kosztów realizacji przyłączenia).

Jednocześnie Urząd wskazał, iż zwrot ustalonych nadwyżek wraz z odsetkami powinien nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż do dnia 15.06.2004 r.

Realizując wezwanie Urzędu Enea w dniu 17.05.2004 r. przedstawiła wstępne zestawienie obejmujące 154 przypadki, w których zaistniała konieczność ponownego przeliczenia opłaty za przyłączenie. Enea zastrzegła jednak, iż zestawienie to nie zawiera jeszcze pełnych danych dotyczącej całej grupy. Dotyczy to w szczególności Rejonu Dystrybucji Poznań, gdzie mimo zaangażowania 20 pracowników w wyznaczonym terminie możliwe było przeanalizowanie zaledwie 35 % przyłączy wybudowanych w okresie 21.11.1998 r. – 28.10.2000 r. Równocześnie Enea podniosła, iż najprawdopodobniej nie będzie w stanie, z przyczyn obiektywnych, dochować terminu wyznaczonego do dokonania wszystkich wypłat, stąd wniosła o przedłużenie terminu do końca września 2004 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 11a ust. 1 uokik (przepis ten obowiązuje od dnia 1.05.2004 r. stosownie do przepisów ustawy z dnia 16.04.2004 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zmianie niektórych innych ustaw, Dz.U. nr 93 z 2004 r., poz. 891), jeżeli w toku postępowania antymonopolowego zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych we wniosku lub będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 5 lub art. 8, a przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę lub związek przedsiębiorców do wykonania tych zobowiązań.

W decyzji, o której mowa wyżej Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę lub związek przedsiębiorców obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań, może też określić termin wykonania tych zobowiązań (art. 11a ust. 2 i 3 uokik).

Nie ma wątpliwości co do tego, iż na obecnym etapie postępowania antymonopolowego fakt naruszenia przez Eneę art. 8 ust. 1 uokik poprzez zaniechanie realizacji obowiązku

określonego w § 17 pkt 1 rozporządzenia przyłączeniowego jest bezsporny. Enea tego nie kwestionuje, co więcej, już w kwietniu br. podjęła działania zmierzające do usunięcia skutków naruszenia oraz, poprzez deklarację stworzenia i monitorowania rejestru przypadków, gdzie może powstać obowiązek przeliczenia opłat i zwrotu nadwyżki, do zapobieżenia tym naruszeniom w przyszłości. Swoje zobowiązanie do zwrotu nadwyżek opłat wraz z odsetkami Zarząd Enei potwierdził w piśmie z dnia 26.07.2004 r. W tych okolicznościach Prezes Urzędu uznał, iż zaistniały wszystkie przesłanki niezbędne do wydania decyzji na podstawie art. 11a ust. 1 uokik.

Wykonując swoje zobowiązania Enea, co do sposobu ustalania wysokości nadwyżki, winna zastosować się do proponowanych w piśmie z dnia 28.05.2004 r. i akceptowanych przez Prezesa Urzędu zasad, tj.:

- w przypadku, gdy od pierwszego podmiotu pobrano opłatę za przyłączenie ustaloną według taryfy (tzw. „opłatę taryfową”) i pobrano opłatę w części za budowę przyłącza powyżej 5 m – nowa opłata winna być ustalona z uwzględnieniem nowej długości przyłącza. Dla ustalenia nowej opłaty należy stosować taryfę, na podstawie której rozliczony był pierwszy podmiot.
- w pozostałych przypadkach, tj. jeżeli od pierwszego podmiotu pobrano opłatę według kosztów rzeczywistych (tzw. „opłata pozataryfowa”), na podstawie dowodu PT, na podstawie umowy specjalnej (kupna lub innej) – udział pierwszego podmiotu w nakładach na budowę przyłącza należy przeliczyć z uwzględnieniem mocy i długości rzeczywiście wykorzystywanego odcinka według wzoru:

$$W_z = (U_I - U_I * \frac{P_{PI}}{P_{PI} + P_{PII}}) * \frac{D_2}{D_1}$$

Gdzie:

W_z – wartość zwrotu wyrażona w złotych,
 U_I – udział pierwszego podmiotu w nakładach poniesionych w związku z budową pierwszego przyłącza (nakład pierwszego podmiotu), wyrażony w złotych,
 P_{PI} – moc przyłączeniowa pierwszego podmiotu, wyrażona w jednostkach mocy czynnej,
 P_{PII} – moc przyłączeniowa drugiego podmiotu, wyrażona w jednostkach mocy czynnej,
 D_1 – długość pierwotnego przyłącza dla pierwszego podmiotu, wyrażona w metrach,
 D_2 – długość odcinka przyłącza dla podmiotu I, który w wyniku przyłączenia podmiotu II obecnie jest elementem sieci, wyrażona w metrach.

W przypadku ustalenia nadwyżki podlega ona zwrotowi wraz z odsetkami według stopy ustawowej licząc od dnia przyłączenia drugiego podmiotu.

Biorąc pod uwagę, iż Enea przystąpiła już do ustalania osób uprawnionych i proces ten jest dalece zaawansowany, Prezes Urzędu uznał miesięczny termin licząc od uprawomocnienia się decyzji za odpowiedni na przedstawienie pełnej listy osób uprawnionych do zwrotu na dzień wydania niniejszej decyzji wraz z przysługującą tym podmiotom kwotą. To samo dotyczy terminu dwumiesięcznego na wypłatę należności tym osobom.

Bezspornie jednak działaniem, które wprost będzie zmierzać do zapobieżenia naruszeniom przez Eneę dalszym naruszeniom art. 8 ust. 1 uokik, jest opracowanie systemu, który umożliwi szybkie identyfikowanie zdarzeń, z którymi związany będzie obowiązek ponownego ustalenia opłat za przyłączenie i zwrotu nadwyżki w tej opłacie uprawnionemu podmiotowi. Zważywszy bowiem, że obowiązek Enei dotyczy podmiotów przyłączonych w okresie między 21.11.1998 r. a 28.10.2000 r. w sytuacji, gdy w ciągu 5 lat od realizacji tego przyłączenia zostanie przyłączony kolejny podmiot, uprawnienie pierwszego podmiotu może powstać aż do 28.10.2005 r.

Nałożone na Eneę w punkcie 2 decyzji, stosownie do art. 11 a ust. 3 uokik, obowiązki informacyjne uzasadnia konieczność oceny, czy zobowiązania zawarte w punkcie 1 decyzji zostały zrealizowane.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

Arletta Przybecka – Grobelna
Radca prawny

pełnomocnik
Grupy Energetycznej ENEA S.A.
ul. F. Nowowiejskiego 11
60-967 Poznań