



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-249(10)/12/WK

Warszawa, 19 kwietnia 2013 r.

**Decyzja DNR-2/72/2013**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawki – piłka Spidermana, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu zabawki – piłka Spidermana, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4, § 8 ust. 3 w związku z pkt. 2.1 załącznika 3, § 11 ust. 1 i § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Pawła Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NOOVEL” Paweł Janicki w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – piłka Spidermana.

Kontrolowany zakupił zabawkę od „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (faktura Vat MP nr F/000282/08 z dnia 10 lipca 2008 r.) w ilości 230 sztuk, która z kolei zakupiła ją w ilości 3564 sztuk od China Shenzhen Yuhui Import and Export Co. Ltd. Add:RM2406, Wenjin Iq, Building Wenjin Du Shenzhen (faktura No. YCL 0567 z dnia 30 maja 2008 r.).

Piłka Spidermana wykonana jest z gumy w kolorze żółtym o średnicy 50 mm. Po uderzeniu o twardą powierzchnię, piłka świeci pulsacyjnym światłem. Zamontowane wewnątrz piłki baterie są niewymienialne. Do piłki przywiązana jest gumka o długości 1000

mm, do której na końcu przymocowano „bransoletkę” z czarnej tkaniny. Bransoletkę można zapiąć na rzep na przegubie dłoni. Poszczególne egzemplarze piłek zapakowano w foliowe torebki.

Na piłce i foliowym opakowaniu jednostkowym nie umieszczono żadnych oznaczeń. Zabawki zapakowano w kartonowe zbiorcze pudełko, na którym umieszczono: znak CE, „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, A-3544.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka prawidłowo została zakwalifikowana, jako nieodpowiednia dla dzieci poniżej 36 miesięcy, gdyż stwarza zagrożenie zadzierzgnięcia linki wokół szyi dziecka. Jednocześnie rzucanie i chwytanie zabawki wymaga siły i koordynacji ruchowej dziecka.

Zabawka została wprowadzona do obrotu 30 maja 2008 r., kiedy obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Jednakże w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie MGPIPS z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Na podstawie badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 00003830) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 32 ust. 1, § 33 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz wymagań określonych w § 5 ust. 4, § 8 ust. 3, § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W toku kontroli skierowano do spółki pisma informujące o możliwości podjęcia działań naprawczych, które wróciły z adnotacją m.in.: „awizowano, adresat nieobecny”, „awizowano powtórnie”, „zwrot nie podjęto w terminie”.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 9 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej,

o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – piłka Spidermana niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w:

- a) § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na jednostkowym opakowaniu zabawek lub dołączonym dokumencie, nazwiska, nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera;
- b) § 8 ust. 3 w związku z pkt. 2.1 załącznika 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak na jednostkowym opakowaniu ostrzeżenia o treści: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat*” lub ostrzeżenia w formie symbolu graficznego (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu;
- c) § 11 ust. 1 i § 12 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak znaku CE na jednostkowym opakowaniu zabawek, dołączonej do nich ulotce lub instrukcji.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspektoratu faktura No. YCL0567 z dnia 30 maja 2008 r., stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu.

W dniu 13 listopada 2012 r. wpłynęła do UOKiK koperta zwrotna pisma z adnotacją m.in.: „*awizowano*” „*awizowano powtórnie*”, „*zwrot, nie podjęto w terminie*”.

Postanowieniem z 4 grudnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ww. ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz wskazał, jakie należy przedstawić dowody na ww. okoliczność.

W dniu 9 stycznia 2013 r. wpłynęła koperta zwrotna pisma z adnotacją m.in.: „*awizowano*”, „*awizowano powtórnie*”, „*zwrot, nie podjęto w terminie*”.

W dniu 11 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy zgodnie z wyznaczonym w postanowieniu terminem usunęła niezgodność wyrobu bądź wycofała go z obrotu.

W dniu 20 marca 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 19 marca 2013 r., w którym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadził kontroli sprawdzającej u ww. przedsiębiorcy. Podjęta w dniu 24 stycznia 2012 r. próba doręczenia zawiadomienia o wszczęciu kontroli

w siedzibie spółki nie powiodła się, z uwagi na fakt, że lokal był zamknięty, a pracownik firmy administrującej poinformował, że spółka od dwóch lat nie jest już najemcą ww. lokalu. Obecności spółki nie stwierdzono również w miejscu wskazanym przez przedsiębiorcę, który wykonywał działalność w ostatnim miejscu prowadzenia działalności gospodarczej spółki. W dniu 25 stycznia 2013 r. wysłano na adres siedziby „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, jednakże koperta zwrotna pisma wróciła z adnotacją: „awizowano”, „awizowano powtórnie” „zwrot, nie podjęto w terminie”.

W toku prowadzonego postępowania strona była pouczona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami prowadzonego postępowania oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W toku postępowania na podstawie faktury zakupu ustalono, że „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki – piłka Spidermana. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 00003830) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 32 ust. 1, § 33 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz wymagań określonych w § 5 ust. 4, § 8 ust. 3, § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „SŁAWEK I JULIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – piłka Spidermana niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4, § 8 ust. 3 w związku z pkt. 2.1 załącznika 3 do rozporządzenia, § 11 ust. 1 i § 12 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia, na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Ponadto § 8 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z pkt. 2.1 załącznika 3 do rozporządzenia, zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 są opatrzone ostrzeżeniem takim, jak: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat*” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego (0-3). Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Jednocześnie § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 28 z 13.08.2008, str. 30). Natomiast zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, w przypadku

małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może zostać umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji (...).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z przepisami ww. dyrektywy przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 6 i art. 6 ust. 3 Rozdział II „*Obowiązki podmiotów gospodarczych*”; art. 11 ust. 1 „*Ostrzeżenia*” w związku z załącznikiem V część B, pkt 1, „*Ostrzeżenia szczegółowe i wskazania zachowania środków ostrożności podczas używania niektórych kategorii zabawek*”; art. 16 ust. 1 „*Ogólne zasady dotyczące oznakowania CE*”, w związku z art. 17 ust. 1 „*Reguły i warunki zamieszczania oznakowania CE*”.

Zgodnie z art. 4 ust. 6 ww. dyrektywy producenci umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Adres musi wskazywać pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. dyrektywy, importerzy umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Przepis określony w art. 11 ust. 1 ww. dyrektywy stanowi, iż (...) w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w części B załącznika V używa się ostrzeżeń ustanowionych w tym załączniku. (...). Zgodnie z załącznikiem V część B, pkt 1 zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy są opatrzone ostrzeżeniem takim, jak: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat*” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego (0-3). Ostrzeżeniom tym towarzyszy krótkie wskazanie, które może pojawić się w instrukcjach użytkowania, o szczególnym zagrożeniu wymagającym takiego ostrzeżenia. Zgodnie z przepisem określonym w art. 16 ust. 1 ww. dyrektywy, zabawki udostępniane na rynku są opatrzone oznakowaniem CE, natomiast zgodnie z przepisem określonym w art. 17 ust. 1 ww. dyrektywy, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, na przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu. W przypadku małych zabawek lub zabawek złożonych z małych części oznakowanie CE może zostać również umieszczone na etykiecie, lub na załączonej ulotce (...).

Prezes UOKiK pouczył stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami prowadzonego postępowania oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Kierowana w toku postępowania do strony korespondencja, na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, z uwagi na brak możliwości jej doręczenia w siedzibie strony do rąk osób uprawnionych do odbioru, została dwukrotnie awizowana przez urząd pocztowy oraz przechowywana przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto, jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pism. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał korespondencję za skutecznie doręczoną, w trybie art. 44 w związku z art. 45 Kpa. Przepis art. 44 Kpa w § 4 stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 Kpa, jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które nie posiadały m.in. ostrzeżeń o treści: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat*” lub ostrzeżenia w formie symbolu graficznego (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu, jak również mając na uwadze fakt, że strona nie podjęła współpracy z organem prowadzącym postępowanie i nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego wycofanie z obrotu Prezes UOKiK uznał konieczność wydania decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę występujące w wyrobach niezgodności, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)*

*NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie dalej udostępniany.*

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych za zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ww. ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ww. ustawy o systemie oceny zgodności

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 267) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

„Sławek i Julia” Sp. z o.o.  
ul. Aleja Krakowska 87, lok. C-25  
05 – 552 Wólka Kosowska

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (ZNP. 8361.181.2011)
2. a/a