



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-259(11)/11/BB

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/98/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Haliny Krupskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1 i 4 oraz innymi wymaganiami ujętymi w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 12/12 cm, o treści: *„Halina Krupska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie, informuje, iż oprawa oświetleniowa CONCINNITY No. 8165 w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na występowanie luźno przemieszczającego się przewodu w kanale o ostrych krawędziach, co w przypadku przetarcia osłony przewodu stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru, brak bezpośrednio na wyrobie znaku CE oraz brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu*

elektrycznego, tj. napięcia znamionowego prądu w voltach, symbolu oprawy klasy II, mocy znamionowej, instrukcji użytkowania, a także brak nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/98/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w punkcie handlowym w Międzyzdrojach przy ul. Bohaterów Warszawy (dz. nr 255, box nr 23), należącym do Krzysztofa Agatowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artykuły Przemysłowe w Międzyzdrojach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej oprawę oświetleniową *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem.

Z załączonej do akt sprawy faktury VAT Nr 206/D/11 z dnia 22 lipca 2011 r. wynika, że ww. oprawa oświetleniowa została zakupiona od PPH MARCO H. Krupska i M. Krupski, ul. Średnia 15, 42-200 Częstochowa (dowód: karta nr 26 akt kontroli WIIH).

Oprawa oświetleniowa *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem wykonana została z tworzywa sztucznego i przeznaczona jest do samodzielnego złożenia. Całość stanowi wizerunek żagłowca na wodzie z dwoma żaglami. Rufa żagłowca zwieńczona oprawą oświetleniową na żarówkę z kloszem. Na lewej burcie żagłowca zegar – budzik zasilany prądem stałym. Żaglowiec osadzony na prostokątnej podstawie o wymiarach ok. 260mm x 107mm. Na podstawie napis: „FRIENDSHIP”. Oprawa oświetleniowa wyposażona w jeden giętki przewód zasilający nieodłączalny o długości ok. 110cm, zakończony wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II. Na przewodzie zasilającym umieszczono włącznik/wyłącznik z tworzywa sztucznego, na którym znajdowały się trwałe oznaczenia: „XING[®]” oraz 4 znaki wpisane w okręgi o średnicy 4,4mm. W kolejnych okręgach znaki CE, UL, VDE oraz CCC. Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu zamieszczono opisy w języku obcym oraz znak CE, znak graficzny „nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3 lat”, NO.8165, napisy: *CONCINNITY* i Made in China.

Badania organoleptyczne ww. oprawy oświetleniowej przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań: Nr 00004192) wykazały naruszenie wymagań ujętych w następujących punktach

normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*” (dowód: karty nr 19-21 akt kontroli WIIH):

- pkt 3.2, z uwagi na brak odczowania wyrobu znakiem pochodzenia, napięciem znamionowym w woltach, symbolem oprawy oświetleniowej klasy II, numerem katalogowym lub oznaczeniem typu fabrycznego oraz mocą znamionową,
- pkt 3.3, z uwagi na brak instrukcji użytkowania,
- pkt 4.3, z uwagi na luźno przemieszczający się w kanale o ostrych krawędziach przewód przyłączeniowy, co w przypadku przetarcia osłony przewodu stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru.

Ponadto, stwierdzono brak nazwy producenta lub znaku towarowego oraz znaku CE bezpośrednio na oprawie oświetleniowej, pomimo istnienia wystarczającej ilości miejsca do umieszczenia tego oznakowania.

W oparciu o informacje uzyskane z Urzędu Miasta Częstochowy (pismo RM-II.7332.2322.2011 z dnia 3.11.2011 r.) ustalono, iż na podstawie decyzji z dnia 7 marca 2003 r. przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH MARCO H. Krupska i M. Krupski, ul. Średnia 15, 42-200 Częstochowa, zostali wykreśleni z ewidencji działalności gospodarczej, natomiast prawidłowe oznaczenie przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod wskazanym adresem to: Halina Krupska PH MARCO, co potwierdza zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (dowód: karty nr 22-23 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) pismem z dnia 16 listopada 2011 r. (dowód: karta nr 24-25 akt postępowania przed Prezesem UOKiK) powiadomił Halinę Kruską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie (dalej: strona) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żaglowca z wbudowanym zegarkiem, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. napięcia znamionowego prądu w woltach, symbolu oprawy klasy II, mocy znamionowej, brak nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego oraz brak instrukcji użytkowania,

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na występowanie luźno przemieszczającego się przewodu w kanale o ostrych krawędziach, co w przypadku przetarcia osłony przewodu stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru,
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak znaku CE bezpośrednio na wyrobie, pomimo istnienia wystarczającej ilości miejsca do umieszczenia tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego zasadniczych wymagań, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie dowodów zakupu ww. oprawy oświetleniowej (faktury, dokumenty SAD), deklaracji zgodności, jednoznaczne określenie jej statusu jako przedsiębiorcy, tj.: producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor, a także o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowej oprawy oświetleniowej, z określeniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz wskazanie, czy strona posiada ww. wyrób w sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane na adres miejsca zamieszkania strony, w dniu 13 grudnia 2011 r. zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „powtórne awizo”, „zwrot – nie podjęto w terminie”.

W związku z tym, pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. ww. zawiadomienie przesłano na adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę (dowód: karta nr 26 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Dnia 16 stycznia 2012 r. urząd pocztowy zwrócił zawiadomienie o wszczęciu postępowania z adnotacją: „powtórne awizo”, „zwrot – nie podjęto w terminie”.

W dniu 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 27-29 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Przedmiotowe postanowienie, skierowane na adres zamieszkania strony zostało również zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „powtórne awizo”, „zwrot – nie podjęto w terminie”.

Zważywszy na powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej: „k.p.a.”, który stanowi,

iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pisma za doręczone.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 r., skierowanym na adres zamieszkania strony, Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165* w kształcie żaglowca z wbudowanym zegarkiem, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie(dowód: karta nr 30 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Wskazane pismo zostało również zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „awizowano powtórnie”, „zwrot – nie podjęto w terminie”.

Mając na względzie brzmienie cytowanego art. 44 § 4 k.p.a., Prezes UOKiK uznał pismo za doręczone.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Mając na względzie całokształt materiału dowodowego w tej sprawie, nie ulega wątpliwości, że przedsiębiorca, wobec którego toczyło się postępowanie jest albo dystrybutorem albo importerem przedmiotowego wyrobu oraz, że wyrób ten był dostarczany oraz udostępniany przez tego właśnie przedsiębiorcę. Jednak z uwagi na brak odpowiedzi ze strony przedsiębiorcy na pisma, prawidłowo doręczane przez organ, w toku postępowania, nie ustalono tego statusu jednoznacznie. W opinii organu przedmiotowa decyzja może zostać jednakże wydana wobec tego przedsiębiorcy pomimo braku możliwości doprecyzowania przez organ tychże ustaleń. Przedmiotowa decyzja nakazuje przedsiębiorcy wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

z zasadniczymi i innymi wymaganiami. Podkreślenia wymaga zatem, że jest to nakaz, który może być wydany zarówno wobec importera, jak i dystrybutora.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przedmiotowej oprawy oświetleniowej przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań: Nr 00004192), wykazały naruszenie pkt 3.2, pkt 3.3 i pkt 4.3 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*”. Ponadto, stwierdzono brak znaku CE oraz nazwy producenta lub znaku towarowego bezpośrednio na wyrobie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o napięciu znamionowym prądu w voltach, symbolu oprawy klasy II, mocy znamionowej, nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego, instrukcji użytkowania, znaku CE bezpośrednio na wyrobie, a także ze względu na występowanie luźno przemieszczającego się przewodu w kanale o ostrych krawędziach, co w przypadku przetarcia osłony przewodu stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu (ust. 1). Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się natomiast bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu (ust. 2). Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt

elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 11 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - *Warunki ogólne* - lit. a, b i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- pkt 2 – *Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny* - lit. a i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy.

Pkt 1 lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Z treści pkt 1 lit. b ww. *Załącznika* wynika, że nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu. Pkt 1 lit. d ww. *Załącznika* stanowi natomiast, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt

ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Z brzmienia pkt 2 przedmiotowego *Załącznika* wynika zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu (lit. a), że izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków (lit. d). Artykuł 10 ust. 2 ww. dyrektywy mówi, że oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz konieczności poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Stronie zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie oraz pismo informujące stronę o przysługujących jej przed wydaniem decyzji uprawnieniach, zostały uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 k.p.a.

Halina Krupska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie nie podjęła żadnych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów.

Ze względu na poważne zagrożenie dla zdrowia stwarzane przez kwestionowaną oprawę oświetleniową tj.: ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wywołania pożaru oraz mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę wysoki stopień zagrożenia powodowanego przez przedmiotową oprawę oświetleniową oraz konieczność zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Mając na względzie odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa w postaci zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników oprawy oświetleniowej, środki zastosowane przez Prezesa UOKiK uznać należy za adekwatne i proporcjonalne.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stosownie do brzmienia art. 39a ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji). Jeżeli natomiast osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa a art. 41c ust. 10 cyt. ustawy.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Halina Krupska
PH MARCO
ul. Średnia 15
42-221 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Krzysztof Agatowski
Artykuły Przemysłowe
ul. Zwycięstwa 27/1
72-500 Międzyzdroje
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.114.2011)
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes