

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w m.st. Warszawie**

RWA-54/12/2001/DM

Warszawa, dn. 21 marca 2002 r.

**DECYZJA Nr RWA – 6/2002**

**Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu, nakłada się na spółkę ROLKON Sp. z o. o. w Poznaniu z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy, karę pieniężną w wysokości 1760,95 zł (słownie: tysiąc siedemset sześćdziesiąt złotych 95/100).**

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 19 października 2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu przeciwko spółce ROLKON Sp. z o. o. w Poznaniu (zwanej dalej: spółką ROLKON bądź Spółką) postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia na nią, stosownie do art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w związku z nieudzieleniem przez spółkę ROLKON informacji i danych, których przedstawienia Prezes Urzędu domagał się w piśmie z dnia 18 czerwca 2001 r., wystosowanego do Spółki w ramach postępowania wyjaśniającego, mającego na celu zebranie informacji o strukturze rynku kolportażu prasy.

W ramach ww. postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu zwrócił się, na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do przedsiębiorców prowadzących na terenie całego kraju działalność gospodarczą w zakresie kolportażu prasy. Żądane informacje niezbędne są dla rozstrzygnięcia postępowań antymonopolowych prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegaturę w m.st. Warszawie przeciwko jednemu z przedsiębiorców, działających na ww. rynku.

Stosownie do powołanego wyżej art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy lub związki przedsiębiorców są obowiązani do udzielenia wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

W powołanym wyżej piśmie z dnia 18 czerwca 2001 r., Prezes Urzędu wezwał spółkę ROLKON do przedstawienia następujących informacji i dokumentów:

1. dane dotyczące spółki ROLKON, w szczególności:
  - dokładna nazwa (firma) i adres (siedziba) oraz numer identyfikacyjny;
  - forma organizacyjno – prawna;
  - przedmiot faktycznie prowadzonej działalności (z uwzględnieniem klasyfikacji PKD);
  - nazwy udziałowców (akcjonariuszy) oraz posiadany procent głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników;
  - nazwy przedsiębiorców zależnych;
  - w przypadku rozbudowanej struktury powiązań grupy kapitałowej, w której działa spółka ROLKON, jej schemat graficzny, obrazujący działalność grupy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
2. wielkość przychodu oraz wyniki finansowe spółki ROLKON za 1999 r. i 2000 r. oraz dokumenty finansowe potwierdzające te dane;
3. obszar na którym spółka ROLKON prowadzi działalności w zakresie kolportażu prasy;
4. ilość posiadanych punktów sprzedaży prasy;
5. rodzaje rabatów (upustów, opłat) pobieranych przez spółkę ROLKON od wydawców prasy z tytułu kolportażu wydawnictw prasowych, stanowiących wynagrodzenie spółki ROLKON za kolportaż prasy;
6. wzajemne relacje ponoszonych przez spółkę ROLKON: kosztów handlowych, kosztów związanych z rabatami udzielonymi sieci (punktom sprzedaży) oraz kosztów ogólnozakładowych przypisanych dystrybucji prasy, składających się na ogólne koszty kolportażu prasy bądź inny - stosowany przez spółkę ROLKON - podział kosztów w układzie rodzajowym oraz procentowy ich udział w całości nakładów ponoszonych na kolportowanie tytułów prasowych;
7. stopień rentowności sprzedaży netto (oznaczającej udział zysku po opodatkowaniu w wartości sprzedaży), uznawany przez spółkę ROLKON za uzasadniony i opłacalny przy kolportażu czasopism;
8. dane na temat kolportowanych przez spółkę ROLKON tytułów prasowych:
  - „Twój Styl” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Filipinka” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Votre Beaute” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Almanach XX wieku” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Encyklopedia Medycyny Naturalnej” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Encyklopedia Zdrowia Dziecka” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Bestsellery Literatury” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Biografie Sławnych Ludzi” (wydawnictwa G+J Gruner + Jahr Polska w Warszawie),w tym:
  - a) okres obowiązywania umowy o kolportaż ww. tytułów,
  - b) wysokość pobieranych rabatów,
  - c) ogólny przychód oraz zysk osiągnięty z kolportażu danego tytułu w 2000 r.
  - d) przychód oraz zysk osiągnięty z kolportażu danego tytułu w 2000 r. w przeliczeniu na 1 egzemplarz tego wydawnictwa prasowego;
9. poziom kształtowania przedpłat dokonywanych przez spółkę ROLKON za przyjęte do sprzedaży tytuły prasowe oraz termin ostatecznego rozliczenia się ze sprzedaży tytułów prasowych;
10. wykaz konkurentów spółki ROLKON.

W piśmie tym, Prezes Urzędu poinformował spółkę ROLKON o grożących jej konsekwencjach, w przypadku nieudzielenia tych informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Powyższe pismo zostało odebrane przez spółkę ROLKON w dniu 22 czerwca 2001 r., o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru. Jednakże odpowiedź nie została udzielona.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, pismem z dnia 31 lipca 2001 r., ponownie wezwał spółkę ROLKON do przedstawienia ww. informacji. Tym razem został wyznaczony 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismo zostało odebrane w dniu 2 sierpnia 2001 r.

Jednakże spółka ROLKON nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r., jak również nie wyjaśniła przyczyn nieudzielenia żądanych informacji.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, wszczął przeciwko spółce ROLKON postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji. Jednocześnie zażądał przedstawienia żądanych informacji.

Odpowiadając na postanowienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz kolejne wezwanie Prezesa Urzędu do przedstawienia żądanych informacji, spółka ROLKON w piśmie z dnia 5 listopada 2001 r. wniosła o nienakładanie kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Podniosła, iż brak odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu nie wynikał z jej złej woli, a spowodowany był najprawdopodobniej nieszczęśliwym zbiegiem okoliczności, związanym z zagubieniem wcześniejszych przesyłek.

Spółka wyjaśniła, iż mimo podejmowanych starań nad powstaniem efektywnego rozdziału korespondencji, zdarzają się sytuacje, w których reakcja na jakieś pismo jest opóźniona, a czasem dochodzi do zagubienia listu bądź faksu. Podkreśliła, iż ze względu na posiadanie przez nią ogromnej liczby odbiorców oraz znacznej grupy dostawców i kooperantów, korespondencja wpływająca (listy, faksy, faktury i inne przesyłki) wynosi nawet kilkaset sztuk tygodniowo. Zdarzyć może się więc, że jakaś przesyłka zostaje zagubiona lub „zapomniana” pod stosem innych dokumentów.

Spółka wskazała również na ewentualność nie dotarcia do niej żadnego z pism Prezesa Urzędu, wskutek odebrania go przez inny podmiot, który również ma siedzibę w Poznaniu, przy ul. Marceińskiej 18.

W aspekcie informacji żądanych w piśmie z dnia 18 czerwca 2001 r., spółka ROLKON podniosła, iż niezwłocznie zostaną one udzielone, jednakże – jak podkreśliła Spółka – ze względu na szczegółowość żądanych informacji, nie jest możliwe zrealizowanie tego w wyznaczonym terminie 7 dni. Zwróciła się ponadto do Prezesa Urzędu o wyjaśnienie, czy przekazane informacje (stanowiące w większości tajemnicę przedsiębiorstwa spółki ROLKON) będą należycie chronione.

W piśmie z dnia 14 listopada 2001 r. Prezes Urzędu wskazał zasady i zakres ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, uzyskanych w toku postępowań. Jednocześnie wyjaśnił, iż w przypadku wykazania, iż przekazane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spółki ROLKON, zostaną podjęte, w trybie art. 62 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działania mające na celu ograniczenie stronom postępowań, na potrzeby których zbierane są powyższe informacje, prawa wglądu do materiału dowodowego, zawierającego informacje przedstawione przez Spółkę. Prezes Urzędu wyznaczył też dodatkowy, 10-dniowy termin na udzielenie żądanych informacji.

Pismem z dnia 4 grudnia 2001 r. spółka ROLKON udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r., przekazując stosowne informacje żądane w ww. piśmie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro, jeżeli, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 18 ust. 3 lub art. 45, lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Prezes Urzędu analizując zasadność nałożenia na spółkę ROLKON kary pieniężnej, o której mowa jest w powołanym wyżej przepisie, wziął pod uwagę:

- obiektywne możliwości dopełnienia przez spółkę ROLKON w wyznaczonym terminie obowiązku udzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu;
- przyczyny, które spowodowały brak stosownej odpowiedzi spółki ROLKON w pierwotnie ustalonym terminie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r. zostało skierowane w sposób prawidłowy i organ zarządzający Spółką mógł bez przeszkód zapoznać się z jego treścią, a następnie udzielić stosownej odpowiedzi. Tak więc przyczyna nieudzielenia w wyznaczonym pierwotnie terminie odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu leżała bezspornie po stronie Spółki.

Należy zwrócić uwagę, iż zarówno wcześniejsze pisma Prezesa Urzędu (z dnia 18 czerwca 2001 r. i z dnia 31 lipca 2001 r.), jak również postanowienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz pismo z dnia 19 października 2001 r. zostały odebrane przez tę samą osobę – Panią [**tajemnica z zakresu ochrony danych osobowych**]. Świadczą o tym podpisy tej osoby na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Ponadto widniejące na nich pieczętki – to pieczętki spółki ROLKON. Bezspornym jest zatem fakt odebrania obydwu pism Prezesa Urzędu przez Spółkę. Tym samym od momentu otrzymania pism Prezesa Urzędu, który to fakt pozostaje bezspornym, ciążył na Spółce obowiązek powzięcia wszelkich niezbędnych czynności dla ich zachowania, a następnie udzielenia na nie odpowiedzi, w wyznaczonym tam terminie. Za brak staranności w tym zakresie odpowiada jedynie Spółka.

Odnosząc się do wyjaśnień spółki ROLKON, należy stwierdzić, że napływanie licznej korespondencji, który to fakt - jak podkreślała Spółka - spowodował najprawdopodobniej zagubienie pism Prezesa Urzędu, co w efekcie uniemożliwiło sporządzenie odpowiedzi, nie może stanowić usprawiedliwienia dla zaniechania jej udzielenia.

Złożone wyjaśnienia trudno bowiem uznać za przekonujące. Napływająca korespondencja, nawet jej znaczna ilość, w żadnym przypadku nie powinna doprowadzić do zagubienia jakichkolwiek pism, w szczególności pism organów administracji publicznej. Ponadto wątpliwym jest, czy jakikolwiek przedsiębiorca może pozwolić sobie na zagubienie pism o charakterze handlowym, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Traciłby w ten sposób swoją wiarygodność jako partner handlowy.

W tym kontekście zdziwienie musi budzić fakt zaginięcia, co sugeruje w swych wyjaśnieniach Spółka, dwóch kolejnych pism Prezesa Urzędu – właściwego z dnia 18 czerwca 2001 r. oraz monitu z dnia 31 lipca 2001 r. Nie jest też jasne, dlaczego władze Spółki nie próbowały skontaktować się z Prezesem Urzędem, w celu wyjaśnienia przyczyn opóźnienia udzielania informacji.

W tym miejscu podnieść trzeba, iż stosownie do cytowanego wyżej art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nawet nieumyślne nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu wiąże się z groźbą nałożenia kary pieniężnej.

Należy podkreślić, iż brak odpowiedzi ze strony spółki ROLKON, mimo ciążącego na niej obowiązku, spowodował przedłużanie się postępowań antymonopolowych, na potrzeby których zbierane były informacje, których przedstawienia Prezes Urzędu domagał się od Spółki. Takie zachowanie nie może być tolerowane.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, iż w przedmiotowej sprawie zasadnym jest nałożenie na spółkę ROLKON kary pieniężnej, o której mowa jest w powołanym wyżej art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stopniowi zawinienia i szkodliwości czynu odpowiadać zaś będzie – zdaniem Prezesa Urzędu – kara w wysokości 500 euro.

Kwota 500 euro stanowi równowartość 1760,95 zł. Wartość euro przeliczona została na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2001 r. - Tabela nr 252/A/NBP/2001, stosownie do art. 115 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Tym samym **nałożona na spółkę ROLKON kara pieniężna wynosi 1760,95 zł.**

Nakładając karę w ustalonej wyżej wysokości, Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień zawinienia. Jak wykazano powyżej, spółka ROLKON zignorowała kolejne dwa wystąpienia Prezesa Urzędu, nie podejmując – do czasu wszczęcia niniejszego postępowania – żadnych starań, by przedstawić żądane informacje. Brak stosownej odpowiedzi wpłynął zaś na przedłużenie toczących się postępowań antymonopolowych, na potrzeby których Prezes Urzędu zbierał informacje o rynku kolportażu prasy, na którym działa również spółka ROLKON. Odpowiedź Spółki była niezbędna dla dokonania pełnej i rzetelnej oceny ww. rynku. Stąd jej represyjny charakter.

Powyższa kara ma również spełnić funkcję prewencyjną. W interesie Prezesa Urzędu leży bowiem zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy nie udzielają odpowiedzi na jego żądanie.

Na dość niską wartość nominalną nałożonej kary (maksymalnie mogła ona wynieść nawet równowartość 5 000 euro), wpływ miało natomiast udzielenie przez spółkę ROLKON wymaganej odpowiedzi po otrzymaniu postanowienia o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Należy uznać to, za oznakę gotowości wypełniania ciążącego na Spółce obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności postanawia się, jak w sentencji.

Karę należy wpłacić na konto:  
NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

**Kolportaż Prasy**  
**ROLKON Sp. z o. o.**  
ul. Marcelińska 18  
60-801 Poznań