



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-310(12)/11/JWS

Warszawa, 23 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 122 /2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej – *Telefonik na baterie*, ITM.NO. 00-65090, kod kreskowy 5906160165090, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.14. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04-12 października 2011 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej w hurtowni zabawek przy ul. Partyzantów 44 w Bielsku-Białej, należącej do przedsiębiorcy – Zakład Usługowo-Handlowy „ALMA SERWIS” KUBICA, WAJDA, ZONTEK Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Telefonik na baterie*, ITM.NO. 00-65090, kod kreskowy 5906160165090.

Z treści PACKING LIST do faktury INVOICE NO.: 1306 z dnia 09 grudnia 2010 r. załączonego do akt wynikało, że ww. zabawka została zakupiona przez stronę od chińskiego przedsiębiorcy – GRAND UNIVERSAL (HK) LIMITED RM.6., 8/F., BLOCK A, EASTERN IND. BLDG., NO. 42-50 KWAI TING ROAD, KWAI CHUNG, NT., HK. Nadto

załączony do akt dokument SAD z dnia 13 stycznia 2011 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym zakwestionowany wyrób do obrotu.

Przedmiotowa zabawka to imitacja telefonu komórkowego z klapką. Wymiary telefonu przy zamkniętej klapce wynoszą ok. 87 mm długości i ok. 63 mm szerokości. W ekranie umieszczono ruchome elementy, które przy otwieraniu i zamykaniu klapki układają się w różne obrazki. Na zabawkę naklejono etykietę. Klawiaturę telefonu stanowi 9 przycisków z cyferkami oraz przycisk z nutką. Po naciśnięciu przycisków zabawka wydaje dźwięki, a antena świeci. Pokrywa przedziału na baterie zabezpieczona została metalową śrubką. Do zabawki dołączono dwie baterie.

Opakowanie przedmiotowej zabawki stanowi kolorowe, tekturowe pudełko z wyciętym okienkiem. Na opakowaniu zabawki naklejono 2 etykiety z następującymi informacjami:

- nazwa wyrobu: „*Telefonik na baterie. ITM.NO. 00-65090*””;
- kod kreskowy 5906160165090;
- oznakowanie CE;
- nazwa i adres importera: „*P.H. KRIS-TAEM, Krzysztof Krzyżewski – Importer, 05-126 Stanisławów I, ul. Konwaliowa 8*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- kategoria wiekowa importera: znak graficzny ostrzegawczy „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia, zadławienia lub wchłonięcia. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Opakowanie oraz ulotkę należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje*”;
- instrukcja użytkowania.

Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje:

- HUILE TOYS NO.766;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy „0-6m”, „6m+”;
- Made in China;
- rysunek przedstawiający sposób montażu baterii z zaznaczeniem ich biegunowości oraz „Uses 2” AAA „size batteries”.

Na pokrywie przedziału na baterie wytłoczono HUILE TOYS, Made in China, a wewnątrz przedziału symbol baterii z zaznaczeniem ich biegunowości oraz 1.5 V AAA.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), telefony do zabawy o prostych wzorach, mocnej konstrukcji, z prostymi obrazkami oraz łatwe do trzymania i do posługiwania się nimi są klasyfikowane do „Kategorii P – Zabawki tematyczne

przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek WIIH w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej poddano przedmiotową zabawkę badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 294/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji LpA (stwierdzono-88,1 dB, wg normy – do 80 dB).

W związku ze stwierdzoną niezgodnością, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.14. załącznika nr 1 „*Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej UOKiK), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera - Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Telefonik na baterie*, ITM. NO.00-65090, kod kreskowy 5906160165090, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.14. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji LpA, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Przepis pkt 1.14. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

W piśmie z dnia 02 stycznia 2012 r. (data wpływu 09 stycznia 2012 r.) strona oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Do pisma załączono fakturę zakupu 1248 szt. kwestionowanej zabawki - INVOICE NO.: 1306 z dnia 09 grudnia 2010 r oraz listę adresową kontrahentów z podaniem ilości sprzedanego wyrobu oraz daty sprzedaży.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2012 r., znak DNR-730-311(4)/12/JWS Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnokrajowym. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 03 lutego 2012 r. (data wpływu 07 lutego 2012 r.) strona poinformowała, że kwestionowany telefonik jest w trakcie wycofywania z obrotu, oraz że wycofane zabawki zostaną zniszczone na jej koszt. Jednocześnie strona zwróciła się z zapytaniem, czy może umieścić wymagane ogłoszenie w trzech wydaniach tej samej gazety.

W dniu 07 lutego 2012 r. strona przesłała drogą elektroniczną zapytanie, czy ogłoszenie może zamieścić w gazetach Nasz Dziennik, Puls Biznesu i Rzeczpospolita. W odpowiedzi poinformowano stronę, że ogłoszenie może się ukazać w ww. trzech dziennikach.

Przy piśmie z dnia 13 lutego 2012 r. (data wpływu 15 lutego 2012 r.) strona przekazała dowody potwierdzające zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w trzech gazetach Nasz Dziennik, Puls Biznesu i Rzeczpospolita. Do pisma załączono również część dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu w sprzedaży zabawki – „*Telefonik na baterie*”, kod kreskowy 5906160165090. Jednocześnie strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 23 stycznia 2012 r.

W piśmie z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 30 marca 2012 r.

Przy piśmie z dnia 06 marca 2012 r. (data wpływu 08 marca 2012 r.) strona przekazała brakujące 43 szt. dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń kontrahentów.

W piśmie z dnia 15 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” w Stanisławowie Pierwszym, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Telefonik na baterie*, ITM. NO.00-65090, kod kreskowy 5906160165090.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 294/2011) wykazały, że ww. zabawka nie jest zgodna z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Krzysztofowi Krzyżewskiemu, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa lub wycofania go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka - *Telefonik na baterie*, ITM. NO.00-65090, kod kreskowy 5906160165090, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, a także strony

z trzech gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępcą Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski
Stanisławów Pierwszy
ul. Konwaliowa 8
05-126 Nieporęt

Do wiadomości:

1. ZUH „ALMA SERWIS”
Kubica, Wajda, Zontek
Spółka Jawna
ul. Stojałowskiego 32
43-300 Bielsko-Biała
2. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: KJ.D-B.8361.64.2011
KJ.D-B.8361.76.2011
3. aa