



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-88( 12 )/15/BZ

Warszawa, dnia 13 listopada 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/102/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zagęszczonych podpałek do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowanych w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty - ze względu na oddzielanie się dozownika od butelki - nie są bezpieczne i:

a) w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,

b) w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie ich natychmiastowe wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 319,67 zł (słownie: trzysta dziewiętnaście złotych i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 6 maja 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” oraz „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zagęszczonych podpałek do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowanych w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie, zwanych dalej „podpałkami”.

Dowód: pismo z 6 maja 2015 r., przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Podpałka do grilla ma postać zagęszczonego płynu i pakowana jest w ciemne butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 0,5 l. Na opakowaniu produktu umieszczono następujące dane: *„ZAGĘSZCZONA PODPAŁKA DO GRILLA FLAMBIT 0,5 L, kod kreskowy: 5907798850570, Producent: DARCHEM COSMETICS Sp. z o.o. 88-300 Mogilno, ul. Wybudowanie 1, tel/fax 52 315 25 60, www.darchem.pl., DW 05.2016”*, jak również informacje i ostrzeżenia dla użytkowników.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi w Szczecinku, należącym do przedsiębiorcy „OGRÓD” Józef Świerczyński spółka jawna z siedzibą w Szczecinku, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę podpałki i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii

Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*, zwaną dalej „normą”. Wykazały one, że dozownik nie jest właściwie zamocowany, gdyż element ten oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (*vide* sprawozdanie z badań nr 26/2015 z 17 kwietnia 2015 roku).

Dowód: protokół i akta kontroli znak: ZNP.8361.68,78.2015.Md- k. 1-32 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 28 maja 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia roli w obrocie produktami oraz do zajęcia stanowiska w sprawie podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek produktów (na opakowaniu produktu umieszczono bowiem dane strony postępowania określające ją jako producenta, niemniej jednak kod kreskowy, który również znajdował się na opakowaniu podpałek wskazywał, iż podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek tych produktów jest przedsiębiorca Dariusz Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. DARCHEM Dariusz Kowalski w Mogilnie). Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów produktów zawierającej jednostkową cenę sprzedaży produktów oraz określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną podpałek. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu ich wprowadzania na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 maja 2015 r. - k. 15-19 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W dniu 19 czerwca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z 11 czerwca 2015 r. (podpisane nieczytelnie przez osobę, której tożsamości organ nadzoru nie był w stanie zweryfikować) informujące, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek podpałek, które sprzedawane były przedsiębiorcy Dariuszowi Kowalskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. DARCHEM Dariusz Kowalski w Mogilnie w celu ich wyłącznej dystrybucji. W piśmie oświadczone, iż partia podpałek będących przedmiotem postępowania, oznakowana „DW 05.2016”, została wyprodukowana 5 maja 2014 r. w ilości 1296 sztuk i sprzedana wyłącznemu dystrybutorowi oraz poinformowano, iż ww. podmiot nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych podpałek. Ponadto, w piśmie wskazano, że strona postępowania nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na kwestionowane produkty oraz oświadczone, że podjęła działania naprawcze polegające na zakupie bezpiecznych dozowników do butelek, przekazanych Prezesowi UOKiK jako dowody wykonania decyzji nr DNR-1/112/2014 z 26 listopada 2014 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa zagęszczonej podpałki do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowanej w przezroczyste butelki z tworzywa sztucznego.

Dowód: pismo z 11 czerwca 2015 r., k. 20-21 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z 26 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania imienia i nazwiska osoby, która podpisała się pod pismem z 11 czerwca 2015 r. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczenia wyłącznego dystrybutora dotyczącego nieposiadania na stanie magazynowym przedmiotowych produktów. Odnosząc się do dowodów działań naprawczych polegających na zakupie bezpiecznych dozowników do butelek na podstawie faktury VAT nr 705/MAG/2015 z 26 marca 2015 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż w jego opinii ww. dokumenty potwierdzają nabycie certyfikowanych nakrętek w celu produkcji w przyszłości (czyli po dniu 26 marca 2015 r.) spełniających wymagania bezpieczeństwa podpałek. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że dowody te nie świadczą o podjęciu przez nią działań naprawczych wobec kwestionowanej partii produktów, która znajduje się na rynku i

jest dostępna dla konsumentów. Prezes UOKiK nadmieniał jednocześnie, że okoliczność występowania na rynku niespełniających wymagań bezpieczeństwa produktów potwierdził fakt znalezienia przez inspektorów Inspekcji Handlowej podpałek z kwestionowanej partii, które wyposażone były w wadliwe dozowniki. Z uwagi na powiązania osobowe pomiędzy stroną postępowania a jej wyłącznym dystrybutorem, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w jego opinii niezbędne jest podjęcie działań przez wyłącznego dystrybutora mających na celu wycofanie wadliwej partii podpałek z rynku. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że wobec podpałek odebranych przez wyłącznego kontrahenta od jego dystrybutorów powinny zostać podjęte działania polegające np. na zwróceniu podpałek stronie postępowania lub zniszczeniu produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 czerwca 2015 r. - k. 22-25 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie odpowiedziała na pismo Prezesa UOKiK z 26 czerwca 2015 r., organ nadzoru pismem z 13 sierpnia 2015 r. poinformował ją, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 sierpnia 2015 r. - k. 26-27 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z 24 września 2015 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo z 11 czerwca 2015 r. lub ponownego przekazania tegoż pisma, podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji strony postępowania określonym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a w przypadku gdyby pismo zostało przez nią podpisane do przekazania takiej informacji w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pod rygorem pozostawienia ww. pisma bez rozpoznania. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż powziął wątpliwości co do liczebności partii podpałek będących przedmiotem postępowania –

przekazała ona bowiem dane ilościowe dotyczące produkcji podpałek wyłącznie w pojedynczym dniu miesiąca oraz wezwał ją do doprecyzowania, czy cała partia podpałek oznakowana „DW 05.2016” została wyprodukowana wyłącznie 5 maja 2015 r., czy też partia oznaczona w ww. sposób wytwarzana była również w innych dniach. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentacji wskazującej na ilość podpałek wyprodukowanych w maju 2014 r. oraz dokumentów sprzedaży kwestionowanej partii podpałek wyłącznemu dystrybutorowi (w postaci np. faktur VAT), wskazujących na jednostkową cenę sprzedaży produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż przekazane w toku postępowania administracyjnego dotyczące bezpieczeństwa innego produktu dowody działań naprawczych polegających na zakupie bezpiecznych dozowników do butelek nie mogą być uznane za dowody podjęcia działań naprawczych wobec kwestionowanej partii podpałek. Organ nadzoru podkreślił, że dowodami takimi mogłyby być dokumenty świadczące o zakupie certyfikowanych dozowników w okresie poprzedzającym czas produkcji kwestionowanej partii produktów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających zakup bezpiecznych nakrętek począwszy od 2013 r. do maja 2014 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 września 2015 r. - k. 28-30 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismo Prezesa UOKiK z 24 września 2015 r. zostało zwrócone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 21 października 2015 r. z adnotacją „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE”. W związku z tym, iż przesyłka była przechowywana przez operatora pocztowego przez okres czternastu dni w placówce pocztowej Prezes UOKiK uznał, iż spełnione zostały przesłanki doręczenia określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego i doręczenie przesyłki uznano za dokonane.

Strona postępowania nie odpowiedziała na wezwania organu nadzoru z 26 czerwca 2015 r. oraz z 24 września 2015 r. W związku z tym, iż strona postępowania nie wyeliminowała braków formalnych pisma z 11 czerwca 2015 r., Prezes UOKiK - zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego - pozostawił je bez rozpoznania.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie wprowadził zagęszczone podpałki do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowane w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono dane strony postępowania określające ją jako producenta podpałek.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN – EN 1860 – 3 : 2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do*

*grillowania. Wymagania i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa podpałki do grilla (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że dozownik podpałki oddziela się od butelki, podczas gdy zgodnie z pkt 4.3.3.2 normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia powierzchni ciała konsumentów. Ponadto, brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych podpałki, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że produkt ten jest bezpieczny. W dniu 19 czerwca 2015 r. do UOKiK wpłynęło pismo podpisane nieczytelnie przez osobę, której tożsamości organ nadzoru nie był w stanie zweryfikować. Z uwagi na nieusunięcie przez stronę postępowania braków formalnych tegoż pisma pomimo wezwania Prezesa UOKiK z 24 września 2015 r., organ nadzoru zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego nie uwzględnił informacji w nim zawartych.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia



ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez podpałki do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowane w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570) Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być: lista dystrybutorów kwestionowanej podpałki ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do jej sprzedaży, faktury korygujące VAT potwierdzające odebranie podpałki znajdującej się na stanie magazynowym dystrybutorów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony podpałek powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom. np. zniszczenie opakowań przedmiotowej podpałki wraz z przedstawieniem odpowiednio dowodu z protokołu zniszczenia. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez przedmiotowy produkt.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie obowiązek uiszczenia kwoty 319,67 (słownie: trzysta dziewiętnaście złotych i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy UOKiK. Wysokość tej

należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 10/2015).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Wybudowanie 1  
88-300 Mogilno