



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 12 lipca 2021 r.

DNR-2.730.248.2020.KM

DECYZJA DNR-2/ 129 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów wycofanie z obrotu ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary



Puznów do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna,

- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 instrukcji, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu instrukcji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.235.2020, NR.8361.395.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w BALTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr F1017846/19 z dnia 30 lipca 2019 r. świadczącą o zakupie 300 szt. wyrobu od PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca zwrócił do dostawcy znajdujące się w jego posiadaniu 203 szt. wyrobu, na dowód czego okazał dowód dostarczenia paczki.

Ponadto w trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 5 stycznia 2017 r. sporządzoną przez PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów; fakturę nr LSPI16062901 z dnia 29 czerwca 2016 r. świadczącą o zakupie przez PROLECH R.

i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów 1000 szt. wyrobu od Shenzhen Zhongke Leise Technology Co., Ltd, Chiny; dokumenty potwierdzające odprawę celną z dnia 30 grudnia 2016 r.; fakturę nr F800664/17 z dnia 11 stycznia 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przez PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów 1 szt. wyrobu kontrahentowi (pierwsza faktura sprzedaży).

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; Xtreme; Prolech sp. j. Stary Puznów 58B, 08-400 Garwolin, www.prolech.com.pl.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; Xtreme; Prolech sp. j. Stary Puznów 58B, 08-400 Garwolin, www.prolech.com.pl.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, iż do wyrobu nie dołączono instrukcji, co stanowi naruszenie pkt 1.7.2.1 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/253/4) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.1.9 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014-05 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną

odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. XTREME jest PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5900804082927 jest PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 listopada 2020 r. zawiadomił PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów, „dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego przewodowanie z płytką drukowaną elektroniki, co nie zapewnia prawidłowego przyłączenia wyrobu i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 grudnia 2020 r.

W dniu 21 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 grudnia 2020 r. wraz z którym przekazała następujące oświadczenia: oświadczenie na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że obecnie nie posiada na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie, w którym potwierdziła, że okazana faktura nr LSPI16062901 z dnia 29 czerwca 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 1000 szt. Ponadto strona postępowania przekazała listę obiorców, zawierającą dane 99 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych.

Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób stronie głównej www.prolech.com.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 stycznia 2021 r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań.

Pismem z dnia 8 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr B/2020/253/4.

W dniu 4 marca 2021 r. (data nadania: 1 marca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 22 lutego 2021 r., w którym poinformowano, że po analizie przesłanego sprawozdania z badań skontaktowano się z Zakładem Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w celu konsultacji. Dodano, że stwierdzone niezgodności w wyrobie dotyczyły jedynie pkt 3.1.9 normy „Zakańczanie przewodów”. Wskazano, że na płycie drukowanej znajdują się specjalne oczka lutownicze, które nie we wszystkich połączeniach zostały wykorzystane zgodnie ze swoim przeznaczeniem (podano, że zostają przesłane zdjęcia nieprawidłowo zrealizowanego połączenia). Poinformowano, że zaproponowane rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane, w załączeniu przesyła się zdjęcia prawidłowo zrealizowanego połączenia i, że w związku z tym zdecydowano się na przeprowadzenie akcji serwisowej. Dodano, że w tym celu wysłane zostały pisma do odbiorców. Jednocześnie poinformowano, że sprawdzono zwrócone przez kontrolowanego przedsiębiorcę wyroby (204 szt.) i okazało się, że jedynie w 7 przypadkach połączenie lutowane było zrealizowane nieprawidłowo i wymagało poprawy. Oświadczone, że dodatkowo do każdego z wyrobów została dołączona instrukcja. Poza tym oznajmiono, że do 26 lutego 2021 r. otrzymano informację zwrotną od 11 odbiorców oraz, że odbiorcy, którzy posiadali

wyrób zostali poproszeni o jego odesłanie w celu sprawdzenia bądź jeśli kontrahent wyraził taką wolę, to została wystawiona faktura korygująca. Wraz z pismem przekazano: zdjęcia, gdzie na jednym z nich podano „niepoprawne zakończenie przewodu”, a na drugim „poprawne zakończenie przewodu”; wzór pisma skierowanego do odbiorców, w którym wskazano, że w związku z informacją otrzymaną z UOKiK, rozpoczęto akcję serwisową dot. wyrobu i zwrócono się o przesłanie informacji o stanie posiadania, a w przypadku posiadania, zwrócono się o odesłanie i podano, że wyrób po sprawdzeniu zostanie odesłany; listę odbiorców zawierającą dane 100 kontrahentów; potwierdzenie wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 19 lutego 2021 r.; oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu; wzór instrukcji; zdjęcia dokumentujące dołączenie do wyrobu instrukcji.

Pismem z dnia 9 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 22 lutego 2021 r. zawiera braki formalne, gdyż nie zostało podpisane i wezwał ją do usunięcia braków formalnych.

W dniu 19 marca 2021 r. strona postępowania przesłała podpisane pismo z dnia 22 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 25 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany wraz z pismem z dnia 22 lutego 2021 r. materiał dowodowy został przesłany z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 4 stycznia 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r. Jednocześnie poinformował, iż ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. W odniesieniu do podanej w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r. przez stronę postępowania informacji, iż skontaktowała się z Zakładem Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach, które pozytywnie zaopiniowało zaproponowaną przez nią dokonaną poprawę połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki w wyrobie oraz informacją, iż podjęte zostały przez nią działania mające na celu przeprowadzanie akcji serwisowej u odbiorców Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w postanowieniu z dnia 4 stycznia 2021 r. została wezwana do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i został wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Dodał, że została również poinformowana jakie należy przekazać dowody na okoliczność podjęcia

ww. działań. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jest zobligowana do przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów. Prezes UOKiK podkreślił, iż niezgodność wyrobu z pkt 3.1.9 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014-05 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, została stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W związku z powyższym wyjaśnił, iż w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobie za zasadne należy uznać przedłożenie przez nią pozytywnej opinii Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na temat podjętych przez nią działań naprawczych w wyrobie polegających na zastosowaniu prawidłowego połączenia lutowanego łączącego przewodowanie z płytką drukowaną elektroniki. W nawiązaniu do nadesłanych wraz z pismem z dnia 22 lutego 2021 r. oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu Prezes UOKiK poinformował, iż część z nich nie spełniała wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów i wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 marca 2021 r.

W dniu 5 maja 2021 r. (data nadania: 28 kwietnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną, absencję z powodu kwarantanny i chorób jej kontrahentów oraz pracowników nie była w stanie dopełnić wszelkich formalności w wyznaczonym terminie. Dodała, że proces sprzedaży wyrobu rozpoczęła w 2016 r., a zakończyła ponad rok temu, więc ze względu na długi okres, zmiany technologiczne itp. wyrób mógł już w sposób naturalny wyjść z użycia. Strona postępowania poinformowała, że w toku prowadzonych czynności stwierdzono 13 szt. wyrobu na rynku i wszystkie szt. zostały wycofane z obrotu. W przypadku otrzymanego zwrotu wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono niezgodności jedynie w 7 szt. wyrobu. Dodała, że instrukcja została przygotowana i jest dostępna na jej stronie internetowej, gdzie jest też informacja o prowadzonym postępowaniu. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o przywrócenie terminu na rozwiązanie problemu niezgodności ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 z normami. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania z dnia 19 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że wyrób został wprowadzony na rynek w styczniu 2017 r. w ilości 1000 szt., natomiast jego sprzedaż zakończyła się w lutym 2020 r.; wydruk ze strony

internetowej prolech.com, na której zamieszczono ogłoszenie; listę odbiorców; wzór pisma przesłanego do kontrahentów; potwierdzenia wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 19 lutego 2021 r.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; oryginały faktur korygujących; wzór instrukcji; zdjęcia dokumentujące dołączenie do wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym instrukcji; zdjęcia, gdzie na jednym z nich podano „niepoprawne zakończenie przewodu”, a na drugim „poprawne zakończenie przewodu”.

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. Prezes UOKiK, nawiązując do złożonego przez stronę postępowania wniosku poinformował ją, iż zgodnie z pismem z dnia 25 marca 2021 r., w związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), został jej wyznaczony termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, iż instytucja przywrócenia terminu dotyczy przywrócenia terminu, który uchybiła strona postępowania na dokonanie określonych czynności, a nie jest instytucją przedłużania terminu, czy też wyznaczenia nowego terminu na podjęcie przez stronę postępowania określonych czynności. Dodał, iż w przedmiotowej sprawie wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r., upływał w dniu 25 lutego 2021 r., zatem brak jest w obecnym stanie sprawy podstaw prawnych do przedłużenia wyznaczonego w postanowieniu terminu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż złożony przez nią wniosek zostanie uznany jako wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK w odniesieniu do podanej informacji, iż strona postępowania zamierza usuwać niezgodności wyrobu z wymaganiami poinformował ją, iż już w piśmie z dnia 25 marca 2021 r. Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez nią informacji, iż podjęła działania mające na celu przeprowadzanie akcji serwisowej u odbiorców i wyjaśnił, iż w postanowieniu z dnia 4 stycznia 2021 r. została wezwana do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i został wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia i, że w związku z powyższym była zobligowana do przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów. Ponadto wskazano w piśmie, iż w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobie za zasadne należy uznać przedłożenie przez nią pozytywnej opinii Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM”

im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na temat podjętych przez nią działań naprawczych w ww. wyrobie polegających na zastosowaniu prawidłowego połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki. Prezes UOKiK podkreślił, iż powyższej opinii nie przedłożyła, a jedynie przesłała zdjęcia niepoprawnego połączenia lutowanego w ładowarkach i zdjęcia po dokonanych poprawkach w ładowarce. Przy tym zaznaczył, iż jego rolą nie jest ocena na podstawie zdjęć, czy w danym wyrobie zastosowano poprawne połączenie lutowane łączące oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki i tym samym stwierdzenie, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami. Mając na uwadze Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko, iż była zobligowana do przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W nawiązaniu do okazanego wydruku ze strony internetowej prolech.com, na której zamieszczono ogłoszenie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie stanowi on wymaganego w postanowieniu dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Wyjaśnił, iż zgodnie z postanowieniem została wezwana do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie www.prolech.com.pl o treści: „„PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów informuje, że ładowarka „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki, co nie zapewnia prawidłowego przyłączenia wyrobu. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Tymczasem zgodnie w okazanym wydrukiem strona postępowania zamieściła ogłoszenie o treści: „*Uprzejmie informujemy, iż w związku z informacją otrzymaną z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzamy akcję serwisową produktu Ładowarka baterii XN-102 – produkt sprzedawany od stycznia 2017 do lutego 2020 roku. Jeżeli posiadają Państwo na stanie w/w produkt, prosimy o przesłanie go do siedziby naszej firmy*”. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w piśmie z dnia 25 marca 2021 r. została poinformowana, iż jednocześnie ze złożeniem wniosku o przywrócenie terminu należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tymczasem oprócz tego, iż wraz z pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. nie przedstawiono wymaganego dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, to nie przedłożyła wszystkich

dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK zaznaczył, iż jej argumentacja, iż wyrób był sprzedawany od stycznia 2017 r. do lutego 2020 r. i ze względu na długi okres, wyrób mógł już wyjść w sposób naturalny z użycia, nie może zostać uwzględniona przy ocenie, czy wycofała wyrób z obrotu. Dodał, iż ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, a brak okazania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu, nie pozwala na uznanie, iż wyrób został wycofany z obrotu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 4 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 maja 2021 r. (data nadania 31 maja 2021 r.) w którym poinformowała, że informacja o wyrobie została wysłana do wszystkich odbiorców oraz zamieszczona na stronie internetowej www.prolech.com.pl. Dodała, że instrukcja obsługi jest dostępna do pobrania z jej strony internetowej. Ponadto oświadczyła, że wycofała z obrotu wszystkie dostępne wyroby, tj. 203 szt. zwrócone przez kontrolowanego przedsiębiorcy oraz 13 szt. od pozostałych odbiorców i że pozostali odbiorcy nie przesłali jej informacji o stanie posiadania. Wraz z pismem przekazano, przesłane uprzednio dowody oraz oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu wyrób w ilości 216 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; wydruk ze strony internetowej www.prolech.com.pl z dnia 28 maja 2021 r., na której zamieszczono ogłoszenie o treści wskazanej w postanowieniu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem

towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu ładowarkę „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu z dnia 5 stycznia 2017 r. sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.gab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. XTREME jest PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5900804082927 jest PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 4 stycznia 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie www.prolech.com.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. m.in. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 4 stycznia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 stycznia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 25 lutego 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że wyrób został wprowadzony na rynek w styczniu 2017 r. w ilości 1000 szt., natomiast jego sprzedaż zakończyła się w lutym 2020 r.; listę odbiorców zawierającą dane 100 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych; wzór pisma przesłanego do kontrahentów; potwierdzenia wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 19 lutego 2021 r., w tym do 5 kontrahentów zagranicznych; oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; oryginały faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie **216 szt.** wyrobu; oświadczenie z dnia 27 maja 2021 r., w którym poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu wyrób w ilości 216 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; wydruk ze strony internetowej www.prolech.com.pl z dnia 28 maja 2021 r., na której zamieszczono ogłoszenie o treści wskazanej w postanowieniu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych w postanowieniu dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 100 odbiorców nie przedłożono dowodów od 84 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Mając na uwadze, iż wyrób nie zapewnia prawidłowego przyłączenia i strona postępowania nie przedstawiła wystraszających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku uzyskania zwrotów wyrobu - oświadczenie strony postępowania iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: instrukcji - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako producent nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 i art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, niezgodny z wymaganiami, ze względu na to, że nie zapewnia on prawidłowego przyłączenia oraz odnośnie którego stwierdzono niezgodności formalne, tj. brak dołączenia do wyrobu instrukcji. Zatem nie stwierdzono, żeby wyrób stwarzał zagrożenie dla użytkowników i uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów nie zostało istotnie naruszone, a tym samym, iż waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Jednakże nie został spełniony drugi warunek powyższej przesłanki, tj. nie można stwierdzić, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, tj. przywróciła stan zgodny z prawem, tj. żaden z odbiorców nie posiada już u siebie wyrobu niezgodnego z wymaganiami i do którego dołączono instrukcję, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów od odbiorców potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie

dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to pomimo że zostały spełnione przez stronę postępowania przesłanki do przywrócenia terminu, przy zastosowaniu art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), to jak zostało wcześniej wskazane, wraz z wniesionym w terminie (data nadania 28 kwietnia 2021 r.) wnioskiem o przywrócenie terminu, strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, zatem brak jest podstaw do zastosowania powyższej przesłanki odstąpienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż zajmuje się produkcją, importem i handlem elektroniki użytkowej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki, nie zapewnia prawidłowego przyłączenia oraz do którego nie dołączyła instrukcji.

Jak zostało już powyżej wskazane, waga naruszenia przez stronę postępowania jest znikoma. Jednakże podkreślić należy, iż z punktu widzenia konsumenta ważne jest żeby wyroby znajdujące się na rynku spełniały również odpowiednie właściwości użytkowe, tj. zapewniały prawidłowe przyłączenie oraz, aby dołączone były do nich instrukcje użytkowania, a wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób takich kryteriów nie spełnia. Poza tym można również stwierdzić, iż poprzez powyższą niezgodność wyrobu z wymaganiami, został naruszony interes konsumentów gdyż zwyczajowo, gdy konsument zakupi wyrób, który nie może podłączyć w taki sposób aby poprawnie działał, jeśli nie zostanie uznana jego reklamacja, ponosi on szkody materialne. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1000 szt. wyrobu, dostarczyła go w okresie od stycznia 2017 r. do lutego 2020 r. 100 odbiorcom,

zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający właściwości użytkowych w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo i zasięg naruszenia był znaczny, co wpływa na niekorzyść strony postępowania. Na korzyść strony postępowania wpływa w przeważającej mierze to, iż strona postępowania nie naruszyła w sposób istotny dobra chronionego jakim jest zdrowie i życie konsumentów.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania, również te użytkowe. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań i nie zapewniła dołączenia do wyrobu instrukcji. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami oraz miała obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. posiadania przez konsumentów wyrobu, który nie zapewnia prawidłowego przyłączenia i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Z kolei w zakresie wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania nie okazała wszystkich, wymaganych w postanowieniu dowodów – na 100 odbiorców okazała dowody jedynie od 16 kontrahentów, co oznacza, że brak jest dowodów od 84 kontrahentów.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży ładowarki „XTREME” model XN-102 (75-447#), kod EAN 5900804082927. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyniosła 10,4 zł, a liczba sprzedanego wyrobu wyniosła 1000 szt. oraz liczba

zwróconego wyrobu wyniosła 216 szt. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 784 szt. wyrobu wyniosła 8 153 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy. Strona postępowania przekazała niewielką część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Należy zaznaczyć, iż była należycie informowana o tym, jakie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 11 stycznia 2021 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał w dniu 25 lutego 2021 r., w dniu 28 kwietnia 2021 r., upływał termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami w sprawie. W zakresie przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, strona postępowania przekazała w dniu 1 marca 2021 r. część dowodów, a kolejne dowody okazała w dniu 28 kwietnia 2021 r. (w dniu 31 maja 2021 r. przekazała ponownie te same dowody, które przesłała wcześniej). Należy przy tym podkreślić, iż na dowód podjętych przez nią działań w stosunku do kontrahentów przedstawiła dowód nadania do nich jednokrotnie e-maili w dniu 19 lutego 2021 r. (z wzoru wysłanego do nich pisma wynikało, że strona postępowania wskazała, że w związku z informacją otrzymaną z UOKiK, rozpoczęto akcję serwisową dot. wyrobu i zwróciła się do kontrahentów o przesłanie informacji o stanie posiadania, a w przypadku posiadania, zwrócono się o odesłanie i podano, że wyrób po sprawdzeniu zostanie odesłany). Z kolei w przypadku dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach to przedstawiła dopiero w dniu 28 kwietnia 2021 r. wydruk ze strony internetowej www.prolech.com.pl, jednakże treść ogłoszenia była niezgodna ze wskazaną treścią ogłoszenia w postanowieniu, w dniu 31 maja 2021 r., po piśmie Prezesa UOKiK, strona postępowania przedstawiła wymagany dowód. Na niekorzyść strony postępowania, przy ocenie powyższej przesłanki wymiaru kary pieniężnej wpływa również to, iż pomimo że został stronie postępowania wyznaczony termin na przedstawienie dowodów wycofania wyrobu z obrotu, strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu poprawę połączenia lutowanego w ładowarce (przedstawiła zdjęcia niepoprawnego i poprawnego połączenia) i oznajmiła, że zaproponowane

przez nią rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach. W skierowanym do strony postępowania piśmie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż jest zobligowana do przekazania wymaganych w postanowieniu dowodów oraz wskazał, iż w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobie za zasadne należy uznać przedłożenie przez nią pozytywnej opinii Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na temat podjętych przez nią działań naprawczych. Strona postępowania nie przedstawiła powyższej opinii, a w piśmie z dnia 12 kwietnia 2021 r. zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu na rozwiązanie problemu z niezgodności wyrobu z normami oraz ponownie przedstawiła zdjęcia niepoprawnego i poprawnego połączenia. Pismem z dnia 14 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jego rolą nie jest ocena na podstawie zdjęć, czy w danym wyrobie zastosowano poprawne połączenie lutowane łączące przewodowanie z płytką drukowaną elektroniki i tym samym stwierdził, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami i ponownie powtórzył, iż była zobligowana do przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do argumentacji strony postępowania, iż wyrób był sprzedawany od stycznia 2017 r. do lutego 2020 r. i ze względu na długi okres, wyrób mógł już wyjść w sposób naturalny z użycia i poinformował, iż nie może ona zostać uwzględniona przy ocenie, czy wycofała wyrób z obrotu, gdyż Prezes UOKiK ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, a brak okazania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu, nie pozwala na uznanie, iż wyrób został wycofany z obrotu. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w wysokości 1000 zł oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji, w wysokości 500 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PROLECH R. i S. Leszek sp. j. z siedzibą w miejscowości Stary Puznów obowiązana jest uiścić

łącznie kwotę **1500 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/