

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Delegatura w Bydgoszczy

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34

Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 32-54-268

E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 22.10.2003r.

Znak: RBG- 500-07/03/MT

DECYZJA NR 22/2003

Na podstawie art. 104 § 1 KPA oraz art. 85 ust. 1 ustawy z dn. 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów – tekst jednolity (Dz.U. nr 86,poz. 804), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dn. 10.04.1997r. prawo energetyczne (Dz.U.nr 54,poz. 348 wraz z późn. zm.) i art. 47946 – 47956 zawartych w rozdziale 4 KPC – „Postępowanie w sprawach z zakresu regulacji energetyki”, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej Prezesem, odmawia się wszczęcia postępowania na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Domator” w Olsztynie, zwanej dalej wnioskodawcą, w sprawie nadużywania przez Zakład Energetyczny S.A. w Olsztynie, zwanym dalej uczestnikiem, pozycji dominującej przewidzianej w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy, co zdaniem wnioskodawcy polegało na wymuszeniu pod rygorem odmowy dostaw prądu przez uczestnika, podpisania aneksu do umowy z dn. 18.09.2000r. w wyniku czego uczestnik narzucił wnioskodawcy uiszczenie opłaty za przyłącze będące przedmiotem umowy, w wysokości 97.308,-zł. tj. o 267 % wyższej od przewidywanej.

UZASADNIENIE

Pismem z dn. 2.10.2003r., doręczonym 6.10.2003r. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olsztynie wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego p-ko Zakładowi Energetycznemu S.A. w Olsztynie pod zarzutem „podejrzenia naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy „, co – jak wynika z uzasadnienia wniosku – miało polegać na zmuszeniu wnioskodawcy do podpisania aneksu w dn. 30.05.2003r. do umowy z dn. 18.09.2000r. – pod rygorem odmowy dostawy prądu. Treść aneksu sprowadzała się do zmiany opłaty za przyłączenie do sieci elektromagnetycznej.

Działając w imieniu Prezesa, stwierdzono, co następuje:

1. Zgodnie z § 3 ust. 2 kwestionowanej umowy wnioskodawca zobowiązał się do uiszczenia na rzecz uczestnika opłaty w wysokości ustalonej wg zasad i z zastosowaniem stawek określonych w taryfie ZEO S.A. obowiązującej w dniu ostatecznego odbioru technicznego przyłącza, a zatem domaganie się przez uczestnika opłaty przewidzianej aneksem jest jak najbardziej zgodne z jej treścią.
2. Wnioskodawca pominął milczeniem treść § 10 ust. 1 i 3 umowy, z których jednoznacznie wynika, że ewentualne spory, których załatwienie polubowne jest niemożliwe, podlegają rozstrzygnięciu Sądu właściwego dla siedziby ZEO S.A. oraz zawarto tam odniesienie do przepisów ustawy prawo energetyczne, z których wnioskodawca – w świetle przedłożonych dokumentów – nie usiłował skorzystać, a które nie były przedmiotem treści kwestionowanego aneksu z dn. 30.05.2003r.
3. Próba wynegocjowania przez wnioskodawcę opłaty w niższej wysokości niż to wynika z treści umowy i aneksu powinna zatem odbyć się zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy prawo energetyczne, które stanowi, że w sprawach spornych dotyczących ustalania warunków świadczenia usług, o których mowa w art. 4 ust. 2 (Przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją paliw lub energii mają obowiązek zapewnić wszystkim podmiotom świadczenie usług polegających na przesyłaniu paliw lub energii wydobywanych lub wytwarzanych w kraju, z uwzględnieniem warunków technicznych i ekonomicznych, na warunkach uzgodnionych przez strony w drodze umowy), rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na wniosek strony, do czego w niniejszej sprawie nie doszło z przyczyn znanych tylko wnioskodawcy, albowiem zwracając się z wnioskiem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie wyjaśnił okoliczności, dla których pominął załatwienie przedmiotu niniejszej sprawy zgodnie z cyt. wyżej przepisami.
4. Powyższa okoliczność znajduje rozwinięcie w rozdziale 4 KPC pt. „Postępowanie w sprawach z zakresu regulacji energetyki” (art. 47946 – 47956) wyznaczający 6m podział kompetencji pomiędzy Urzędem Regulacji Energetyki a Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

5. Powołanie się przez wnioskodawcę na wyrok SN z dn. 26.05.2000r. sygn. akt I CKN 731/98 jest nieadekwatne, ponieważ:

a) dotyczy Telekomunikacji Polskiej S.A., która podlega Urzędowi Regulacji Telekomunikacji i Poczty, a nie URE lub UOKiK,

b) treść wyroku – jak wynika z jego uzasadnienia – dotyczy próby zastosowania dumpingu cenowego w celu wyeliminowania konkurencji, która to okoliczność nie ma z niniejszą sprawą jakiegokolwiek związku.

6. Zgłoszony wniosek o wszczęcie postępowania nie dotyczy sprawy o charakterze powszechnym, a ustalenie tej okoliczności jest warunkiem sine qua non dla wszczęcia postępowania. Wynika to z aktualnej linii orzeczniczej sądu ochrony konkurencji i konsumentów. W jednym z ostatnich wyroków z dn. 23.07.2003r. sygn. akt XVII Ama 76/02, sąd oddalił odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK, w której nie stwierdzono stosowania przez zainteresowanego w sprawie Zakładu Energetycznego praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez narzucanie uciążliwych i przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umowy o przyłączenie instalacji do sieci energetycznej. W uzasadnieniu sąd stwierdził, że zachowanie ZE nie ma charakteru powszechnego, ani też nie wywiera skutków o charakterze powszechnym, gdyż konflikt na tle zawartej umowy dotyczy bezpośrednio wyłącznie stron, a zatem ochrona powoda powinna być realizowana przy pomocy środków ochrony indywidualnej, a nie publicznej w związku z czym zbędne jest wszczynanie mechanizmów przewidzianych ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów za pośrednictwem tut. Delegatury w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1) Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domator”, ul. Prosta 38, 10-029 Olsztyn. Pan Stanisław Jasiński – radca prawny,

2) Zakł^{as} Energetyczny S.A., ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn.