



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK1-423/4/16/JBG

Warszawa, dnia 23 maja 2016 r.

DECYZJA nr DKK - 76/2016

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółdzielni Mleczarskiej „Mlekovita” z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem **wyduje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez Spółdzielnię Mleczarską „Mlekovita” z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem części mienia Zakładu Mleczarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Łaszczowie, w zakresie wskazanym we wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2016 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez Spółdzielnię Mleczarską „Mlekovita” z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem, dalej zwaną „Mlekovita”, części mienia Zakładu Mleczarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Łaszczowie, dalej zwanego „Zakładem w Łaszczowie”, w zakresie wskazanym we wniosku, tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2015 r., poz. 184 ze zm.), dalej zwanej „ustawą” lub „ustawą o ochronie konkurencji”.

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- 2) nabycie części mienia jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji, przy czym obrót uzyskany przez nabywaną część mienia przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 mln euro w jednym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie zamierzonej koncentracji,
 - 3) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,
- zostało wszczęte, na podstawie art. 49 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), Prezes Urzędu zawiadomił Mlekovitę pismem z dnia 7 kwietnia 2016 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

I. Mlekovita (aktywny uczestnik koncentracji) – prowadzi działalność w zakresie m.in.: skupu mleka, przetwórstwa mleka, produkcji artykułów mleczarskich, takich jak śmietany, jogurty, sery twarogowe, sery twarde, masła i miksy maślane, tłuszczów jadalnych, lodów, produkcji artykułów spożywczych homogenizowanych i żywności dietetycznej. Posiada spółkę zależną Mlekovita sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim (łącznie „Grupa Mlekovita”).

Oferta Grupy Mlekovita obejmuje mleko spożywcze, w tym mleko pasteryzowane i smakowe, wyroby UHT, w tym mleko i śmietankę, mleko w proszku, mleko zagęszczone, śmietany, sery twarogowe, serki homogenizowane, sery dojrzewające (twarde), masło i miksy maślane, napoje mleczne fermentowane (jogurty i kefir, maślanek), serwatkę w proszku, sery topione, pleśniowe i wędzone, sery typu feta i typu Mozzarella, margarynę oraz desery mleczne i lody.

W 2015 r. Grupa Mlekovita skupowała mleko na terenie 15 województw, tj.: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, lubuskiego, łódzkiego, lubelskiego, mazowieckiego, małopolskiego, podlaskiego, podkarpackiego, pomorskiego, śląskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego oraz zachodniopomorskiego.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu w latach 2011-2016 doszło do połączeń Mlekovity z następującymi spółdzielniami: Obrzańską Spółdzielnią Mleczarską w Kościanie

(decyzja Prezesa Urzędu z dnia 10 sierpnia 2011 r. nr DKK-89/2011), Okręgową Spółdzielnią Mleczarską w Suszu (decyzja Prezesa Urzędu z dnia 3 listopada 2011 r. nr DKK-129/2011), Spółdzielnią Mleczarską w Białej Podlaskiej (decyzja Prezesa Urzędu z dnia 30 listopada 2011 r. nr DKK-150/2011), Rzeszowską Spółdzielnią Mleczarską „Resmlecz” w Trzebownisku (decyzja Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2012 r. nr DKK-2/2012), Okręgową Spółdzielnią Mleczarską w Sanoku (decyzja Prezesa Urzędu z dnia 24 lutego 2014 r. nr DKK-22/2014) oraz Tomaszowską Spółdzielnią Mleczarską w Tomaszowie Lubelskim (decyzja Prezesa Urzędu z dnia 10 grudnia 2014 r. nr DKK-164/2014).

Obrót Mlekovity na terytorium Polski wyniósł w 2015 r. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** euro.

II. Zakład w Łaszczowie służy do produkcji następujących wyrobów mleczarskich: mleka w proszku odtłuszczonego, mleka zagęszczonego słodzonego, serwatki w proszku, masła, serów dojrzewających typu holenderskiego, serów typu Mozzarella, serów Cagliata, wyrobów seropodobnych i miksów tłuszczowych do smarowania.

Zakład w Łaszczowie jest częścią mienia Zakładu Mleczarskiego sp. z o.o. w Łaszczowie, które należy do Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego Spółdzielni Mleczarskich „Lacpol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W 2015 r. Zakład w Łaszczowie skupował mleko na terenie 3 województw, tj. lubelskiego, podkarpackiego oraz świętokrzyskiego.

Obrót Zakładu w Łaszczowie na terytorium Polski wyniósł w 2015 r. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** euro, a w 2014 r. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** euro.

Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 4 ustawy i polega na nabyciu przez Mlekovitę Zakładu w Łaszczowie.

Podstawę transakcji stanowi uchwała Rady Nadzorczej Mlekovity z dnia 31 marca 2016 r. wyrażająca zgodę na nabycie Zakładu w Łaszczowie oraz uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Mleczarskiego sp. z o.o. w Łaszczowie z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przedsiębiorstwa.

Jako przyczynę koncentracji Mlekovita wskazała pogarszającą się kondycję nabywanego zakładu produkcyjnego (grożącą upadłością spółki, do której należy) i możliwość zwiększenia swojego potencjału produkcyjnego, utrzymania konkurencyjności i umocnienia marki Mlekovita. Celem transakcji jest także uratowanie miejsc pracy pracowników w nim zatrudnionych oraz poprawa wyników ekonomiczno-finansowych uczestników koncentracji.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Krajowe rynki wprowadzania do obrotu mleka w proszku, mleka zagęszczonego, serwatki w proszku, serów dojrzewających, serów typu Mozzarella oraz masła i miksów maślanych.

Wyznaczając rynki właściwe w aspekcie produktowym dla wyrobów mleczarskich Prezes Urzędu dotychczas brał pod uwagę zróżnicowane właściwości poszczególnych wyrobów, w związku z czym każdy wyrób (lub grupa wyrobów) stanowi odrębny rynek produktowy. Jeżeli zaś chodzi o wyznaczenie rynków właściwych w aspekcie geograficznym dla wprowadzania do obrotu wyrobów mleczarskich, to zgodnie z orzecznictwem Prezesa Urzędu rynek ten jest rynkiem co najmniej krajowym¹.

Opierając się na powyższych definicjach rynków właściwych w aspekcie produktowym i geograficznym oraz informacjach zebranych w toku postępowania, Prezes Urzędu uznał, iż w niniejszej sprawie działalność uczestników koncentracji pokrywa się na krajowych rynkach wprowadzania do obrotu mleka w proszku, mleka zagęszczonego, serwatki w proszku, serów dojrzewających, serów typu Mozzarella oraz masła i miksów maślanych.

Udziały uczestników koncentracji w krajowych rynkach wprowadzania do obrotu każdego z ww. produktów w 2015 r. w ujęciu ilościowym ilustruje poniższa tabela:

Tabela nr 1

Produkt	Udział w krajowych rynkach (w %)		
	MLEKOVITA	ZAKŁAD W ŁASZCZOWIE	Łącznie
mleko w proszku	[5-10]	[1-5]	[5-10]
mleko zagęszczone	[5-10]	[1-5]	[5-10]
serwatka w proszku	[1-5]	[1-5]	[1-5]
sery dojrzewające	[10-15]	[1-5]	[10-15]
sery typu Mozzarella	[1-5]	[1-5]	[1-5]
masło i miksy maślane	[15-20]	[1-5]	[15-20]

Źródło: zgłoszenie

¹ Np. decyzje Prezesa Urzędu z 7 kwietnia 2008 r. RLU Nr-10/2008, z 17 lipca 2008 r. Nr DKK-56/2008 Nr DKK-56/2008, z 12 maja 2010 r. Nr DKK-39/2010, z 30 listopada 2011 r. Nr DKK-150/2011.

Lokalne rynki skupu mleka

Uczestnicy koncentracji prowadzą działalność w zakresie skupu mleka. Wyznaczając rynek w aspekcie produktowym dla tej działalności należy wskazać, iż mleko surowe służy przede wszystkim do produkcji wyrobów mleczarskich i nie ma substytutów. W 2015 roku Mlekovita skupowała mleko na terenie piętnastu, a Zakład w Łaszczowie na terenie trzech województw. Zgodnie z dotychczasowymi decyzjami Prezesa Urzędu rynek skupu w aspekcie geograficznym mleka ma wymiar lokalny, ograniczony do obszaru województwa. Za takim ujęciem rynku przemawiają bariery i koszty związane z transportem mleka, wynikające z jego właściwości fizyko-chemicznych. Mleko jest bowiem towarem łatwo psującym się i wymaga szybkiego przerobu².

Stwierdzić zatem należy, iż uczestnicy koncentracji działają na lokalnych rynkach skupu mleka o zasięgu wojewódzkim.

Biorąc powyższe pod uwagę wspólnym rynkiem geograficznym dla skupu mleka są województwa: lubelskie, podkarpackie oraz świętokrzyskie.

Udziały uczestników koncentracji w lokalnych rynkach skupu mleka w 2015 r. w ujęciu ilościowym ilustruje poniższa tabela:

Tabela nr 2

Województwo	Udział w lokalnych rynkach skupu mleka (w %)		
	MLEKOVITA	ZAKŁAD W ŁASZCZOWIE	Łącznie
lubelskie	[5-10]	[1-5]	[5-10]
podkarpackie	[30-40]	[5-10]	[40-50]
świętokrzyskie	[1-5]	[1-5]	[1-5]

Źródło: zgłoszenie

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy *o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

² Ibidem.

A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na lokalny rynek skupu mleka w województwie podkarpackim

Organ antymonopolowy ustalił, iż jedynym rynkiem, na który planowana koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest lokalny rynek skupu mleka, obejmujący obszar województwa podkarpackiego. Jak wskazano powyżej, na rynku tym uczestnicy koncentracji uzyskali łączne udziały przekraczające próg 20% - udział Mlekovity wyniósł ok. [30-40] %, a Zakładu w Łaszczowie ok. [5-10] %.

W 2015 r. Mlekovita i Zakład w Łaszczowie dokonywały skupu mleka na obszarze województwa podkarpackiego:

- Mlekovita z 78 gmin, tj: Rzeszów, Krasne, Boguchwała, Lubenia, Tyczy, Hyżne, Chmielnik, Trzebownisko, Kamień, Sokołów Młp., Błażowa, Głogów Młp., Czudec, Niebylec, Strzyżów, Wiśniowa, Frysztak, Grodzisko, Leżajsk, Kuryłówka, Sieniawa, Gać, Przeworsk, Tryńcza, Jawornik Polski, Kańczuga, Zarzecze, Adamówka, Radymno, Laszki, Wiązownica, Wadowice Górne, Czermin, Mielec, Borowa, Gawłuszowice, Czarna, Stary Dzików, Cieszanów, Oleszyce, Lubaczów, Wielkie Oczy, Horyniec, Narol, Ranizów, Kolbuszowa, Dzikowiec, Cmolas, Czarna, Łańcut, Markowa, Żołyń, Białobrzegi, Stubno, Medyka, Żurawica, Fredropol, Przemyśl, Dukla, Komańcza, Bukowsko, Zarszyn, Besko, Sanok, Zagórz, Tyrawa Wołowska, Lesko, Baligród, Solina, Lutowiska, Czarna, Ustrzyki Dolne, Haczów, Dynów, Dubiecko, Olszanica, Rymanów oraz Domaradz, a

- Zakład w Łaszczowie z 29 gmin, tj: Jarosław, Radymno, Cmolas, Kolbuszowa, Niwiska, Ranizów, Stary Dzikowiec, Kuryłówka, Leżajsk, Cieszanów, Horyniec, Lubaczów, Narol, Stary Dzików, Oleszyce, Wielkie Oczy, Żołyń, Padew Narodowa, Medyka, Stubno, Sieniawa, Tryńcza, Przeworsk, Sędziszów Małopolski, Wielopole Skrzyńskie, Głogów Małopolski, Kamień, Sokołów Małopolski oraz Baranów Sandomierski.

Z przedstawionych informacji wynika, że w zakresie skupu mleka obszar 22 gmin, tj. Radymno, Cmolas, Kolbuszowa, Ranizów, Kuryłówka, Leżajsk, Cieszanów, Horyniec, Lubaczów, Narol, Stary Dzików, Oleszyce, Wielkie Oczy, Żołyń, Medyka, Stubno, Sieniawa,

Trynca, Przeworsk, Głogów Małopolski, Kamień oraz Sokołów Małopolski jest wspólny dla uczestników koncentracji. Na pozostałym obszarze województwa podkarpackiego ich działalność nie pokrywa się.

Głównymi dostawcami dla Mlekovity są członkowie spółdzielni, natomiast w przypadku Zakładu w Łaszczowie skup następuje przede wszystkim od **[tajemnica przedsiębiorstwa]** (ok. **[9-100]** % skupowanego mleka). Wnioskodawca wyraża wolę kontynuowania tych umów na dotychczasowych zasadach dotyczących gwarancji odbioru i sposobu ustalania ceny, po dokonaniu koncentracji. Dostawcy ci będą posiadali również możliwość wstąpienia do spółdzielni i kontynuowania współpracy z Mlekovitą jako członkowie spółdzielni.

Średnia cena netto mleka (zł/l) w 2015 r. oferowana przez Mlekovitę członkom swojej spółdzielni wynosiła **[1-5]** zł/l mleka, natomiast w przypadku Zakładu w Łaszczowie cena oferowana dostawcom kształtowała się na poziomie ok. **[1-5]** zł/l mleka. Cena oferowana przez Mlekovitę jest zatem o średnio **[1-5]** zł/l mleka wyższa od ceny oferowanej przez Zakład w Łaszczowie.

W województwie podkarpackim skup mleka prowadzą także 34 inne podmioty, a największymi konkurentami Mlekovity i Zakładu w Łaszczowie są: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Jasienicy Rosielnej, Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Stalowej Woli oraz Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sędziszowie Małopolskim (ich łączny udział w rynku wynosi ok. 12%).

b) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

c) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym

W niniejszej koncentracji nie występuje również rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, ponieważ żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada na jakimkolwiek rynku właściwym w Polsce udziału przekraczającego 40%.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 ustawy stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię dominacji i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu jej dokonania, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy. Oceniając zasadność wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest lokalny rynek skupu mleka, obejmujący województwo podkarpackie.

Łączny udział uczestników koncentracji w lokalnym rynku skupu mleka, obejmującym obszar województwa podkarpackiego, kształtuje się na poziomie ok. **[40-50]** % (Mlekovita ok. **[30-40]** %, a Zakład w Łaszczowie ok. **[5-10]** %). Udział ten wprawdzie przekracza 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej, jednakże, w ocenie organu antymonopolowego, pomimo to w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. Uzasadniając powyższe należy przede wszystkim wskazać, iż na obszarze województwa podkarpackiego Mlekovita spotykać się będzie z liczną konkurencją ze strony ok. 34 podmiotów zajmujących się skupem mleka. Wśród nich największymi są: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Jasienicy Rosielnej, Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Stalowej Woli oraz Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sędziszowie Małopolskim z szacunkowym łącznym udziałem na poziomie ok. 12 %.

Zauważyć także należy, iż głównymi dostawcami Mlekovity na obszarze województwa podkarpackiego są członkowie tej spółdzielni. Jeżeli chodzi zaś o obecnych dostawców Zakładu w Łaszczowie, to wraz z jego nabyciem Mlekovita przejmie umowy cywilnoprawne, w tym umowy zawarte z dostawcami mleka. Umowy te, zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy będą również kontynuowane po dokonaniu koncentracji na dotychczasowych warunków w zakresie gwarancji odbioru mleka i sposobu ustalania jego cen. W razie przystąpienia dostawców do spółdzielni zostaną im zaoferowane warunki skupu, jakie obowiązują dotychczasowych członków spółdzielni. Z uwagi zatem na tak ukształtowaną strukturę podmiotową dostawców zasadne jest przypuszczenie, iż Mlekovita, mimo znacznego udziału w lokalnym rynku skupu mleka, nie będzie dążyła do obniżania cen skupu, ponieważ nie będzie to w interesie podmiotów posiadających udziały w spółdzielni. Należy również wskazać, że średnie ceny netto mleka (zł/l) oferowane przez Mlekovitę były wyższe niż ceny oferowane przez Zakład w Łaszczowie (średnia cena oferowana przez Zakład w Łaszczowie wynosiła **[1-5]** zł/l mleka, natomiast przez Mlekovitę **[1-5]** zł/l mleka). Koncentracja będzie zatem korzystna z punktu widzenia dotychczasowych dostawców Zakładu w Łaszczowie.

Ponadto należy wskazać, iż działalność uczestników koncentracji nie pokrywa się na obszarze całego województwa podkarpackiego - uczestnicy koncentracji konkurują ze sobą na obszarze 22 gmin, zaś na obszarze 63 gmin ich działalność nie pokrywa się.

Powyższe argumenty przemawiają zatem za stwierdzeniem, iż przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku skupu mleka, obejmującym obszar województwa podkarpackiego.

W pozostałych rynkach wspólnych udział Mlekovity po dokonaniu przedmiotowej koncentracji nadal nie będzie przekraczał progu 20%.

Jednocześnie w niniejszej sprawie nie występują żadne rynki, na które koncentracja ta wywarłaby wpływ w ujęciu wertykalnym i konglomeratowym.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji. Postępowanie w sprawie wykazało, że nabycie przez Mlekovitę Zakładu w Łaszczowie nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z opisanych rynków, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy antymonopolowej oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji*