



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-341(12)/15/KZ

Warszawa, 07 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/55/2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. Nr 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Macieja Czapłę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NORBI – TOYS Maciej Czapla w Częstochowie, zabawki Pchacz (motyl) HX 201000862-G, kod EAN 5901289077354, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w hurtowni w Będzinie, należącej do Przedsiębiorstwa Handlowego „DEMO” Gabriela Szczypińska w Piekarach Śląskich, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pchacz (motyl) HX 201000862-G, kod EAN 5901289077354.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od przedsiębiorcy Macieja Czapli, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NORBI – TOYS Maciej Czapla w Częstochowie, na podstawie faktury nr 60/2014/M1 z dnia 22 maja 2014 r. w ilości 192 sztuk. Przedsiębiorca ten przekazał do WIIH w Katowicach fakturę zakupu wyrobu INVOICE NO: INV 1353 z dnia 23 marca 2014 r. od UNION WORLD INDUSTRIAL LIMITED, CHINA w ilości 960 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 230/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (od zabawki oderwały się zakończenia plastikowych czulek motyla, rozłupały się wszystkie plastikowe

kule, osadzone w skrzydłach motyla i pojawiły się kawałki plastiku), mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Jednocześnie zabawka nie spełniała wymagań określonych w pkt 6 a ww. normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia dotyczącego wieku, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, tj. ostrzeżenia graficznego dotyczącego wieku (0-3).

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 25 września 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu na okres 2 miesięcy, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Pismem z dnia 2 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Macieja Czapłę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NORBI – TOYS Maciej Czapla w Częstochowie, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz (motyl) HX 201000862-G, kod EAN 5901289077354, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia dotyczącego wieku, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, tj. ostrzeżenia graficznego dotyczącego wieku (0-3) oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, ze względu na zaniżoną grubość folii opakowania. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz usunięciu niezgodności i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej i w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Pismo to zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 9 listopada 2015 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

W dniu 5 listopada 2015 r. mając na uwadze, iż kwestionowane wyroby stwarzają ryzyko uduszenia, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu

udostępniania ww. wyrobu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 września 2015 r. dla przedsiębiorcy Gabrieli Szczypińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „DEMO” Gabriela Szczypińska w Piekarach Śląskich.

Wobec braku odpowiedzi na pismo skierowane do strony postępowania, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 grudnia 2015 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni od dnia otrzymania pisma na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i ponownie wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 11 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 marca 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK wyniki kontroli w czasie której ustalono, iż strona postępowania zakupiła 960 sztuk przedmiotowej zabawki na podstawie faktury zakupu INV1353 z dnia 23 marca 2014 r. od Union Word Industrial Limited, China. Wyrób został sprzedany 4 dystrybutorom w ilości 720 sztuk, pozostałe 240 sztuki zostały sprzedane klientom indywidualnym na podstawie paragonów fiskalnych. Strona postępowania przekazała inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie: fakturę zakupu, listę odbiorców, faktury sprzedaży, dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, oświadczenia 3 dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 96 sztuk przedmiotowych zabawek od jednego z dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone zabawki zostaną przeznaczone do recyklingu. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż obecnie nie ma możliwości zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, z uwagi na to iż od kilku miesięcy strona ta nie jest aktywna i w najbliższym czasie jej działanie nie będzie wznowione.

Pismem z dnia 18 marca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Maciej Czapla, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NORBI – TOYS Maciej Czapla w Częstochowie jest importerem zabawki Pchacz (motyl) HX 201000862-G, kod EAN 5901289077354.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 230/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne. Jednocześnie zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a ww. normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz (motyl) HX 201000862-G, kod EAN 5901289077354, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7

rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Pkt. 2.1 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Strona postępowania nie przekazała do UOKiK żadnych dowodów świadczących o podjęciu dobrowolnych działań. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu ustalenie czy podjęte zostały jakiekolwiek działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia, które stwarza przedmiotowy wyrób. W toku kontroli strona postępowania przekazała inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie: fakturę zakupu zabawki w ilości 960 sztuk, listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki, z której wynikało iż wyrób został sprzedany 4 dystrybutorom

w ilości 720 sztuk oraz klientom indywidualnym na paragony w ilości 240 sztuk, dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, a także oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania wyrobów. Od dystrybutora, który oświadczył iż posiada przedmiotowe zabawki, strona postępowania odebrała je i wystawiła fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobów w łącznej ilości 95 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone przez dystrybutora wyroby zostaną zniszczone. Z uwagi na oświadczenie strony postępowania, iż „strona internetowa firmy jest nieaktywna”, Prezes UOKiK odstąpił od wymogu zamieszczenia ogłoszenia w ten sposób.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka