



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.175.2022. PM

Warszawa, 15 września 2023 r.

DECYZJA DNR-2/102/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni w sprawie wprowadzonej do obrotu kuchenki kempingowej MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638611045, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), (dalej jako: „rozporządzenie” lub „rozporządzenie (UE) 2016/426”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426;
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”) nakazuje FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni wycofanie urządzenia kuchenki kempingowej MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638611045 z obrotu;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia



akapit pierwszy, z uwagi na brak sprawdzenia czy do kuchenki kempingowej MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638611045 zostały dołączone informacje dot. bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 3 usozinr nakłada na FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni karę pieniężną w wysokości **7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia czy do wyrobu zostały dołączone informacje dot. bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I do rozporządzenia, z uwagi na brak ich dołączenia do wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr D/LE.NR.8361.106.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045 (dalej jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 3 szt. urządzenia na podstawie faktury VAT o nr 13/A1/03/2022 z dnia 25 marca 2022 od dystrybutora, tj. FAM - M. Gabryolek Sp. J. z siedzibą w Gdyni. Mając na uwadze stwierdzone niezgodności kontrolowany zwrócił 1 szt. wyrobu bezpośrednio do dystrybutora na podstawie faktury korygującej 173/A1/09/2022 r. z dnia 12 września 2022 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że:

- 1) bezpośrednio na urządzeniu:
 - a) zostało umieszczone oznakowanie CE w sposób czytelny, widoczny i trwały, jak również zawierające numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE;
 - b) zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację podmiotu odpowiedzialnego, z którym można się skontaktować;
 - c) umieszczono nazwę typu lub informację umożliwiającą identyfikację urządzenia;
- 2) do urządzenia dołączono instrukcję obsługi wyrobu przeznaczoną dla użytkownika, sporządzoną w języku polskim zawierającą informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania urządzenia przez użytkownika, jak również nazwę i adres pocztowy podmiotu odpowiedzialnego za udostępnienie wyrobu, pod którym można się z nim kontaktować.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie stwierdzili brak informacji sporządzonych w języku polskim, tj. oznaczenie kategorii urządzenia, określenie nominalnego ciśnienia zasilającego urządzenie, rodzaju gazu oraz ograniczenia użytkowania dotyczącego możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją.

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dystrybutor wyrobu - FAM M. Gabryłek Sp. J. z siedzibą w Gdyni przedstawił certyfikat badania typu UE urządzenia wydanego przez jednostkę uprawnioną, deklarację zgodności z dnia 25 sierpnia 2022 r. wystawioną przez chińskiego producenta Zhejiang Deermapple Outdoor Products Co., Ltd Southeast Industrial Zone, Shuxi Street, Wuyi Town, Jinhua City, Zhejiang, China.

Na podstawie uzyskanego dokumentu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie stwierdzili, że przedłożona deklaracja nie spełnia wymagań określonych w art. 15 rozporządzenia, z uwagi na:

- brak nazwy urządzenia (przedmiotu deklaracji) – został wskazany jedynie model;
- brak sformułowania „deklaracja zgodności jest wydawana na wyłączną odpowiedzialność producenta”;
- brak odesłania do właściwych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność;
- brak wskazania jednostki notyfikowanej (nazwy, adresu oraz nr jednostki).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni:

1. w sprawie wprowadzonej do obrotu kuchenki kempingowej MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do

rozporządzenia, z uwagi na brak opatrzenia bezpośrednio na urządzeniu oraz na opakowaniu w języku polskim: oznaczenia kategorii urządzenia, nominalnego ciśnienia zasilania urządzenia, rodzaju gazu oraz ograniczenia użytkowania dotyczącego możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowe sporządzenie deklaracji zgodności, tj. brak nazwy urządzenia (przedmiotu deklaracji), brak sformułowania „deklaracja zgodności jest wydawana na wyłączną odpowiedzialność producenta”; brak odesłania do właściwych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku, do których deklarowana jest zgodność; brak wskazania jednostki notyfikowanej (nazwy, adresu oraz nr jednostki);

2. w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w zakresie sprawdzenia, czy do urządzenia są dołączone informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I do rozporządzenia, tj. brak na opakowaniu i bezpośrednio na wyrobie oznaczenia w języku polskim kategorii urządzenia, nominalnego ciśnienia zasilania urządzenia, rodzaju gazu oraz ograniczenia użytkowania dotyczącego możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 marca 2023 r. poinformował stronę postępowania o stanie faktycznym sprawy, w tym o zgromadzonym materiale dowodowym przekazanym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również zwrócił się o przedstawienie dokumentów dotyczących rozchodu urządzenia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 marca 2023 r

Do UOKiK wpłynęło w dniu 18 kwietnia 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 11 kwietnia 2023 r. r., w którym oświadczyła, że udostępniła łącznie 645 szt. urządzenia, z czego 178 szt. do kontrahentów, zaś do odbiorców detalicznych 419 szt. urządzenia (212 szt. do klientów sklepu internetowego, a pozostałe 207 szt. do klientów sklepów stacjonarnych). Ponadto oświadczyła, że posiada na stanie 48 szt. wyrobu., jak również wskazała średnią cenę sprzedaży urządzenia. Dodatkowo poinformowała, że urządzenie zostało wycofane ze wszystkich kanałów sprzedaży i jest niedostępne. Jednocześnie strona postępowania zapewniła, że wskazane w piśmie wymagania zostały spełnione, dołączając na powyższą

okoliczność niepoświadczona za zgodność z oryginałem kopie m.in. instrukcji sporządzonej w języku polskim, deklaracji zgodności w języku angielskim, certyfikatów wystawionych dla urządzenia, fakturę pierwszą sprzedaży wyrobu nr 3077/E/05/2012 z dnia 2 maja 2012 r. potwierdzającą sprzedaż 1 szt. wyrobu, zdjęcie etykiety/naklejki zawierającej informacje o użytkowaniu urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją w języku angielskim.

Mając na uwadze przedłożone dokumenty Prezes UOKiK stwierdził braki formalne przedstawionych wraz z pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. załączników do pisma, z uwagi na braki poświadczenia kopii ww. dokumentów za zgodność z oryginałem, w związku z czym Organ pismem z dnia 15 maja 2023 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przedłożonych dokumentów w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma.

Ponadto z uwagi na złożone twierdzenia Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wyjaśnień w zakresie różnicy sprzedanych sztuk urządzenia do odbiorców hurtowych w liczbie 178 szt. (na podstawie pisma z dnia 11 kwietnia 2023 r.), a liczby 191 szt. wyrobu wynikającej z dołączonej listy stanowiącej załącznik nr 5 do ww. pisma; oświadczenia o dacie pierwszego udostępnienia wyrobu na rynku; wyjaśnień w zakresie podjętych działań naprawczych oraz wskazania podmiotu dokonującego działań naprawczych i zakresu podjętych przez niego działań.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 maja 2023 r.

Strona postępowania pismem z dnia 19 maja 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 31 maja 2023 r.) złożyła wyjaśnienia w zakresie różnicy sprzedanych sztuk urządzenia dołączając jednocześnie listę odbiorców uzupełnioną o zwroty i reklamacje. Wskazała również, iż za datę pierwszego udostępnienia wyrobu na rynku „należy uznać datę przyjęcia go do magazynu, czyli 28 marca 2012 r.), jak również poinformowała, iż działania naprawcze w postaci poprawienia instrukcji w języku polskim dokonał dystrybutor marki Pinguin na rynek polski, czyli firma FAM M. Gabryolek Sp. k. z siedzibą w Gdyni, zaś wszystkie pozostałe działania naprawcze (deklaracje zgodności, certyfikaty, oznaczenia na produkcie, instrukcję w języku angielskim etc.) dokonał producent wyrobu, czyli firma Activent s.r.o. z siedzibą w Czechach. Dodatkowo usunęła braki formalne przedkładając dokumenty poświadczające za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną.

W związku ze stwarzanym zagrożeniem przez urządzenie, jak również z uwagi na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) - Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu

(w przypadku wycofania wyrobu z obrotu) oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.e-horyzont.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ponadto Organ w związku z przekazaniem przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 19 maja 2023 r. poprawionej instrukcji dla urządzenia poinformował FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni, poinformował iż w toku kontroli nie zostały stwierdzone nieprawidłowości w sporządzonej instrukcji, zaś postępowanie toczące się przed Prezesem UOKiK nie dotyczy niezgodności stwierdzonych w instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu. Dodatkowo wskazał, że w ocenie Organu strona postępowania nie przesłała wystarczających dokumentów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, jak również nie wykazała z uwagi na pełnioną rolę dystrybutora, iż producent urządzenia dokonał zmian w oznaczeniu wyrobu, jak również poprawił sporządzoną deklarację zgodności dla urządzenia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 czerwca 2023 r.

Strona postępowania nadała 28 lipca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z dnia 27 lipca 2023 r., w którym poinformowała o decyzji o wycofaniu wyrobu z obrotu. Do ww. pisma dołączyła:

- oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania urządzenia we wszystkich kanałach sprzedaży z dnia 27 lipca 2023 r.;
- faktury korygujące od 4 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 21 szt. urządzenia do strony postępowania;
- wydruk komunikatu ze strony internetowej wraz z umieszczonym ogłoszeniem;
- poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wydania internetowego gazety Puls Biznesu z dnia 19 lipca 2023 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie;
- fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 68 szt. urządzenia przez stronę postępowania do producenta Activent s.r.o. z siedzibą w Czechach.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 marca 2023 r. poinformował stronę postępowania o przekazaniu przez nią jedynie części dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), (dalej jako: „Kpa”) powiadomił ją o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała w dniu 22 sierpnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z dnia 21 sierpnia 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 28 sierpnia 2023 r.), w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące brakujących dowodów, tj. że wszyscy brakujący odbiorcy zostali powiadomieni o konieczności wycofania urządzenia, jak również poinformowała o uzyskaniu oświadczeń o braku posiadania wyrobu od 3 odbiorców oraz braku możliwości uzyskania informacji zwrotnej od 4 odbiorców.

Do ww. pisma strona postępowania dołączyła:

- oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 3 odbiorców;
- wydruk z wykazu podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT z dnia 10 sierpnia 2023 r. potwierdzający wykreślenie odbiorcy z Rejestru przedsiębiorców;
- faktury korygujące potwierdzające zwrot 21 szt. urządzenia od odbiorcy;
- wydruki korespondencji mailowej do odbiorców.

Organ mając na uwadze przedłożony materiał dowodowy, w tym informację o wykreśleniu odbiorcy - dokonał czynności sprawdzających, z których wynika, iż 1 odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 28 lutego 2021 r. zaś wykreślony z bazy REGON został w dniu 3 marca 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 usozinr stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 usozinr, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z wpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) FAM – M. Gabryłek Sp. J. z siedzibą w Gdyni dokonała przekształcenia na podstawie uchwały nr 1 wspólników z dnia 31 marca 2022 r. w FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni, tj. podmiot FAM – M. Gabryłek Sp. J. z siedzibą w Gdyni został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 10 czerwca 2022 r. (data uprawomocnienia wykreślenia z KRS 1 lipca 2022 r.), zaś podmiot FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni został zarejestrowany w Rejestrze Przedsiębiorców w dniu 29 kwietnia 2022 r. (nr KRS: 0000968701). Mając na uwadze fakt, iż przekształcenie FAM – M. Gabryłek Sp. J. z siedzibą w Gdyni w FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni nie powoduje wstąpienia przez spółkę przekształconą w prawa i obowiązki spółki przekształcanej, lecz ich ciągłość, należy zatem uznać, że FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni jest następcą prawnym FAM – M. Gabryłek Sp. J. z siedzibą w Gdyni i jest odpowiedzialna za zgodność wyrobu z wymaganiami.

FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej urządzenia Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od czeskiego przedsiębiorcy mającego siedzibę na terenie Unii Europejskiej – Activent 365 s.r.o. z siedzibą w Czechach.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

W wyniku oględzin wyrobu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak bezpośrednio na urządzeniu oraz opakowaniu informacji sporządzonych w języku polskim, tj. oznaczenie kategorii urządzenia, określenie nominalnego ciśnienia zasilającego urządzenie, rodzaju gazu oraz ograniczenia użytkowania dotyczącego możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni w sprawie:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu kuchenki kempingowej MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
- 2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w zakresie sprawdzenia, czy do urządzenia są dołączone informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym. Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia (UE) 2016/426, „dystrybutor” oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 lit. e rozporządzenia „*Brak zgodności pod względem formalnym*” - z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności - deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 akapitem pierwszym rozporządzenia (UE) 2016/426, przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym

urządzenie ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz w art. 9 ust. 3.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu (w sytuacji wycofania wyrobu z obrotu) oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania w piśmie z dnia 27 lipca 2023 r. poinformowała o podjęciu decyzji o wycofaniu urządzenia z obrotu. Wraz z ww. pismem, jak również z pismem z 21 sierpnia 2023 r. przekazała dowody tj.:

- oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 3 odbiorców;
- faktury korygujące od 5 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 42 szt. urządzenia do strony postępowania;
- wydruk z wykazu podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT z dnia 10 sierpnia 2023 r. potwierdzający wykreślenie odbiorcy z Rejestru przedsiębiorców;
- oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania urządzenia we wszystkich kanałach sprzedaży z dnia 27 lipca 2023 r.;
- wydruk komunikatu ze strony internetowej wraz z umieszczonym ogłoszeniem;
- poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wydania internetowego gazety Puls Biznesu z dnia 19 lipca 2023 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie.

W toku analizy zgromadzonego materiału dowodowego Organ mając na uwadze podjęte czynności sprawdzające, z których wynika, iż 1 odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 28 lutego 2021 r. zaś wykreślony z bazy REGON został w dniu 3 marca 2021 r. – uznał przedstawiony dowód dot. 1 odbiorcy.

Ponadto Prezes UOKiK w związku z brakiem przedstawienia dowodów od 3 odbiorców dokonał analizy statusu odbiorców w KRS. Zgodnie z wpisami do KRS na dzień 7 września 2023 r. Organ ustalił, iż 3 brakujących odbiorców posiada aktywny status przedsiębiorcy.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania przedstawiła część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. dowody dotyczące 9 odbiorców spośród 12 wskazanych na dołączonej do pisma z dnia 11 kwietnia 2023 r. , jednakże strona postępowania

przedstawiła wszystkie wymagane dowody w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz zaprzestania udostępniania wyrobu.

Na uwagę zasługuje fakt, że strona postępowania była poinformowana:

- jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań,
- że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że przedstawiła dowody wykonania postanowienia, w sytuacji przedłożenia w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań.

Strona postępowania, zdecydowała się wycofać wyrób z obrotu, jednakże przedstawiła dowody jedynie od 9 spośród 12 odbiorców wskazanych na liście kontrahentów. O fakcie braku przedstawienia wszystkich dowodów strona postępowania jest świadoma, ponieważ w piśmie z dnia 21 sierpnia 2023 r. wskazała, iż nie była w stanie uzyskać wszystkich dowodów. Ponadto w związku z poinformowaniem strony postępowania należy uznać, iż była ona świadoma, jakie konsekwencje implikuje fakt braku złożenia dowodów w wymaganym terminie, jak również fakt braku złożenia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Mając na uwadze, że urządzenie Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, nie spełnia wymagań oraz stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 usozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: brakujące dowody od 3 odbiorców w postaci oryginałów bądź

potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktur korygujących od 3 odbiorców. Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w zakresie wycofania z obrotu urządzenia Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 3 odbiorców.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Jednocześnie fakt, że udostępnione na rynku przez przedsiębiorcę FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni urządzenie Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045 nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 2 pkt 3 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni, udostępnił wyrób na rynku niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako dystrybutor nie dopełnił obowiązku w zakresie określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku urządzenia: Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Organ na podstawie przedstawionych dowodów zgodnie z oświadczeniem z pisma z dnia 11 kwietnia 2023 r. oraz uzupełnioną o zwroty i reklamacje listą odbiorców (kontrahentów) przekazaną wraz z pismem z dnia 19 maja 2023 r. uznał, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 597 szt. wyrobu (z czego 178 szt. do kontrahentów, zaś 419 szt. do odbiorców indywidualnych), który z uwagi na brak informacji dot. bezpiecznego użytkowania stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz w okresie 2015 r. – 2023 r. dostarczyła go 12 kontrahentom oraz odbiorcom indywidualnym. Zatem należy

stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 597 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo przez okres około siedmiu lat oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 12 odbiorców (kontrahentów) i sprzedaży 419 szt. urządzenia bezpośrednio odbiorcom indywidualnym, zaś skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co może zagrażać ich bezpieczeństwu oraz zdrowiu i życiu. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Strona postępowania odzyskała tylko 42 szt. wyrobu od 3 odbiorców, wobec czego 555 sztuk wyrobu znajduje się bezpośrednio u użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, Prezes UOKiK wskazuje, że postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 czerwca 2023 r., zatem określony 40-dniowy termin na jego wykonanie, przypadał na dzień 6 sierpnia 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), termin ten upływał w dniu 7 sierpnia 2023 r. Strona postępowania w wyznaczonym terminie, przedłożyła jedynie część dowodów, zaś po wyznaczonym terminie, pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r. przedstawiła kolejną część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jednakże nie stanowiły one nadal wszystkich wymaganych postanowieniem dowodów. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 89a ust. 2 pkt 3 dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach: art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426,

z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana, co podkreśla fakt, iż jako dystrybutor wyrobów jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez usozinr. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku urządzenie, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5c załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 597 szt. wyrobu (po uwzględnieniu zwrotów w łącznej ilości 42 szt. wyrobu, u konsumentów znajduje się 555 szt. urządzenia), który stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go 12 odbiorcom, w okresie od 2015 r. do 2023 r. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w liczbie 597 szt., naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo przez okres prawie 8 lat oraz mając na uwadze liczbę 12 kontrahentów, jak również sprzedaż detaliczną odbiorcom indywidualnym - zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami bezpośrednio u dystrybutora jak i jego kontrahentów, a zarazem zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co w konsekwencji stanowiło zagrożenie dla ich zdrowia i życia.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez FAM – M. Gabryłek Sp. K. z siedzibą w Gdyni w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie

obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta wpłynęła na korzyść strony postępowania w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. sprzedaż detaliczna artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać urządzenia gazowe udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej wedle usozinr i rozporządzenia, obowiązkach. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia, gdyż udostępniła na rynku wyrób niespełniający wymagań oraz nie sprawdziła przed udostępnieniem na rynku urządzenia czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo

członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania pełni rolę dystrybutora urządzenia i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako dystrybutor, miała obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku.

Strona postępowania, pełni rolę dystrybutora, zatem nie można przypisać stronie postępowania przyczynia się do powstania naruszenia prawa w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednakże oceniając naruszenie przez nią przepisów prawa w zakresie naruszonego obowiązku, to przyjęć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Mając na uwadze złożoną przez stronę postępowania deklarację o wycofaniu wyrobu z obrotu należy wskazać, iż nie podjęła należytych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu z uwagi na fakt uzyskania jedynie dowodów od 9 spośród 12 odbiorców, potwierdzających fakt wycofania urządzenia z obrotu. Powyższy brak podjęcia należytych działań oraz przedstawienia dowodów w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w ocenie Prezesa UOKiK miał negatywny wpływ na wymiar kary.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Kuchenka kempingowa MODEL FMS-102 (Pinguin TREK), kod EAN 8592638 611045. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 11 kwietnia 2023 r., w którym strona postępowania wskazała, iż średnia cena sprzedaży do kontrahentów wyniosła 53,77 zł, zaś do odbiorców indywidualnych 73,42 zł. W związku z czym mając na uwadze liczbę wprowadzonych wyrobów w okresie 2015-2023 oraz uzyskanych zwrotach łącznie 42 szt. urządzenia - Organ ustalił, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 555 szt. wyrobu wyniosła 38 075,70 zł (na którą składa się korzyść majątkowa w wysokości 7 312,72 zł za sprzedaż 136 szt. wyrobu dostarczonych kontrahentom oraz korzyść majątkowa w wysokości 30 762,98 zł ze sprzedaży 419 szt. wyrobu klientom indywidualnym).

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów w określonym 40-dniowym terminie. Podkreślenia wymaga fakt, iż postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 czerwca 2023 r., zatem termin na jego wykonanie upływał w dniu 7 sierpnia 2023 r., natomiast strona postępowania przekazała Organowi część dowodów pismem z dnia 27 lipca 2023 r. w wymaganym postanowieniem terminie, zaś kolejną część po wyznaczonym postanowieniem terminie, tj. pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r. Jednakże co najważniejsze - nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach postanowienie wykonała w całości. Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyrób (12), Prezes UOKiK uznał, że określony termin 40 dni był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w

zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, jak i braku wykonania w całości postanowienia. Ponadto uznał, iż spełni ona swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr FAM – M. Gabryolek Sp. K. z siedzibą w Gdyni, obowiązany jest uiścić w wysokości kwotę **7 000 zł** (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/