



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-197()/17(IJ)

Warszawa, 30 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/21/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 poz. 1730) i w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 158/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. – na kwotę 1133,69 zł (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote 69/100);
 - b) zobowiązuje PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, w ustalonej wysokości 1133,69 zł (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote 69/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
██████████ stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr 00345/17 z dnia 9 maja 2017 r. świadcząca o zakupie 24 szt. przedmiotowej zabawki od PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 158/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b, pkt 5.8, pkt 5.14 oraz 7.1 i 7.14 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na:

- pojawienie się w wyniku badań małych elementów (przy bębenu odłączyły się plastikowe regulatory a od grzechotki w kształcie tamburyna odłączył się jeden dzwonek),
- niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotek marakasów,
- braku przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi,
- umieszczenia na opakowaniu zabawki dwóch sprzecznych ze sobą ostrzeżeń dotyczących wieku (co może wprowadzać w błąd),
- braku na zabawce ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek perkusyjnych, o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 1133,69 zł (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote i sześćdziesiąt dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 58/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. (doręczonym stronie na skutek zmiany adresu 29 września 2017 r.) Prezes UOKiK zawiadomił PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) zwanego dalej: „rozporządzenie” i w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia ze

względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786.*

W piśmie tym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

Dnia 20 października 2017 r. i 23 listopada 2017 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony postępowania informujące o podjęciu działań w celu wycofania z obrotu zabawki: *zestaw instrumentów Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786* oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pism załączono: zestawienie 7 kontrahentów, którym na podstawie faktur VAT PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprzedała ww. zabawkę w łącznej ilości 216 szt., oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, kserokopię gazety zawierającą ogłoszenie prasowe opublikowane w gazecie Nasz Dziennik a także oświadczenie strony postępowania

o wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki.

Ponadto strona postępowania nadesłała fakturę korygującą wystawioną jednemu kontrahentowi, który posiadał zabawkę w swoich magazynach, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (faktura korygująca nr 00623/17) na podstawie której nastąpił zwrot 24 szt. przedmiotowej zabawki do importera.

Pismem z dnia 15 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, zaś postanowieniem z dnia 4 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył postępowanie aby umożliwić stronie skorzystanie z tego prawa. Strona postępowania oświadczyła, że z ww. przysługujących uprawnień nie będzie korzystać.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 144/2017) wykazały, że zabawka: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786* nie spełnia wymagań pkt 5.1b, pkt 5.8, pkt 5.14 oraz 7.1 i 7.14 normy PN-EN 71-1:2015-01.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786* niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci, zaś podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis zaś § 5 ust. 9 rozporządzenia określa, że ostrzeżenia na etykietach oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Ponadto na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt. 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów wskazuje, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek

owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Zaś pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia wskazuje, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia odbiorców, którzy zakupili 216 szt. przedmiotowej zabawki, faktury korygującej, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, gazety zawierającej ogłoszenie oraz wydruku komunikatu internetowego stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 158/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, w wysokości **1133,69 zł** (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote 69/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 58/2017 sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 1133,69 zł (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote 69/100).

W związku z faktem, iż strona postępowania jest importerem zabawki: *zestaw instrumentów, Art. No MPD34378, kod EAN 5900368343786*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę **1133,69 zł** (słownie: tysiąc sto trzydzieści trzy złote 69/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDAKTED]