



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 26 września 2019 r.

DNR-2.730.229.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/192/2019**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 19 sierpnia 2019 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla MARKET LOBO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Poznaniu zakazu udostępniania 3 szt. wyrobu: naświetlacza ledowego 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089, do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.177.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie PSB Mrówka mieszczącym się przy ul. Czarnieckiego 12 w Poznaniu, należącym do MARKET LOBO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej naświetlacz ledowy 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089, dalej: „wyrób”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu



Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, iż na wyrobie umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Wyrób jest więc oprawą „inną niż zwykłą”, a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż  $1 \text{ mm}^2$  w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej. Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 ww. normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu, np. „Tylko do wewnątrz”. Na wyrobie jest symbol sugerujący możliwość użytkowania na zewnątrz, a na opakowaniu wyrobu znajdowała się informacja „Zastosowanie: oświetlenie powierzchni reklamowych, banerów, parkingów, placów budowy, osiedli, parków, ogrodów, itp. Na podstawie informacji umieszczonej na powłoce przewodu zasilającego stwierdzono, że izolacja żył i powłoka przewodu wykonana jest z PVC, że przekrój żył wynosi  $0,75 \text{ mm}^2$ , a zgodnie z normą wartość ta nie powinna być mniejsza niż  $1 \text{ mm}^2$ . Powyższe ustalenia dały podstawę do stwierdzenia, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami ww. normy, z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz zaniżony przekrój żył przewodu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, tj.:

- a) pkt 5.2.1, z uwagi na to, iż przewód zasilający jest wykonany w izolacji z PVC,
- b) pkt 5.2.2, z uwagi na to, że przekrój żył wynosi  $0,75 \text{ mm}^2$ , a zgodnie z normą wartość ta nie powinna być mniejsza niż  $1 \text{ mm}^2$ , przez co nie zapewniono odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej,
- c) pkt 9.2.2 i pkt 9.2.6, z uwagi na to, że kostka zasilająca w wyrobie nie spełnia wymagań ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, zgodnie z cechowaniem IP65. Po przeprowadzeniu badania wnikania pyłu i wody zauważono ich obecność na częściach czynnych kostki zasilającej. Producent w sposób

niewystarczający poinformował w instrukcji obsługi o ewentualnym zabezpieczeniu kostki zasilającej.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 19 sierpnia 2019 r. decyzję, w której zakazał MARKET LOBO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Poznaniu, udostępniania 3 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 25 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających

się przewidzieć warunków izolację, a także nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, iż wyrób przeznaczony do stosowania na zewnątrz wyposażony jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość  $1 \text{ mm}^2$ , tj.  $0,75 \text{ mm}^2$ , wyrób nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych oraz kostka zasilająca w wyrobie nie spełnia wymagań ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, zgodnie z cechowaniem IP65, gdyż po przeprowadzeniu badania wnikania pyłu i wody zauważono ich obecność na częściach czynnych kostki zasilającej - z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka