



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-48(3)/13/JS

Warszawa, 5 sierpnia 2013 r.

DECYZJA DIH-1/ 44 /2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 17/KB – ŻG/2013 z dnia 6 czerwca 2013 r. (nr akt: ŻG.8361.66.2013, ŻG.8361.90.2013), którą zobowiązano ww. przedsiębiorcę do uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek (próbki produktu i zbadanej na wniosek przedsiębiorcy próbki kontrolnej) filetów głęboko mrożonych i glazurowanych produktu pangii sum niespełniających wymagań określonych w deklaracji, w kwocie 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych), **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 lutego - 4 marca 2013 r. przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej również „*Łódzkim WIIH*”, w hurtowni zlokalizowanej w Łodzi, przy ul. Traktorowej 170/172, należącej do przedsiębiorcy IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „*stroną*”, pobrano do badań laboratoryjnych, m.in.: próbkę filetów bez skóry pangii sum głęboko mrożonych, glazurowanych bez opakowań, oznaczonej datą minimalnej trwałości: „18/07/2014” i numerem partii „VN 126 VI 364”, importowanych przez „Abramczyk” Sp. z o.o., 85-778 Bydgoszcz, ul. Witebska 63, zwanych dalej: „*glazurowanymi filetami pangii sum*”.

Powyższe udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 28 lutego 2013 r. (nr akt kontroli: ŻG.8361.66.2013) oraz Protokole pobrania próbki produktu Nr 00675 z dnia 1 marca 2013 r.

Jednocześnie z tej samej partii i w tych samych ilościach pobrano, zabezpieczono i przekazano kontrolowanemu w celu przechowania, próbkę kontrolną (protokół pobrania próbki kontrolnej Nr 00676 z dnia 1 marca 2013 r.).

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, zwane dalej „*laboratorium w Katowicach*”, wykazały, że glazurowane filety pangii sum zawierały zawyżoną zawartość glazury w stosunku do zadeklarowanej przez producenta na opakowaniach zbiorczych

produktu. Przeprowadzone badania wykazały zawartość glazury $27,8\% \pm 1,7\%$, podczas gdy deklaracja na opakowaniu zbiorczym wskazywała, iż powinno być 20%. Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

Wyniki powyższych badań przekazano przedsiębiorcy IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 18 marca 2013 r., co udokumentowano w Protokole kontroli (nr akt kontroli: ŻG.8361.90.2013). Nadto, poinformowano go o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej.

W dniu 25 marca 2013 r. przedsiębiorca IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej glazurowanych filetów pangii sum, jednocześnie wniósł o przeprowadzenie badań w niezależnym laboratorium (w Bydgoszczy lub okolicach) w obecności przedstawiciela producenta.

Łódzki WIIH nie uwzględnił wniosku przedsiębiorcy IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi o przeprowadzenie badań w niezależnym laboratorium w Bydgoszczy lub okolicach w obecności przedstawiciela producenta, ponieważ producent nie jest stroną postępowania, a zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zwanej dalej ustawą „o Inspekcji Handlowej”, badania pobranych próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają, z zastrzeżeniem ust. 2, laboratoria kontrolno-analityczne Inspekcji. O powyższym poinformowano przedsiębiorcę IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Dodać należy, że laboratoria Inspekcji są właśnie laboratoriami niezależnymi.

W związku ze złożonym wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej, która została pobrana i zabezpieczona w trakcie kontroli w dniach 28 lutego - 4 marca 2013 r., co udokumentowano protokołem pobrania próbki kontrolnej Nr 00676 z dnia 1 marca 2013 r., Łódzki WIIH przedmiotową próbkę przekazał do Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zwanej dalej „laboratorium w Warszawie” celem przeprowadzenia badań oznaczenia zawartości glazury.

Przeprowadzone analizy wykazały, że badana próbka kontrolna nie odpowiadała deklaracji producenta podanej na opakowaniu zbiorczym z uwagi na zawyżoną zawartość glazury – stwierdzono 30% przy niepewności pomiaru ± 1 (Sprawozdanie z badań nr 149/2013 z dnia 29 marca 2013 r.). O wynikach badań próbki kontrolnej strona została powiadomiona pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. nr ŻG.8361.90.2013, do którego dołączono sprawozdanie z badań próbki kontrolnej.

Działając na podstawie art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej pismem z dnia 3 kwietnia 2013 r. (ŻG.8361.90.2013) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformował importera kwestionowanego produktu, to jest przedsiębiorcę „Abramczyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i jednocześnie wniósł o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania z obrotu wyrobu nieodpowiadającego deklaracji podanej na opakowaniu. O fakcie tym powiadomiony został również Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Bydgoszczy (pismo z dnia 3 kwietnia 2013 r.).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne importer „Abramczyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. poinformował, iż nie zgadza się z wynikami badań, gdyż z zapisów jakościowych sporządzonych, przez specjalistów ww. importera, podczas przyjęcia ryby na magazyn wynikało, iż poziom glazury nie został przekroczony. Ponadto przesłał metodę badania zawartości glazury w rybach stosowaną przez siebie oraz ocenę dostawy surowców i produktów gotowych, importowanych z dnia 6 listopada 2012 r. Przedmiotowa ocena dotyczyła „pangi sum filet b/s IQF 120/170 5 kg 20%” pochodzącej z Wietnamu, oznaczonej datą produkcji 18.07.2012, terminem przydatności „18.07.2014” nr partii producenta „VN 126 VI 364” i zawierała zapis „zwalniam bez zastrzeżeń”.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie uwzględnił jako dowodu wyżej wymienionej oceny ani przesłanych przy piśmie przedsiębiorcy „Abramczyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy raportów analitycznych numer AR-13-ST-010951-01 z dnia 20 marca 2013 r. wystawionych przez „Eurofins Polska” Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 90A, 82 – 200 Malbork dotyczących miruny patagońskiej filet 500g oznaczonej numerem partii LB 702/12/23 LM1 i datą minimalnej trwałości „31.07.2014” oraz fileta z mintaja 500g, oznaczonego numerem partii „JG 54/12/64 LM1” i datą minimalnej trwałości „08.02.2014”.

Łódzki WIIH podniósł przy tym, że urzędowe procedury dotyczące badań w toku kontroli dopuszczają jako obiektywny dowód (art. 28 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej) jedynie wynik badania próbki kontrolnej pobranej w toku tej samej kontroli. Wskazują na taką regulację prawną przepisy art. 27 – 29 o Inspekcji Handlowej, przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) oraz przepisy ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U z 2005 r. nr 187, poz. 1577z późn. zm.) zwanej dalej „*ustawą o jakości handlowej*”. Wskazane regulacje prawne nie dają żadnej możliwości uznania jako dowodu wyników badań laboratoryjnych dokonanych na zlecenie producenta/dostawcy, w szczególności badań produktów, których tożsamość przedmiotowa nie jest identyczna z produktami pobranymi w toku kontroli u sprzedawcy.

Uzyskane przez importera wyniki badań (z dnia 6 listopada 2012 r.) odbiegały od wyników przedstawionych w sprawozdaniach z badań wystawionych przez laboratoria Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie miały znaczenia do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, gdyż zostały uzyskane poza procedurami kontrolnymi. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podtrzymał swoje stanowisko, iż badany produkt nie odpowiadał deklaracji podanej na opakowaniach zbiorczych z uwagi na zawyżoną zawartość glazury.

Badania zostały przeprowadzone w akredytowanych laboratoriach, metodami akredytowanymi, a zatem zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującym prawem i są w pełni wiarygodne. Wyniki te (próbki produktu i próbki kontrolnej) jednoznacznie wskazują, iż produkt nie odpowiadał deklaracji podanej na opakowaniach zbiorczych. O zajęтым, przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stanowisku została powiadomiona zarówno strona, jak i importer.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych glazurowanych fileatów pangii sum, stosownie do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2012 r. poz. 496), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek”, dyrektor laboratorium w Katowicach ustalił wysokość należności pieniężnej za badania próbki na kwotę 127,80 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych 80/100), co udokumentowano pismem zatytułowanym „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych” nr 33/2013 z dnia 11 marca 2013 r. Natomiast dyrektor laboratorium w Warszawie ustalił wysokość należności pieniężnej za badania próbki kontrolnej na kwotę 127,80 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych 80/100) udokumentowano pismem zatytułowanym „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych” nr 50/2013 z dnia 29 marca 2013 r.

W związku z powyższym, Łódzki WIIH pismem z dnia 8 maja 2013 r., poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania do uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. produktu, który nie spełniał wymagań określonych w deklaracji. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia co do zebranych materiałów i dowodów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 6 czerwca 2013 r. (nr akt: ŻG.8361.90.2013) Łódzki WIIH na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej zobowiązał przedsiębiorcę IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań w łącznej kwocie 256,00 zł.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. (nadanym w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 21 czerwca 2013 r.), strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa .

Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie przepisów:

- art. 80 w zw. z art. 76 § 1 Kpa poprzez uznanie za udowodnione, na podstawie sprawozdania z badań nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r. przeprowadzonych przez laboratorium w Katowicach oraz na podstawie sprawozdania z badań nr 149/2013 z dnia 29 marca 2013 r. przeprowadzonych przez laboratorium w Warszawie, że badana próbka produktu nie odpowiadała deklaracji podanej na opakowaniach zbiorczych, pomimo iż ustalenia te poczyniono w oparciu o wyniki badań niespełniających wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego trybu i pobierania i badania próbek,
- art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej – poprzez jego bezpodstawne zastosowanie, tj. nałożenie na stronę obowiązku uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań objętych sprawozdaniami nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r. oraz nr 149/2013 z dnia 29 marca 2013 r. pomimo, iż nie spełniały one wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego trybu i pobierania i badania próbek.

Pismem z dnia 10 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę IGLOTEX Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia

kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Ustawa o Inspekcji Handlowej stanowi w art. 30 ust. 1, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, iż produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest zobowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo rachunek wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Powyższa zasada dotyczy zarówno próbki produktu, jak i próbki kontrolnej, mając na względzie fakt posługiwania się przez ustawodawcę sformułowaniem „koszty badań”, które – w zależności od stanu faktycznego – mogą obejmować badania próbki zasadniczej albo próbki zasadniczej i próbki kontrolnej.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej (ust. 1), z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2), natomiast w przypadku przeprowadzenia badań przez inne wyspecjalizowane laboratorium kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań ustala wojewódzki inspektor zlecający badanie na podstawie faktury, kosztorysu lub innego dokumentu wystawionego przez laboratorium (ust. 3).

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W niniejszej sprawie, badania przeprowadzone przez akredytowane: laboratorium w Katowicach oraz laboratorium w Warszawie (badanie próbki kontrolnej na wniosek strony) jednoznacznie wykazały, że zbadane glazurowane filety pangii sum nie odpowiadały deklaracji podanej na opakowaniach zbiorczych z uwagi na zawyżoną zawartość glazury – deklarowano 20%, natomiast w wyniku badań stwierdzono $27,8\% \pm 1,7\%$ (Sprawozdanie z badań laboratorium w Katowicach nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r.), oraz $30\% \pm 1\%$ (Sprawozdanie z badań laboratorium w Warszawie nr 149/2013 z dnia 29 marca 2013 r.).

Należy zaznaczyć, że badania zostały przeprowadzone w akredytowanych laboratoriach, metodami akredytowanymi, a zatem zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującym prawem i są w pełni wiarygodne.

Odwołując się od ww. decyzji strona zarzuciła, że wyniki badań laboratoryjnych zawarte w sprawozdaniu z badań nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r., przeprowadzone przez laboratorium w Katowicach, zostały sporządzone z naruszeniem wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego trybu i pobierania i badania próbek. Zdaniem strony zgodnie z załączonym wzorem „sprawozdania z badań organoleptycznych” (§ 8 ust. 4 ww. rozporządzenia) powinno ono zawierać m.in. informację stanowiącą identyfikację zastosowanych metod badań oraz identyfikację wymagań, będących punktem odniesienia do właściwości badanego produktu, jak również wyniki badań (w kontekście zgodności z wymaganiami) i ich interpretację.

Ustosunkowując się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje, że powyższe zarzuty są bezpodstawne, a wyniki badań laboratoryjnych zawarte w sprawozdaniu z badań nr 88/2013 z dnia 11 marca 2013 r., zostały sporządzone według zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego trybu i pobierania i badania próbek.

Zgodnie z § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia wyniki badań laboratoryjnych sporządza się wg wzoru stanowiącego załącznik 3 do rozporządzenia. Powoływany przez stronę § 8 tego rozporządzenia stanowi w ust. 1, że „Badania organoleptyczne próbki produktu przeprowadza się w toku kontroli lub w ramach badań laboratoryjnych”, a w ust. 5 wskazuje, że „Wynik badań organoleptycznych przeprowadzonych w laboratorium zamieszcza się w sprawozdaniu z badań, o którym mowa w § 7 ust. 1” (podkreślenie organu).

W przedmiotowej sprawie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie przeprowadzili badań organoleptycznych w kontrolowanej placówce, a jedynie pobrali próbki do badań laboratoryjnych. Badania organoleptyczne przeprowadziło laboratorium w Katowicach, a sprawozdanie z badań nr 88/2013 podpisał dyrektor tego laboratorium, a nie inspektor przeprowadzający kontrolę. W związku z tym nie miał tu zastosowania wzór „sprawozdania z badań organoleptycznych” określony w § 8 ust. 4 wspomnianego rozporządzenia.

Podkreślenia wymaga, że procedury postępowania organów Inspekcji Handlowej przy pobieraniu i badaniu próbek, służące ustaleniu, czy produkt spełnia wymagania jakościowe, zostały w sposób szczególny i wyczerpujący określone w ustawie o Inspekcji Handlowej. Ustawa ta stanowi w art. 27 ust. 1, że próbki produktów pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych lub czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę, a w art. 28 ust. 1, że równocześnie z pobraniem próbki produktu należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę produktu z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań (próbka kontrolna). Próbka kontrolna jest przechowywana przez kontrolowanego do czasu jej zwolnienia przez wojewódzkiego inspektora, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu; w tym czasie nie może być wprowadzana do obrotu (art. 28 ust. 2 ww. ustawy). Badania pobranych próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają laboratoria kontrolno-analityczne Inspekcji

Handlowej (art. 29 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej), wchodzące w skład Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeżeli laboratoria te nie mogą wykonać badań, organ Inspekcji Handlowej może zawrzeć umowę o wykonanie badań pobranej próbki w innym wyspecjalizowanym laboratorium (art. 29 ust. 2). Badanie próbki kontrolnej przeprowadza się na wniosek lub z urzędu (art. 29 ust. 3 ww. ustawy).

Na gruncie wskazanych przepisów, próbka kontrolna, o której mowa w art. 28 ustawy o Inspekcji Handlowej, która jest pobierana i zabezpieczana w toku kontroli równocześnie z próbką produktu w celu przeprowadzenia przez organ Inspekcji Handlowej badania jakości produktu, co do zasady stanowi jedyny materiał źródłowy dla wykonania badania kontrolnego w celu zweryfikowania wyniku wcześniejszego badania organu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 917/11).

Należy zauważyć, że przepisy na poziomie unijnym jak i krajowym wymagają, aby badania laboratoryjne w ramach urzędowej kontroli żywności wykonywane były przez laboratoria akredytowane. Stanowi o tym art. 5 ust. 2 pkt d rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 s.1 z 30.4.2004, ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 882/2004”. Szczegóły w zakresie metod analiz i wymagań odnośnie laboratoriów wykonujących badania w ramach urzędowej kontroli żywności zawarto w art. 11 i 12 tego rozporządzenia. Laboratoria muszą być akredytowane zgodnie z normami europejskimi dot. akredytacji jednostek badawczych. W Polsce jednostką akredytacyjną uprawnioną do akredytacji jednostek certyfikujących i kontrolnych, laboratoriów badawczych i wzorcujących prowadzących oceny zgodności i weryfikacji na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 nr 138, poz. 935 z późn. zm.) jest Polskie Centrum Akredytacyjne – zwane dalej „PCA”. Sprawozdania z badań opatrzone znakiem akredytacji PCA oznaczają, że badania zostały przeprowadzone w akredytowanym laboratorium, zgodnie z obowiązującym prawem i są w pełni wiarygodne.

W niniejszej sprawie, badania próbki kontrolnej wykonane na wniosek strony przez akredytowane laboratorium w Warszawie potwierdziły wynik wcześniejszego badania akredytowanego laboratorium w Katowicach w zakresie zawyżonej w stosunku do deklaracji producenta podanej na opakowaniu zbiorczym. Niewątpliwie zarówno laboratorium w Katowicach jak i w Warszawie posiadają stosowne akredytacje przyznane przez Polskie Centrum Akredytacji i były one uprawnione do dokonywania badań ww. próbek produktu. Tym samym, wyniki badań ujawnione w sprawozdaniach nr 88/2013 i nr 149/2013, są w pełni prawidłowe i wiarygodne.

Należy podkreślić, że przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na którym oparta została przedmiotowa decyzja, ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego. Przepis ten nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu wprowadzającego nieodpowiadający jakości handlowej produkt do obrotu, kosztami badań tego produktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 916/11).

Wobec powyższego, zawarty w odwołaniu wniosek strony o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości należy uznać za niezasadny, a postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie należy uznać za prawidłowe. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zebrał materiał dowodowy jednoznacznie wykazujący, że ustalony stan faktyczny pozwala na stwierdzenie zaistnienia obowiązku uiszczenia przez kontrolowanego kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki produktu, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów, kontrolowany jest obowiązany, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnych, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, stała się ostateczna, uiścić należność pieniężną na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. IGLOTEX - Łódź
ul. Traktorowa 170/172
91-203 Łódź
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi
3. a/a