



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.39.2022.JG

Warszawa, 17 lutego 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/7/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bidonu ze słomką SMIKI 260 ml (kod EAN 5903977091376), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. bidonu ze słomką SMIKI 260 ml (kod EAN 5903977091376), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) stanowiącej równowartość



kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### Uzasadnienie

Pismem z 24 sierpnia 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bidonu ze słomką SMIKI 260 ml, kod EAN 5903977091376 (dalej jako: „bidon” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Przedmiotowy produkt to kolorowy kubek z tworzywa sztucznego o pojemności 260 ml, posiadający dwie wygodne ręczki. Bidon jest wyposażony w słomkę z obciążnikiem, która po przesunięciu daszka chowa się w zakrętce korkując otwór, by zapobiec niechcianemu rozlewaniu płynu oraz by chronić ustnik przed zabrudzeniem. Elementami, które można odłączyć są: pokrywka z przesuwaną klapką i okrągłą uszczelką, słomka, rurka połączona na stałe z plastikowym odważnikiem, łącznik słomki z rurką, uchwyt oraz pojemnik. Bezpośrednio na tekturowej etykiecie dołączonej do bidonu umieszczono m.in. następujące informacje: bidon ze słomką SIMKI, pojemność 260 ml, wiek 6m+, SMYK S.A., ul. Domaniewska 48, 02-672 Warszawa, Polska, [www.smyk.com](http://www.smyk.com), wyprodukowano w Chinach, data produkcji 12/2021, No. CUP-2/6939036, 6939037, 6939040, Uwaga! *Produkt nie jest zabawką! Ostrzeżenie! Nie zostawiaj dziecka bez nadzoru podczas karmienia. Może dojść do nieszczęśliwego wypadku.* Wewnątrz opakowania umieszczono instrukcje m.in. z następującymi informacjami i ostrzeżeniami: *Kulka obciążeniowa w słomce powinna być używana i czyszczona pod nadzorem osoby dorosłej. Mały element, ryzyko uduszenia; oraz Nie zostawiaj dziecka bez nadzoru podczas karmienia. Może dojść do nieszczęśliwego wypadku. Produkt można użytkować wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Kiedy nie korzystasz z produktu, przechowuj go poza zasięgiem dzieci.*

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Dolnośląski WIIH”) poddali bidon ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14350:2020-12 *Artykuły dla dzieci – Sprzęt do picia* (dalej jako: „norma”), a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. Następnie pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Laboratorium

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. W toku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że konstrukcja bidonu nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w punkcie 7.4 ww. normy, z uwagi na obecność odłączalnego elementu, tj. łącznika słomki z rurką, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (*vide* raport z badań nr 188/2022 z 21 czerwca 2022 r.), który swoim kształtem i wielkością imituje przełyk dziecka.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy w Instytucie Badawczym ITG Komag w Gliwicach przeprowadzono badanie próbki kontrolnej bidonu, które również wykazało, że produkt nie spełnia wymagań pkt. 7.4 ww. normy, ponieważ odłączalny biały łącznik mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań nr 309/DLS/2022 z 1 sierpnia 2022 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 5 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bidonu, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych bidonu przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania szczegółowych informacji dotyczących obrotu tym produktem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 września 2022 r. - k. 1-7 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 21 września 2022 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem bidonu w rozumieniu art. 3 pkt. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz przedstawiła fakturę zakupu (wraz z dokumentacją celną) (...) sztuk bidonów. W tym samym piśmie strona oświadczyła, że produkt sprzedawany był przede wszystkim odbiorcom indywidualnym w sklepach stacjonarnych sieci SMYK na terenie Polski oraz za pośrednictwem sklepu internetowego. Jak poinformowała strona, odbiorcom indywidualnym sprzedała (...) bidony, a pozostałe (...) sztuk produktu znajduje się na stanie magazynowym.

Strona postępowania poinformowała również, że bidony zostały zakupione przez 3 dystrybutorów zagranicznych (łącznie (...) sztuki produktu). Strona przekazała też dane dotyczące cen sprzedaży bidonów (.....). Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w momencie wprowadzania produktu na rynek dysponowała pozytywnymi wynikami badań przeprowadzonych przez laboratorium SGS-CSTC Standards Technical Services Co. Ltd. Guangzhou Branch, z których wynikało, iż bidon jest bezpieczny. Strona postępowania oświadczyła również, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wynikach badań przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej wycofała produkt ze sprzedaży. Przekazała również dowód w postaci maila z 4 lipca 2022 r. skierowanego do działu operacyjnego z informacją o konieczności wycofania bidonu Smiki indeks 6939036 ze sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 września 2022 r. z załącznikami – k. 10–18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących trzech identycznych pozycji, znajdujących się na przedłożonej przez stronę fakturze zakupu oraz do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przedstawionych przez nią danych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 października 2022 r. - k. 20-22- akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 października 2022 r. strona postępowania poinformowała, że wskazane przez Prezesa UOKiK pozycje na fakturze dotyczą bidonów o indeksach 6939040 i 6939037, które od produktu będącego przedmiotem postępowania różnią się tylko kolorem. Zapewniła również, że wobec tych bidonów zastosowała procedurę wycofania ze sprzedaży. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że dostarczono jej (...) sztuk produktu (9 sztuk mniej niż wynika to z faktury zakupu i niż wynikało to z jej zamówienia). Przekazała też dowód w postaci maila z 12 sierpnia 2022 r. skierowanego do działu operacyjnego z informacją o konieczności wycofania ze sprzedaży pozostałych wariantów kolorystycznych bidonu SMIKI.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 października 2022 r. z załącznikami – k. 23–27 akt postępowania Prezesa UOKiK

Postanowieniem z 14 listopada 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bidon i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w pierwszej kolejności powinna powiadomić dystrybutorów zagranicznych o zagrożeniu stwarzanym przez bidony oraz o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Prezes UOKiK wskazał ponadto, że bidony znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać, co powinno być potwierdzone, np. fakturami korygującymi, a w przypadku nieposiadania produktów na stanie – stosownymi oświadczeniami tych dystrybutorów. Organ nadzoru wezwał stronę do przekazania dowodów potwierdzających brak bidonów na stanie sklepów należących do sieci SMYK, a w stosunku do produktów, które pozostały na stanie magazynowym – dowodów ich zniszczenia, np. w postaci protokołu likwidacji lub faktury za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot wraz z oświadczeniem o liczbie bidonów, które poddano zniszczeniu. Dodatkowo strona postępowania została zobowiązana do zamieszczenia ogłoszenia skierowanego do klientów we wszystkich sklepach stacjonarnych, jak i na stronie internetowej oraz przedstawienia dowodów w postaci, np. wydruku ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 listopada 2022 r. - k. 28-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 grudnia 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające powiadomienie partnerów zagranicznych o konieczności wycofania bidonów ze sprzedaży oraz faktury korygujące wystawione dla partnerów w (...). Strona oświadczyła również, że utylizacja bidonów zostanie przeprowadzona bezpośrednio przez partnerów zagranicznych, ze względu na wysoki koszt sprowadzenia produktów do Polski. W przypadku partnera z (...) strona wyjaśniła, że w związku z sytuacją polityczną w tym kraju nie ma możliwości dokonania utylizacji ani odbioru tych produktów. Ponadto strona przekazała oświadczenia kierowników sklepów sieci SMYK w Polsce o nieposiadaniu produktu na stanie oraz o zamieszczeniu ogłoszenia dla klientów informującego o zagrożeniu stwarzanym przez bidony oraz o możliwości ich zwrotu. Przedstawiła również dowód w postaci wydruku ze strony internetowej

potwierdzający fakt zamieszczenia komunikatu na swojej stronie internetowej. Dodatkowo przekazała dowody potwierdzające utylizację (...) sztuk bidonów.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 grudnia 2022 r. z załącznikami – k. 36–269 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o brakach formalnych części przekazanych dowodów (oświadczeń dystrybutorów) oraz poprosił o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących liczby produktów poddanych utylizacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 stycznia 2023 r. - k. 270-272 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 stycznia 2023 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia kierowników sklepów oraz przedstawiła wyjaśnienia dotyczące liczby przekazanych do utylizacji produktów oraz oświadczenie partnera z (...) o zniszczeniu posiadanych przez niego bidonów i nieposiadaniu ich na stanie. Dodatkowo wyjaśniła, że z przyczyn od niej niezależnych (z uwagi na okres świąteczny w (...)) nie posiada dowodu utylizacji od kontrahenta z (...), przestawiła natomiast dowód w postaci wydruku wiadomości mailowej, w której ww. podmiot oświadcza, że bidony zostaną zutylizowane.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 stycznia 2023 r. z załącznikami – k. 273–293 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lutego 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie wprowadził bidon ze słomką SMIKI 260 ml, kod EAN 5903977091376, na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Bezpośrednio na tekturowej etykiecie umieszczono dane ww. przedsiębiorcy jako producenta produktu, a w toku postępowania przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14350:2020-12 *Artykuły dla dzieci – Sprzęt*

*do picia - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bidonu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bidonu ze słomką stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie negatywnych wyników badania laboratoryjnego tego produktu przeprowadzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Badanie to wykazało, że produkt jest niezgodny z wymaganiami pkt. 7.4 ww. normy, z uwagi na obecność odłączalnego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Kolejne badanie przeprowadzone na wniosek kontrolowanego w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziło powyższą nieprawidłowość. Występowanie takich elementów stwarza ryzyko, że dziecko włoży je do ust, co z kolei może doprowadzić do zadławienia, a nawet uduszenia się dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej określili ryzyko związane z użytkowaniem produktu jako poważne.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 188/2022 z dnia 21 czerwca 2022 r. - k. 56-60 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, oraz sprawozdanie z badań nr 309/DLS/2022 z 1 sierpnia 2022 r. – k.131-132 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa produktu i niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wynikach badań bidonu skierował pisma do działu operacyjnego spółki z poleceniem wstrzymania jego sprzedaży.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nabyła jednorazowo od chińskiego dostawcy (...) sztuki produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania (bidon o indeksie 6939036). Łącznie w sprzedaży detalicznej w sklepach



stacjonarnych i internetowo klienci nabyli (...) sztuk produktu, 3 dystrybutorów zagranicznych nabyło łącznie (...) sztuki produktu, a na stanie magazynowym strony pozostało (...) bidonów.

Jeszcze przed otrzymaniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania naprawcze, polegające na wycofaniu produktu z oferty handlowej, przekazując jako dowód mail do działu operacyjnego. Następnie strona postępowania powiadomiła swoich partnerów zagranicznych oraz zamieściła komunikat dla konsumentów o wycofaniu ze sprzedaży wadliwego bidonu i możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy, przekazała również oświadczenia kierowników wszystkich sklepów sieci SMYK o nieposiadaniu bidonów na stanie. Ponadto strona postępowania przekazała dowody utylizacji produktów sprzedawanych na rynku polskim i produktów posiadanych przez kontrahenta z (...). W wyniku swoich działań strona zniszczyła (...) szt. bidonów znajdujących się w jej posiadaniu, a od kontrahenta z (...) otrzymała zapewnienie o dokonaniu utylizacji w terminie późniejszym.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bidon, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż bidon ze słomką 260 ml, kod EAN: 5903977091376, nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że bidon będący przedmiotem niniejszego postępowania stwarza poważne ryzyko dla zdrowia i życia małych konsumentów, wynikające z możliwości wsadzenia małych, odłączalnych elementów do buzi przez dziecko i próby ich połknięcia, co z kolei może doprowadzić do zadławienia lub uduszenia się dziecka. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również okoliczność, że w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów małe dzieci, dla których bidon jest przeznaczony, stanowią szczególnie chronioną kategorię konsumentów.

Dodatkowo, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec przedsiębiorcy SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie toczyły się już postępowania w sprawie produktów przeznaczonych dla małych dzieci, tj. w sprawie fotelika do kąpieli (decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/23/2022 z 15 czerwca 2022 r.) i w sprawie łóżeczka (decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/6/2021 z 28 stycznia 2021 r.), w związku z czym powinna ona dołożyć należytej staranności wprowadzając na rynek produkty dla tej grupy konsumentów.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej pełnej współpracy z organem nadzoru i sprawne podjęcie działań naprawczych w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi

wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym pismem z 21 września 2022 r., z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktu. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki bidonu średnią arytmetyczną najwyższej (...) oraz najniższej ceny sprzedaży produktu (...), tj. (...) zł netto. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży (...) sztuk bidonów wyniosła 24 101,32 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania odkupiła od (...) kontrahenta (...) sztuk bidonów, które następnie zostały zutylizowane.

Wymierzając karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 12 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr,

których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadzała na rynek znaczną liczbę produktu niespełniającego wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na poważne zagrożenie utraty zdrowia, a nawet życia. Ponadto przeważająca większość tych produktów pozostaje wciąż u konsumentów, narażając tym samym dzieci na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku bidonów będących przedmiotem postępowania, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Odstąpienie również od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezaistnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK): **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek UOKiK kwoty w wysokości 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 65/2022 z 21 czerwca 2022 r.). Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), przedsiębiorca SMYK spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
*/podpisano elektronicznie/*