



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-182(23)/09/WK

Warszawa, 10 czerwca 2010 r.

DECYZJA DNR-2/145/2010

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - piłka, nr art. I1060, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) przez importerów, współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) współnikom spółki cywilnej Janinie Słotwińskiej, Adamowi Słotwińskiemu, Kingdze Słotwińskiej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi, nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki - piłka, nr art. I1060, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.);
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści:
„Wspólnicy spółki cywilnej Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi, ul. Lontowa 28,

informują, iż zabawka - piłka, nr art. I1060, produkcji chińskiej, jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości 20%, co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkownika (konsumenta), ze względu na toksyczne działanie substancji”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni, należącej do Pauliny Tuliszewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PAULEX” w Legnicy (IH-D/L-KBP -NU-42-155/NR/09), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - piłka, nr art. I1060.

Zabawka została zakupiona przez importerów, współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi od SUMMIT REGENT INTERNATIONAL LTD., Room 102, No. 6, Lane 6, Sar Ling, District, Sa Wan, Buji, Shenzhen, China.

Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwę i adres importera: P.P.H.U. „Halina”, ul. Lontowa 28, 94-312 Łódź (Poland), nazwę wyrobu: „piłka I1060”, informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka. Uwaga!!! Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, gdyż zawiera ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 528/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji

niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762 ze zm.), z uwagi na obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 20% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Mając na uwadze powyższe, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 15 października 2009 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności kontrolowanemu, tj. Paulinie Tuliszewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PAULEX” w Legnicy, decyzję zakazującą użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi dalszego przekazywania 96 sztuk zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami do dnia 16 grudnia 2009 r.

Pismem z dnia 12 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importerów, współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi (zwanymi dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - piłka, nr art. I1060, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di (2 – etyloheksylu) (DEHP), w ilości 20% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Przepis określony w § 17 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762 ze zm.).

Zgodnie z § 30a ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów, zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające wskazany ftalan, w stężeniu przekraczającym określony limit nie mogą być wprowadzane do obrotu, co wynika z § 30a ust. 2 rozporządzenia w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 12 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Decyzją z dnia 12 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Pauliny Tuliszewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PAULEX” w Legnicy, zakazu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 11 grudnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 grudnia 2009 r. przedsiębiorcy poinformowali, że rozpoczęli starania, mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Wyjaśnili, że obecnie ustalają odbiorców, do których kierują zapytanie w sprawie aktualnego stanu magazynowego przedmiotowego wyrobu. W związku z podjętymi działaniami zwrócili się z prośbą o przedłużenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyłając się do wniosku strony przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 20 stycznia 2010 r.

W związku z upływem terminu wyznaczonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedstawienie dowodów, pismem z dnia 29 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismami z dnia 28 stycznia i 12 lutego 2010 r. podpisanymi przez Janinę Słotwińską, strona nadesłała zestawienie 34 odbiorców oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców, potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, z czego dwie kopie oświadczeń dotyczyły tego samego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 17 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane dowody, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż dotyczą wyrobu o numerze art. J1060, podczas gdy przedmiotem prowadzonego postępowania jest zabawka o numerze art. I1060. W związku z powyższym zwrócił się do strony o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

W dniu 10 marca 2010 r. wpłynęło pismo Janiny Słotwińskiej z dnia 8 marca 2010 r., w którym poinformowała, że w piśmie skierowanym do odbiorców dotyczącym podania stanu magazynowego popełniono błąd i zamiast symbolu I1060 wpisano symbol J1060. Strona oświadczyła, że w związku z zaistniałą pomyłką wysłała ponownie zapytanie do kontrahentów o stan magazynowy przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono oświadczenie producenta chińskiego z dnia 9 marca 2010 r., który poinformował, że faktura z dnia 21 października 2008 r. nr SRCI/08050 dotyczy zabawki o symbolu I1060 wskazanego pod pozycją 36.

Pismem z dnia 16 marca 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że pod wskazaną na fakturze przez producenta chińskiego pozycją 36, znajduje się wyrób o nazwie Key Chain Toy (brelok). Wskazał ponadto, że umieszczony w oświadczeniu adres producenta różni się od adresu wskazanego na fakturze zakupu, w związku z czym zwrócił się o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności. Organ prowadzący postępowanie poinformował również stronę, że terminem ostatecznym na przekazanie przez nią dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu jest dzień 2 kwietnia 2010 r.

Pismem z dnia 18 marca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 marca 2010 r. podpisanym przez Adama Słotwińskiego, nadesłano oświadczenie producenta chińskiego Summit Regent International Ltd. z dnia 16 marca 2010 r., który oświadczył, że błędnie wskazał w przekazanym wcześniej oświadczeniu, iż zabawka o symbolu I1060 znajduje się na fakturze pod pozycją 36. Producent wyjaśnił, że faktycznie zabawka o symbolu I1060 została wskazana na fakturze pod pozycją 26. Do pisma strona dołączyła także kopie oświadczeń odbiorców o braku na stanie magazynowym zabawki o symbolu I1060.

Pismem z dnia 31 marca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował importerów, współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska, że

przekazane przez stronę kopie oświadczeń kontrahentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Powiadomił także stronę, że oświadczenia oraz pisma powinny zostać podpisane przez wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą lub osobę upoważnioną do składania oświadczeń w ich imieniu. Wyjaśnił stronie, że w przypadku udzielenia pełnomocnictwa konieczne jest uiszczenie przez nią opłaty skarbowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także przedsiębiorców, że z uwagi na poważne zagrożenie dla zdrowia konsumentów stwarzane przez wyrób oraz oświadczenia kontrahentów, z których wynika, że wyrobu nie ma już w obrocie, uznał za konieczne powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto stronie treść ogłoszenia, jakie powinna zamieścić w gazecie. Zaznaczył również, że termin przekazania dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu upływa w dniu 2 kwietnia 2010 r. W związku z powyższym poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 1 kwietnia 2010 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, zaświadczenia ww. przedsiębiorców o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, pisma podpisane przez wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą oraz potwierdzenia nadania pism z dnia 19 marca 2009 r. wysłanych do tych odbiorców, od których nie uzyskano dowodów. Z nadesłanych potwierdzeń wynikało, że nie skierowano pisma do Ewy Kani, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zabawkowy „Dyzio” w Bełchatowie. Należy również podkreślić, że nadesłana poświadczona za zgodność z oryginałem kopia oświadczenia Haliny Krawczyk, prowadzącej działalność pod nazwą Firma Handlowa „Halina” w Woli Moszczenickiej, nie została podpisana przez przedsiębiorcę. W przypadku

Jolanty Kameli, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Handel Stacjonarny” pismo wróciło z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Wspólnicy spółki cywilnej Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi są importerami zabawki piłka, nr art. I1060. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 528/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762 ze zm.), z uwagi na obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 20% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu

przez współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi, zabawki - piłka, nr art. I1060, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie pkt 3 ppkt 3 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 88.187.1 z 16.07.1988; Dz. Urz. UE – sp. 13 - 9 - 240).

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono importerów, współników spółki cywilnej Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono im termin na ich podjęcie. Poinformowano również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Podkreślić należy, że do dnia wydania niniejszej decyzji importerzy, współnicy spółki cywilnej Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska w Łodzi, nie przedstawili dowodów potwierdzających wycofanie wszystkich kwestionowanych wyrobów z obrotu (na 34 odbiorców strona przedstawiła jedynie 25 oświadczeń) oraz nie zamieścili ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, którego zamieszczenie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za konieczne. W związku z powyższym biorąc pod uwagę zagrożenie, jakie stwarza dla użytkowników przedmiotowy wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który może zagrażać ich zdrowiu, z uwagi na obecność w nim substancji niebezpiecznych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi

konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu przedmiotowej zabawki do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Janina Słotwińska
„HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
94-312 Łódź

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Adam Słotwiński
„HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
94-312 Łódź

Kinga Słotwińska
„HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
94-312 Łódź

Do wiadomości:

1. Paulina Tuliszevska
„Paulex”
ul. Śląska 11/1
59-220 Legnica
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa