



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RWR 430.1.2019.ZR

Wrocław, 12 lutego 2020 r.

DECYZJA RWR 01/2020

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę **Dominika Mrożka** - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Dominik Mrożek EUROKANTOR z siedzibą w Krakowie** - za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ww. ustawy

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na ww. przedsiębiorcę **karę pieniężną** w wysokości **25 551,00 złotych** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt jeden złotych 0/100), co stanowi równowartość 6 000 euro (słownie: sześć tysięcy euro), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, na wezwania z dnia: 19 listopada 2018 r., 18 grudnia 2018 r. i 25 stycznia 2019 r. wystosowane w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.403.12.2018.ZR.

UZASADNIENIE

1)

Strona niniejszego postępowania **Dominik Mrożek**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Dominik Mrożek EUROKANTOR z siedzibą w Krakowie** - jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) nr NIP: 6792801723 oraz nr REGON 121227537. Jako przeważającą działalność gospodarczą, przedsiębiorca wskazuje działalność maklerską związaną z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych (kod PKD: 66.12.Z). Jak ustalono, w ramach prowadzonej działalności, przedsiębiorca prowadzi także stacjonarny kantor wymiany walut przy ul. Szpitalnej 32 w Krakowie. (dowód karta: 5)

2)

W dniu 19 listopada 2018 r., postanowieniem nr RWR 53/2018, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą m.in. w zakresie usług wymiany walut w kantorach stacjonarnych, nie odbywają się z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: „uokik”), uzasadniającym wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym stanowi art. 24 ust. 1 i 2 uokik (sygn. sprawy RWR.403.12.2018.ZR). *(dowód karta: 8)*

Wymienione wyżej postępowanie zostało wszczęte w związku z poczynionymi wcześniej działaniami Prezesa UOKiK w oparciu o art. 49a uokik oraz informacjami uzyskanymi od Narodowego Banku Polskiego - instytucji nadzorującej działalność stacjonarnych kantorów wymiany walut. W ramach tych działań Prezes UOKiK kierował wystąpienia do ustalonych, konkretnych przedsiębiorców, w związku z możliwymi nieprawidłowościami w zakresie informowania konsumentów o obowiązujących kursach walut. Wskazani przedsiębiorcy, w ocenie Prezesa UOKiK, posiadali informacje niezbędne w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Wśród wytypowanych przedsiębiorców był między innymi przedsiębiorca Dominik Mrożek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Dominik Mrożek EUROKANTOR** z siedzibą w Krakowie. W toku postępowania otrzymano odpowiedzi od wszystkich przedsiębiorców objętych czynnościami z wyjątkiem Dominika Mrożka. Ostatecznie, po dwukrotnym bezskutecznym wezwaniu przedsiębiorcy do przekazania informacji i wszczęciu przeciwko niemu postępowania o nałożenie kary pieniężnej, przedmiotowe postępowanie wyjaśniające zamknięto postanowieniem nr RWR 35/2019 z dnia 23 maja 2019 r. Z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK - nie było możliwości dokonania pełnej analizy i oceny działań wymienionego przedsiębiorcy w zakresie objętym postępowaniem wyjaśniającym.

3)

Według informacji zawartych w CEIDG, rozpoczęcie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy nastąpiło dnia 16 czerwca 2016 r. Ponadto przedsiębiorca w okresie prowadzonych czynności, jak również w dacie wszczęcia niniejszego postępowania, posiada status działalności gospodarczej „aktywny”, co daje podstawy do uznania, iż w tym okresie podmiot nie zakończył prowadzenia działalności gospodarczej, ani jej nie zawieszał. Z kolei adres, pod którym jest prowadzony kantor, tj. ul. Szpitalna 32, 31-024 Kraków, jest ponadto **wskazany w CEIDG jako stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz jako adres do doręczeń.** *(dowód karta: 5)*

4)

W dniu 20 listopada 2018 r., listem poleconym o numerze R (00)359007734449648593, zostało do przedsiębiorcy wystosowane **wezwanie z dnia 19 listopada 2018 r.** (sygnatura pisma: RWR.403.12.2018.ZR) o przekazanie informacji na temat tablic

kursowych, stosowanych w kantorze wymiany walut prowadzonym przez przedsiębiorcę. W wezwaniu wyjaśniono także cel żądania i zakres żądanych informacji. Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 14 dni od daty otrzymania pisma. Pismo było dwukrotnie awizowane: dnia 27.11.2018 r. oraz dnia 05.12.2018 r., po czym - z dopiskiem „**nie podjęto w terminie**” - zostało zwrócone na adres Prezesa UOKiK - Delegatury we Wrocławiu. *(dowód - pisma wraz z kopertą - karta: 9-10)*

5)

W dniu 20 grudnia 2018 r., listem poleconym o numerze R (00)359007734124057146, do przedsiębiorcy zostało wystosowane ponowne **wezwanie z dnia 18 grudnia 2018 r.** (sygnatura pisma: RWR.403.12.2018.ZR) o przekazanie informacji w tym samym zakresie, jak w piśmie poprzedzającym. W piśmie wskazano ponadto, iż jest to ponowne wezwanie do udzielenia informacji, a termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 14 dni od daty otrzymania pisma. Pismo to było również dwukrotnie awizowane: dnia 03.01.2019 r. oraz dnia 11.01.2019 r., po czym - z dopiskiem „**nie podjęto w terminie**” - zostało zwrócone na adres Prezesa UOKiK - Delegatury we Wrocławiu. *(dowód - kopia pisma wraz z kopertą - karta: 11-12)*

6)

W dniu 28 stycznia 2019 r. podjęto kolejną próbę dostarczenia pisma przesyłką kurierską operatora DHL o numerze przesyłki: 20102235943. Do przedsiębiorcy zostało wystosowane ponowne **wezwanie z dnia 25 stycznia 2019 r.** (sygnatura pisma: RWR.403.12.2018.ZR) dot. przekazania informacji w tym samym zakresie, jak w pismach poprzedzających. W piśmie wskazano również, iż jest to ponowne wezwanie do udzielenia informacji, a termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 14 dni od daty otrzymania pisma. Zgodnie z informacją zamieszczoną przez operatora na kopercie, **przedsiębiorca odmówił odbioru przesyłki** (zaznaczenie na kopercie: „**Odmowa przyjęcia**”), po czym w dniu 30.01.2019 r., pismo zostało zwrócone przez operatora na adres Prezesa UOKiK - Delegatury we Wrocławiu. *(dowód - kopia pisma wraz z kopertą - karta: 13-15)*

7)

W każdym z wymienionych wezwań kierowanych do przedsiębiorcy był on informowany o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik - przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 EUR, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 uokik, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. *(dowód - kopie pism karty: 9-14)*

8)

Mając na względzie powyższe okoliczności, postanowieniem nr 26/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r., Prezes Urzędu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dominika Mrozka, kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 uokik, w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 403.12.2019.ZR. Zgodnie z art. 101 ust. 2

uokik, do przedsiębiorcy zostało wysłane stosowne zawiadomienie (pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r.), w którym przedsiębiorca (jako strona postępowania) został także wezwany do:

- przedstawienia stanowiska odnośnie wykonania obowiązku przekazania informacji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniającym o sygn. 403.12.2019.ZR;
- wskazania przyczyn nieudzielenia informacji na wezwania (wysyłane za pośrednictwem poczty oraz firmy kurierskiej na adres siedziby przedsiębiorcy wskazywany w CEIDG jako adres do doręczeń), dotyczące przekazania informacji, w związku z postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do zawiadomienia dołączono również ww. postanowienie RWR 26/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r. (*dowód - karta: 1-4*)

9)

Do zarzutów przedsiębiorca nie ustosunkował się, jak również nie udzielił wyjaśnień. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z postanowieniem nr 26/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r. nie zostało odebrane, pomimo dwukrotnego zawiadomienia przez Urząd Pocztowy w Krakowie o możliwości jego odbioru (9 i 17 maja 2019 r.). Dnia 29 maja 2019 r. pismo zwrócono do Prezesa Urzędu z adnotacją, iż adresat nie odebrał awizowanej przesyłki. (*dowód - pismo wraz z kopertą, karta: 6*)

10)

W związku z powyższym, pismem z dnia 12 czerwca 2019 r., do przedsiębiorcy ponownie zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik. Jednocześnie, ponownie wezwano przedsiębiorcę - Dominika Mrożka, do ustosunkowania się do postawionego zarzutu w postanowieniu RWR 26/2019 oraz wyjaśnienia przyczyn nieudzielenia informacji. (*dowód - karta: 16*)

Podobnie jak przy pierwszej wysyłce, powyższe zawiadomienie wraz z postanowieniem nr 26/2019, nie zostało odebrane, pomimo dwukrotnego zawiadomienia przez Urząd Pocztowy w Krakowie o możliwości jej odbioru (19 i 27 czerwca 2019 r.). Dnia 9 lipca 2019 r. przesyłkę zwrócono do Prezesa Urzędu z adnotacją, iż adresat nie odebrał awizowanej przesyłki. (*dowód - pismo wraz z kopertą, karta: 17*)

11)

Przedsiębiorca Dominik Mrozek - pismem z dnia 15 lipca 2019 r. - został powiadomiony o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami postępowania. (*dowód - karta: 22*)

Powyższe zawiadomienie również nie zostało odebrane pomimo dwukrotnej próby doręczenia w dniach 23 i 31 lipca 2019 r. Przesyłkę zwrócono Prezesowi Urzędu dnia 13 sierpnia 2019 r. z adnotacją, iż adresat nie podjął przesyłki w terminie. (*dowód - pismo wraz z kopertą, karta: 23*)

Mając na względzie powyższy stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

12)

Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik, na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieумыślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik, przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646). Jednocześnie art. 4 ust. 1 ww. ustawy reguluje, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Natomiast stosownie do art. 3 Prawa przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Dominik Mrozek jest przedsiębiorcą prowadzącym we własnym imieniu działalność gospodarczą pod firmą Dominik Mrozek EUROKANTOR, to jest będącym osobą fizyczną, zarejestrowaną w CEIDG.

Tym samym wymieniony przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, a jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ponadto, przez cały okres postępowania o nałożenie kary pieniężnej - według danych z ewidencji CEIDG - przedsiębiorca Dominik Mrozek - prowadził działalność gospodarczą. *(dowód - karta: 5 i 24 - wydruki z CEIDG z dnia 10 kwietnia 2019 r. oraz z dnia 13 sierpnia 2019 r.)*

CEIDG jest spisem przedsiębiorców, będących osobami fizycznymi, działających na terenie Polski. Spis prowadzony jest od 1 lipca 2011 r. w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, aktualnie na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1291 ze zm.). Nie ma zatem wątpliwości, iż strona niniejszego postępowania jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 uokik. Tym samym jest on obowiązany na podstawie art. 50 ust. 1 uokik do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu pod sankcją możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorców, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 uokik, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za

udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Kierowane do przedsiębiorcy wezwania z dnia: 19 listopada 2018 r., 18 grudnia 2018 r. i 25 stycznia 2019 r. wysłane w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.403.12.2018.ZR, zawierały za każdym razem wszystkie wymienione wyżej elementy, dlatego po stronie przedsiębiorcy, powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Przedmiotowe wezwania określały - stosownie do treści art. 50 uokik - zakres żądanych informacji, poprzez zadanie pięciu pytań. Cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie także został jasno określony w wezwaniach, poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje (w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą m.in. w zakresie usług wymiany walut w kantorach stacjonarnych (w tym strony postępowania), nie odbywają się z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Termin udzielenia informacji był każdorazowo określany. Ponadto wszystkie wezwania zawierały również pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 i 108 uokik.

13)

Kierowane do przedsiębiorcy wezwania zostały również skutecznie doręczone:

- w toku postępowania wyjaśniającego: przesyłki uznano za doręczone, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, regulującymi kwestię doręczeń w toku postępowania (*dowód: karta 9, 11 - koperty z adnotacją o „niepodjęciu w terminie”*);
- w toku postępowania o nałożenie kary pieniężnej: przesyłki uznano za doręczone, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, regulującymi kwestię doręczeń w toku postępowania (*dowód: karta 6, 17, 21 i 23 - koperty z adnotacją o „niepodjęciu w terminie”*).

Doręczenie definiowane jest jako wyraźna, władcza, obligatoryjna, formalna, nieodwołalna czynność procesowa i techniczna właściwego organu administracji publicznej. Doniosłość tej czynności podkreślona została poprzez unormowanie w odrębnym rozdziale 8 działu I Kodeksu postępowania administracyjnego - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. 2018 r., poz. 2096 ze zm. - dalej „kpa”). Normy prawne regulujące doręczenie (art. 39 - art. 49a kpa) są normami bezwzględnie obowiązującymi, co oznacza to, że ich realizacji organy prowadzące postępowania nie mogą wykonywać w sposób odmienny, niż wynika to z przepisów prawa. Przepisy te mają zastosowanie również do postępowań prowadzonych przed Prezesem UOKiK, w związku z art. 83 uokik, przewidującym odpowiednie stosowanie przepisów kpa w tym zakresie.

Na gruncie wskazanych przepisów, w określonych przypadkach, przewidziana jest tzw. fikcja prawna doręczenia. W odniesieniu do rozpatrywanego stanu faktycznego, należy przede wszystkim wskazać na następujące przepisy:

- Art. 42 § 1 kpa, zgodnie z którym: „**Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy**”,

- Art. 44 § 1 pkt 1) kpa, zgodnie z którym: „**W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43. 1) Operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego**”;
- Art. 44 § 2 - § 4 kpa, zgodnie z którymi: „**§ 2** **Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. § 3** **W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. § 4.** **Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy**”;
- Art. 46 § 6 kpa, zgodnie z którym: „**W przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia**”;
- Art. 47 § 1 - § 2 kpa, zgodnie z którym: „**Jeżeli adresat odmawia przyjęcia pisma przesłanego mu przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub inny organ albo w inny sposób, pismo zwraca się nadawcy z adnotacją o odmowie jego przyjęcia i datą odmowy. Pismo wraz z adnotacją włącza się do akt sprawy. § 2.** **W przypadkach, o których mowa w § 1, uznaje się, że pismo doręczone zostało w dniu odmowy jego przyjęcia przez adresata**”.

Zgodnie z wypisem z ewidencji działalności gospodarczej, w dniu wszczęcia postępowania wyjaśniającego tj. 19 listopada 2018 r., główne miejsce prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę znajdowało się w Krakowie przy ul. Szpitalnej 32. Pierwsze dwa pisma kierowane do przedsiębiorcy, nie zostały odebrane, pomimo prawidłowego awizowania przez operatora Poczty Polską, pod ten adres. Natomiast trzecia przesyłka skierowana do przedsiębiorcy na powyższy adres, została zwrócona przez operatora DHL z adnotacją „Odmowa przyjęcia”.

A zatem w świetle wskazanych wyżej przepisów kpa, stwierdzić należy, iż pisma z wezwaniem do udzielenia informacji zostały prawidłowo doręczone przedsiębiorcy Dominikowi Mrożkowi na adres wskazywany w CEIDG jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz adres do doręczeń.

14)

W świetle powyższych ustaleń, bezspornym jest, iż pomimo ciążącego na stronie prawnego obowiązku udzielenia stosownych informacji, Dominik Mrozek odmówił jego wypełnienia. Istotnym jest także, iż przedsiębiorca działał w tym zakresie umyślnie,

gdyż co najmniej przewidując możliwość naruszenia przepisu art. 50 uokik, godził się na to, nie odbierając wezwań i co za tym idzie, odmawiając przekazania informacji pomimo udzielenia przez Prezesa Urzędu wyjaśnień i wskazania obowiązującego stanu prawnego w zakresie obowiązku udzielania przez przedsiębiorców informacji w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

A zatem uznać należy, iż zostały spełnione wszystkie przesłanki umożliwiające nałożenie na Dominika Mrożka, kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Przepisy dotyczące nakładania przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu ochrony konsumentów. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym.

15)

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu), jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy - poprzez nieudzielenie informacji - opóźniają lub uniemożliwiają Prezesowi Urzędu realizację zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu, w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 111 uokik. Stosownie do tego uregulowania, tj. art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 uokik, należy uwzględnić w szczególności wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Nieudzielenie informacji przez Dominika Mrożka w niniejszej sprawie doprowadziło do uniemożliwienia przeprowadzenia stosownych czynności w ramach postępowania wyjaśniającego, tj. braku możliwości reakcji na możliwe nieprawidłowości występujące w działalności przedsiębiorcy. Powyższe doprowadziło również do wydłużenia przedmiotowego postępowania, które było kontynuowane wyłącznie z uwagi na brak udzielenia odpowiedzi przez przedsiębiorcę Dominika Mrożka (ostatecznie postępowanie to zamknięto w maju 2019 r., po wszczęciu przeciwko przedsiębiorcy postępowania o nałożenie kary pieniężnej). A zatem postawa przedsiębiorcy wykluczyła możliwość zakończenia tego postępowania w terminie określonym w art. 48 ust. 4 uokik. Przepis ten przewiduje, że

postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych- nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Ustalając wysokość kary dla przedsiębiorcy, Prezes Urzędu wziął również pod uwagę stopień jego zawinienia. Przedsiębiorca, mimo kilkukrotnego kierowania do niego wezwań, nie udzielił w wyznaczonych terminach żadnej odpowiedzi. Wobec braku wyjaśnień strony w zakresie przyczyn nieudzielenia informacji, zignorowanie wezwania kierowanego przez Prezesa Urzędu i odmowy przyjęcia korespondencji od Prezesa Urzędu, odczytać można jedynie jako lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów.

Uwzględniając wskazane okoliczności, Prezes Urzędu nałożył na przedsiębiorcę Dominika Mrożka karę pieniężną w wysokości **25 551 złotych** (słownie złotych: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt jeden 0/100), co stanowi równowartość 6 000 euro (słownie: sześć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił **4,2585 zł**. Stosownie bowiem do art. 5 uokik, wartość euro o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna, jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Pouczenie

Stosownie do art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego* - ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.), od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.),

odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 wymienionej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Zgodnie z art. 102 ust. 2 tej ustawy do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 2 k.p.c. stanowi, że osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR
Delegatury we Wrocławiu
Agnieszka Jacyszyn

Otrzymuje:

Dominik Mrożek EUROKANTOR
ul. Szpitalna 32, 31-024 Kraków