



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-112(11)/17(BB)

Warszawa, 16 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 47 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *lampy stołowej kod EAN 5820160720588* i *lampy stołowej kod EAN 5820160720618*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobów: *lampy stołowej kod EAN 5820160720588* i *lampy stołowej kod EAN 5820160720618*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzone do obrotu wyroby - *lampa stołowa kod EAN 5820160720588* i *lampa stołowa kod EAN 5820160720618* nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo ich użytkowania, tj.: napięcia znamionowego w Voltach, symbolu opraw oświetleniowych II klasy, oznakowania maksymalnej mocy znamionowej, oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz, oznaczenia typu oprawy, maksymalnej mocy źródła światła, a także brak oznakowania CE. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu



Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 lutego 2018 r. znak DNR-2/ 47 /2018.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku wyrobów: *lampa stołowa kod EAN 5820160720588* i *lampa stołowa kod EAN 5820160720618*, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie w Bartoszycach należącym do LEJIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie sprzedaży *lampę stołową kod EAN 5820160720588* i *lampę stołową kod EAN 5820160720618* w ilości odpowiednio 12 sztuk i 15 sztuk.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył 2 faktury, Nr MOA/015/02/2017 z dnia 3 lutego 2017 r. wystawioną przez MORA INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nr FLA/054/02/2017 z dnia 22 lutego 2017 r. pochodzącą od FLAVA TECH sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako dowody zakupu ww. wyrobów. Nie dokonał jednak przyporządkowania kwestionowanych lamp do konkretnych pozycji na okazanych fakturach. Podkreślić należy, że na żadnym ze wskazanych dokumentów nie widniała pozycja „*lampa stołowa*”.

Zważywszy, że na opakowaniu przedmiotowych wyrobów umieszczono dane „importera - EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o., [REDAKCYJNA], Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o przekazanie dowodów zakupu, dokumentów SAD oraz deklaracji zgodności dotyczących lamp

stołowych. Przedsiębiorca nie udzielił jednak odpowiedzi na skierowane do niego pismo i nie przedstawił wymaganej dokumentacji.

Oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, że w oznakowaniu ww. lamp stołowych brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, określonych w normie *PN-EN 60335-1 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*, tj.:

- napięcia znamionowego w Voltach (3.2.2 ww. normy),
- symbolu opraw oświetleniowych II klasy (3.2.4 ww. normy),
- oznaczenia typu oprawy (pkt 3.2.7 ww. normy),
- oznakowania maksymalnej mocy znamionowej (3.2.8 ww. normy),
- oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz (3.3.2 ww. normy)

oraz maksymalnej mocy źródła światła.

Ponadto na przedmiotowych wyrobach nie umieszczono oznakowania CE.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy będącego, według oznakowania, importerem

zakwestionowanych wyrobów, tj.: EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej *lamp stołowych o kodach EAN 5820160720588 i 5820160720618*. Według wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika kontrolowanego przedsiębiorcy, ww. lampy zakupione zostały od AIGOSTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury AR16/3848 z dnia 16 października 2016 r. w łącznej ilości 60 sztuk, a przyporządkowania wyrobów do odpowiednich pozycji na fakturze dokonano na podstawie „*cen zakupu i sprzedaży*”. Ustalono ponadto, że lampy sprzedane zostały 10 kontrahentom, w tym 3 przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terenie państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

W związku ze wskazaniem AIGOSTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako dostawcy przedmiotowych wyrobów, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli tego przedsiębiorcy w celu ustalenia, czy jest on podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie zakwestionowanych lamp do obrotu.

Próba podjęcia kontroli okazała się bezskuteczna, bowiem pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba ww. spółki stwierdzono zamknięty dom jednorodzinny, a innego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez tego przedsiębiorcę nie ustalono.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie wobec dystrybutora - EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu wyrobów: *lampy stołowej kod EAN 5820160720588 i lampy stołowej kod EAN 5820160720618*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem (napięcia znamionowego w Voltach, symbolu opraw oświetleniowych II klasy, oznakowania maksymalnej mocy znamionowej, oznakowania

częstotliwości znamionowej w Hz, oznaczenia typu oprawy, maksymalnej mocy źródła światła);

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów – *lampy stołowej kod EAN 5820160720588 i lampy stołowej kod EAN 5820160720618* – podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 8 listopada 2017 r. skierowane na adres siedziby strony postępowania, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, w dniu 11 grudnia 2017 r. zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „*powtórnie awizowano*”, „*zwrot – nie podjęto w terminie*”.

Zważywszy na powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „kpa”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Wskazane postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia z dnia 13 listopada 2017 r. w zakresie zarówno wycofania ww. wyrobów z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG)

nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 stycznia 2018 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem wyrobów: *lampa stołowa kod EAN 5820160720588* i *lampa stołowa kod EAN 5820160720618*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu wyrobów: *lampy stołowej kod EAN 5820160720588* i *lampy stołowej kod EAN 5820160720618*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem (napięcia znamionowego w Voltach, symbolu opraw oświetleniowych II klasy, oznakowania maksymalnej mocy znamionowej, oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz, oznaczenia typu oprawy, maksymalnej mocy źródła światła);
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów – *lampy stołowej kod EAN 5820160720588* i *lampy stołowej kod EAN 5820160720618* – podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Ponadto, na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE (§ 11 ust. 1 rozporządzenia). Umieszczając oznakowanie CE na wyrobie, producent oświadcza na swoją wyłączną odpowiedzialność, że wyrób ten jest zgodny z wymaganiami odpowiednich przepisów oraz, że przeprowadzono właściwe procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „*oznakowanie CE*” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym

unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Na podstawie art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

W przypadku zakwestionowanych wyrobów, oznakowanie CE nie zostało naniesione ani na wyroby ani na ich opakowania.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 kpa, natomiast postanowienie oraz pismo informujące stronę postępowania o przysługujących jej uprawnieniach, zostało skutecznie doręczone stronie postępowania.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, mających na celu wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również nie informowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ujawnionych niezgodnościach, nie można przyjąć, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobów, tj. brak informacji warunkujących bezpieczeństwo ich użytkowania, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno-ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zakwestionowanych lamp, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla konsumentów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów, dowody powiadomienia przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Unii Europejskiej o niezgodnościach ww. lamp oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (ogłoszenie z gazety).

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Odpowiedzialność wynikająca z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku *lampę stołową kod EAN 5820160720588* i *lampę stołową kod EAN 5820160720618*, podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania udostępniając na rynku przedmiotowy sprzęt elektryczny bez oznakowania CE, co wskazuje na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) ww. wyrobów.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowych lamp, czy znajduje się na nich oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu

Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zważywszy, że obowiązek umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas, bowiem wynika nie tylko z aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale zawarty był także w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089), strona postępowania udostępniając sprzęt elektryczny na rynku winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i sprawdzić, czy znak CE został naniesiony bezpośrednio na wyrobach przez nią udostępnianych.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają udostępnione przez nią wyroby, wbrew nałożonemu na dystrybutora obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 17 ust. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań zmierzających do wycofania z obrotu wyrobów bez oznakowania CE, nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wobec strony postępowania było już prowadzone postępowanie administracyjne (sygn. DNR-730-63/17/KK) na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które zakończone zostało w dniu 6 listopada 2017 r., a więc przed wszczęciem niniejszego postępowania, wydaniem decyzji Prezesa UOKiK (znak DNR-2/291/2017) nakazującej stronie postępowania wycofanie z obrotu określonego w niej sprzętu elektrycznego, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, a także nakładającej na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za udostępnienie na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania. Przez czas trwania przedmiotowego postępowania administracyjnego strona postępowania miała zatem pełną świadomość, zarówno ciążących na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku,

a przede wszystkim negatywnych i finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadania wiedzy w tym zakresie, strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po raz kolejny.

Jak ustalono w toku kontroli, strona postępowania dokonała zakupu i udostępniła łącznie 60 szt. wyrobów będących przedmiotem postępowania. Jest to co prawda niewielka ilość wyrobów, co można byłoby uznać za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary, niemniej jednak na tyle duża, że strona postępowania udostępniła wskazane wyroby kolejnym przedsiębiorcom w celu dalszej sprzedaży.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 13 listopada 2017 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 20 000 zł (dwudziestu tysięcy złotych) stanowi maksymalny wymiar kary, określony w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel represyjny wynikający

z ponownego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

