

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW DELEGATURA W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 10 października 2001r.

RŁO/5S/531-3/01/RA

DECYZJA Nr RŁO 18/2001

- I. Na podstawie art. 10 w związku z art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 - zwana dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko podmiotom świadczącym usługi w zakresie indywidualnych przewozów osób taksówką osobową, a wykonujących swoją działalność w formie korporacji tzw. „radio taxi”, działających na terenie miasta Łodzi, t.j. :
1. M. Bedyniak, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400,
 2. K. Cyrankowski, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400,
 3. P. Kejnik, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji 400-400,
 4. Radio Taxi Classic FM Sp. z o.o. z siedziba w Łodzi, ul. Piłsudskiego 7,
 5. Krzysztof Wójcik, ul. Tansmana 9/11 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa,
 6. Grzegorz Zarębski, ul. Lutomska 129/43 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa,
 7. Roman Ciołkowski, ul. Aleksandrowska 106/57 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa,
 8. Ryszard Danielewicz, ul. G. Zapolskiej 70A/42 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa,
 9. Stowarzyszenie Taksówkarzy Radio Taxi Hellena z siedzibą w Łodzi, ul. Wileńska 38,
 10. Stowarzyszenie Taksówkarzy i Sympatyków Radio Taxi Jedynka z siedzibą w Łodzi, Al. Kościuszki 80/82
 11. J. Kowalczyk, ul. Ketlinga 29/27 - współwłaściciel korporacji Radio Taxi Jocker,
 12. J. Pluta, ul. Radomska 16/8 - współwłaściciel korporacji Radio Taxi Jocker,
 13. Stowarzyszenie Transportu Prywatnego Radio Taxi Merc z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 141/143 pok. 714,
 14. Zrzeszenie Transportu Prywatnego z siedzibą w Łodzi, ul. Jaracza 45,
 15. Towarzystwo Taksówkarzy Łódzkich Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe z siedzibą w Łodzi, ul. Trauguta 25 pok. 815,
 16. Paweł Gwiazda, ul. Radwańska 46 - współwłaściciel Firmy Handlowo-Usługowo-Transportowej Radio Taxi Szach,
 17. Aleksandra Gwiazda, ul. Radwańska 46- współwłaścicielka Firmy Handlowo-Usługowo-Transportowej Radio Taxi Szach

uznaje się stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję, określonej w art. 5 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy, polegającej na zawarciu porozumienia, którego celem było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym poprzez ustalenie, bezpośrednio cen w postaci taryf opłat za przejazd taksówką osobową oraz taryf rabatowych stosowanych w umowach zawieranych z udziałem konsumentów **i stwierdza zaniechanie jej stosowania**.

II. Na podstawie art. 105 kpa w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** wszczęte z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko :

Stowarzyszeniu Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino z siedzibą w Łodzi, ul. Lermontowa 7,
Stowarzyszeniu Euro Taxi z siedzibą w Łodzi, ul. Obszerna 59,
Krzysztof Góra, ul. Małachowskiego 14/16 m. 1 - współwłaścicielowi korporacji Radio Taxi Classic FM,
Lech Miksa, ul. Rymanowska 7/33 - współwłaścicielowi korporacji Radio Taxi Classic FM

w sprawie ustalenia stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, określonej w art. 5 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy, polegającej na zawarciu porozumienia którego celem było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym poprzez ustalenie, bezpośrednio, cen w postaci taryf opłat za przejazd taksówką oraz taryf rabatowych stosowanych w stosunkach umownych z konsumentami.

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2001r. w Gazecie Łódzkiej - lokalnym dodatku do Gazety Wyborczej ukazała się informacja na temat domniemanego porozumienia 12 korporacji taksówkarskich świadczących na terenie miasta Łodzi usługi indywidualnego przewozu osób taksówkami w tzw. systemie „radio taxi”. Przedmiotowe porozumienie dotyczyło ustalenia wysokości pobieranych przez jego uczestników opłat za świadczoną usługę oraz sposobu ustalania i poziomu oferowanych rabatów. Według autora artykułu biorący udział w ww. porozumieniu szefowie korporacji „radio taxi” ustalili wspólną tzw. taryfę rabatową, co oznacza, że niezależnie od tego do jakiej taksówki wsiądzie pasażer, za kurs zapłaci zawsze taką samą cenę. Zdaniem autora publikacji w wyniku opisanego powyżej działania znacznemu obniżeniu uległy stosowane przez poszczególne korporacje „radio taxi” rabaty, a tym samym zanikła realna konkurencja pomiędzy poszczególnymi firmami. Z porozumienia wyłamała się tylko jedna mała firma - Radio Taxi „Serce”, której kierowcy jeżdżą taniej.

Mając powyższe na uwadze Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi (zwany dalej Urzędem lub organem antymonopolowym) skierował w dniu 22 lutego 2001r. do wszystkich działających na rynku przedsiębiorców pismo, w którym wezwał ich do przekazania informacji dotyczących taryf opłat i systemu zniżek obowiązujących przed i po dacie zawarcia domniemanego porozumienia.

Z analizy nadesłanych przez poszczególne korporacje „radio taxi” materiałów wynikało, że istotnie mogło dojść do zawarcia porozumienia, ustalającego wspólną politykę

cenową pomiędzy działającymi na rynku korporacjami taksówkarskimi. Urząd stoi na stanowisku, że kooperacja w zakresie reguł ustalania cen stanowi szczególnie wyraźne naruszenie zakazu porozumień ograniczających konkurencję, a zebrane dowody w postaci stosowanych cen i taryf opłat wskazują, że domniemane porozumienie mogło mieć miejsce w praktyce. W związku z powyższym w dniu 12 kwietnia 2001r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko wymienionym korporacjom „radio taxi”, w sprawie nakazania zaniechania praktyki ograniczającej konkurencję, określonej w art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zawarciu porozumienia, którego celem było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, poprzez ustalenie, bezpośrednio, cen w postaci taryf opłat za przejazd taksówką oraz taryf rabatowych stosowanych w stosunkach umownych z konsumentami.

Z uwagi na fakt, że część działających na rynku przedsiębiorców zajmujących się działalnością w zakresie usług „radio taxi” prowadziło swoją działalność w formie spółek cywilnych (t.j. Radio Taxi Classic FM, Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe Europa, Radio Taxi Jocker, Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa Radio Taxi Szach) postępowanie dotyczące tych korporacji wszczęte zostało odrębnie wobec każdego ze współników spółki cywilnej.

W dniu 12 maja 2001r. w związku z ustaleniem w trakcie prowadzonego postępowania, że korporacja Tele Taxi 400-400 również prowadzi swoją działalność w formie spółki cywilnej postępowanie rozszerzone zostało o współników Tele Taxi 400-400 t.j. M. Bedyniak, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400, K. Cyrankiewicz, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400, P. Kejnik, adres do korespondencji ul. Gołębia 10/46 - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400. Ostatecznie przedmiotowe postępowanie Urząd wszczął przeciwko 20 samodzielnym podmiotom gospodarczym prowadzącym działalność w zakresie świadczenia usług przewozu osób taksówką osobową.

W toku prowadzonego postępowania dwóch z działających na rynku przedsiębiorców - t.j. Krzysztof Góra, ul. Małachowskiego 14/16 m. 1 - współwłaściciel korporacji Radio Taxi Classic FM oraz Lech Miksa, ul. Rymanowska 7/33 - współwłaściciel korporacji Radio Taxi Classic FM zmieniło formę prowadzonej działalności, powołując do życia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Radio Taxi Classic FM Sp. z o.o., do której to aportem zostały wniesione przedsiębiorstwa obydwu uczestników postępowania. W dniu 01 września 2001r. decyzję o zaniechaniu dalszego prowadzenia działalności podjęły także dwa stowarzyszenia „radio taxi” (t.j. Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino z siedzibą w Łodzi, ul. Lermontowa 7 oraz Stowarzyszenie Euro Taxi z siedzibą w Łodzi, ul. Obszerna 59). Zdecydowały one jednocześnie o połączeniu się z działającym dotychczas na rynku Zrzeszeniem Transportu Prywatnego, będącym również uczestnikiem przedmiotowego postępowania. W związku z powyższym przedmiotowe postępowanie administracyjne w końcowej fazie toczyło się przeciwko 17 podmiotom (11 współnikom spółek cywilnych, 1 spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i 5 związkom taksówkarzy - stowarzyszenia i zrzeszenie taksówkowe).

Na postawiony w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję 15 przedsiębiorców udzieliło stosownych wyjaśnień w sprawie, natomiast K. Wójcik, ul. Tansmana 9/11 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa, R. Ciołkowski, ul. Aleksandrowska

106/57 - współwłaściciel Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa s.c. oraz J. Pluta, ul. Radomska 16/8 - współwłaściciel korporacji Radio Taxi Jocker s.c. pozostawili - wysłane listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - pisma Urzędu bez odpowiedzi. Jednocześnie poczta zwróciła pisma skierowane w sprawie do G. Zarębski, ul. Lutomska 129/43 - współwłaściciela Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa oraz do R. Danielewicz, ul. G. Zapolskiej 70A/42 - współwłaściciela Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego Europa, a doręczyciel na zamkniętej kopercie odnotował, że adresat nie podjął korespondencji, mimo dwukrotnego awizowania przesyłki z jednoczesną informacją o jej pozostawieniu w urzędzie pocztowym. Zarówno w przypadku K. Wójcika, R. Ciołkowskiego, J. Pluta oraz G. Zarębskiego i R. Danielewicza Urząd, zgodnie z art. 44 kpa uznał doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego za skuteczne.

Na wezwanie Urzędu, odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania i żądanych informacji udzieliło w efekcie 8 spółek cywilnych i 7 związków taksówkarzy - stowarzyszenia i zrzeszenie. Korporacje „radio taxi” akcentowały bardzo wyraźnie, że prowadzą przede wszystkim działalność statutową, utrzymują się ze składek członkowskich, nie są właścicielami taksówek i pełnią wobec swoich członków jedynie funkcję organizacyjną i samopomocową.

W przedłożonych odpowiedziach na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, „przedsiębiorstwa taksówkowe” nie zaprzeczyły, że w dniu 09.01.2001r. odbyło się spotkanie przedstawicieli kilkunastu łódzkich firm taksówkarskich. Jednakże zdaniem autorów tych pism, celem spotkania było zintegrowanie środowiska „radio taxi”, uporządkowanie rynku w zakresie usług taksówkarskich, nawiązanie współpracy pomiędzy poszczególnymi organizacjami „radio taxi”, podzielenie się doświadczeniami dla podniesienia jakości świadczonych usług, a także wypracowanie metod przeciwstawiania się „pirackim firmom taksówkarskim”, które zawyżają opłaty za przewozy osób.

Jednocześnie korporacje taksówkowe z całą mocą podkreślały, że chociaż miało miejsce spotkanie przedstawicieli poszczególnych firm „radio taxi”, to jednakże w trakcie przedmiotowego spotkania nie doszło do podpisania żadnego dokumentu - porozumienia, które dotyczyłoby ustalenia jednolitych stawek opłat za usługi „radio taxi”. Zdaniem przedsiębiorców przedmiotowe spotkanie miało charakter zupełnie dobrowolny, nie przewidywało żadnych sankcji i jako takie nie naruszyło przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Udzielający wyjaśnień zaznaczyli ponadto, że łódzkie taksówki jeżdżące na wezwanie telefoniczne, oferują wysokiej jakości usługi przewozowe, stosując najniższe możliwe stawki opłat. Uzasadniając konieczność wprowadzenia kwestionowanych podwyżek opłat za przewozy taksówkowe strony podały, że przyczyną tych zmian był ciągły wzrost cen artykułów konsumpcyjnych (a tym samym wzrost kosztów utrzymania), podwyżki cen paliwa, olejów, części samochodowych, wzrost wysokości składek ubezpieczeniowych i podatków, rosnąca inflacja, a przede wszystkim wydłużenie tzw. strefy taryfowej, co nastąpił z dniem 01.01.2001r. w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miasta Łodzi zmieniającej zasięg dotychczasowych stref taryfowych.

Organ antymonopolowy ustalił:

Przedmiotem ochrony w świetle ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest rynek. Dlatego, by ocenić czy doszło do stosowania praktyk ograniczających konkurencję i

naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest zdefiniowanie rynku właściwego w sprawie oraz ustalenie siły rynkowej uczestników tego rynku.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy wyznaczył następujący rynek właściwy : rynek usług przewozu osób taksówką osobową w systemie korporacyjnym tzw. radio taxi. Wyznacznikiem rynku relewantnego w ujęciu geograficznym jest uchwała Rady Miasta Łodzi określająca strefy taryfowe dla taksówek na terenie miasta Łodzi. Tym samym jako rynek geograficzny w sprawie Urząd wyznaczył granice administracyjne miasta Łodzi.

Uczestnikami rynku właściwego po stronie podażowej są korporacje taksówkowe świadczące usługi przewozu osób taksówkami osobowymi w systemie tzw. „radio taxi”. W przedmiotowym postępowaniu organ antymonopolowy jako uczestników domniemanego porozumienia ustalił 17 przedsiębiorców (w tym 11 współników spółek cywilnych, 1 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz 5 związków taksówkarzy - 4 stowarzyszenia i zrzeszenia). Swym zasięgiem wspomniane korporacje obejmują znaczną część rynku, albowiem zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wydział Komunikacji Urzędu Miasta Łodzi, na lokalnym rynku w Łodzi funkcjonują (tajemnica przedsiębiorcy) podmioty gospodarcze - taksówki osobowe, z czego z korporacjami „radio taxi” stale współpracuje ok. (tajemnica przedsiębiorcy) (dowód informacje uzyskane od poszczególnych korporacji). Z powyższego zestawienia wynika, że na wyznaczonym w sprawie rynku właściwym przedsiębiorcy „radio taxi” - strony prowadzonego postępowania, zajmowały ok. (tajemnica przedsiębiorcy) % rynku, co w połączeniu z dużą sprawnością funkcjonowania umacniało jeszcze ich pozycję rynkową.

Wspólnicy spółek cywilnych oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będące stronami przedmiotowego postępowania, prowadzą swoją działalność na podstawie przepisów ustawy z dnia 19.11.1999r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. z 1999r. Nr 101, poz. 1178, ze zm.). Tym samym są w przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stowarzyszenia są samorządными organizacjami społeczno-zawodowymi podmiotów gospodarczych świadczących usługi transportowe z zakresu przewozu osób taksówką osobową. Działają one na podstawie ustawy z dnia 07.04.1989r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. z 1989r., Nr 20, poz. 104, ze zm.) oraz uchwalonych przez siebie na podstawie ww. ustawy statutów i jako takie posiadają osobowość prawną. Zrzeszenie Transportu Prywatnego jest również organizacją społeczno-zawodową podmiotów gospodarczych świadczących usługi transportowe z zakresu przewozu osób taksówką osobową, przy czym działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 30.05.1989r. o samorządzie zawodowym niektórych podmiotów gospodarczych (Dz.U. z 1989r. Nr 35, poz. 194, ze zm.) oraz ustawy z dnia 19.11.1999r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. z 1999r. Nr 101, poz. 1178, ze zm.) i jako takie posiada osobowość prawną. Członkami zarówno stowarzyszeń jak i zrzeszenia są indywidualni taksówkarze działający na rynku usług przewozu osób taksówkami osobowymi na terenie miasta Łodzi, na podstawie udzielonych im przez właściwe organy zezwoleń. Zarówno stowarzyszenia jak i zrzeszenie są związkami przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 pkt.2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przynależność do związków taksówkarskich nie jest obowiązkowa, co oznacza że podmioty, które chciałyby wykonywać usługi przewozu osób taksówkami nie musiały obligatoryjnie zostać członkami tych organizacji.

Wszystkie wymienione podmioty (t.j. wspólnicy spółek cywilnych, spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością oraz stowarzyszenia i zrzeszenie) wobec faktu uczestniczenia w tym samym rynku właściwym oraz prowadzenia działalności w zakresie oferowania usług przewozu osób taksówką osobową w systemie „radio taxi” są wobec siebie konkurentami w rozumieniu art. 4 pkt. 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Po stronie popytowej uczestnikami rynku właściwego są konsumenci, w rozumieniu art. 4 pkt. 11 ustawy antymonopolowej, działający w znacznym rozproszeniu i nie posiadający tym samym siły rynkowej.

Dokonując analizy stanu faktycznego w sprawie organ antymonopolowy ustalił, że do dnia 12.01.2001r. (t.j. wejścia w życie domniemanego porozumienia) poszczególne korporacje „radio taxi” stosowały zróżnicowane ceny za świadczone przez siebie usługi. I tak cena za wynajęcie taksówki wahała się od 4 zł do 5 zł, jednostka taryfikacyjna stosowana przez poszczególne firmy „radio taxi” wynosiła od 0,75 zł do 0,90 zł, natomiast końcowa opłata za przejechany 1 km z uwzględnieniem zastosowanego rabatu ukształtowana była na poziomie od 1,00 zł do 1,30 zł. Powyższe wskazuje wyraźnie na fakt istotnego zróżnicowania stosowanych cen jednostkowych za usługę oraz wysokości udzielanych rabatów. Z przeprowadzonego wyliczenia wynika, że stosowane upusty od ceny podstawowej dochodziły do wysokości ok. 30 % opłaty podstawowej za wykonaną usługę.

Z informacji uzyskanych w trakcie postępowania przez organ antymonopolowy wynika, że w dniu 09.01.2001r. w siedzibie Zrzeszenia Transportu Prywatnego odbyło się spotkanie przedstawicieli działających na łódzkim rynku firm „radio taxi”. Faktu iż przedmiotowe spotkanie miało miejsce strony nie negowały w trakcie prowadzonego postępowania. Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania poszczególne korporacje „radio taxi” poinformowały jednakże, że tematem przedmiotowego spotkania było przede wszystkim omówienie bieżących spraw dotyczących przewozu osób taksówkami osobowymi oraz ustalenie stanowiska dotyczącego wdrożenia uchwał Rady Miasta Łodzi związanych z regulacją usług taxi na terenie miasta Łodzi. Strony nie zaprzeczyły jednakże, że przedmiotem rozmów przedstawicieli firm „radio taxi” było także m.in. „przyjęcie możliwości stosowania taryf opłat oraz taryf rabatowych” (pismo Stowarzyszenia Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi „CARINO” z dnia 30.04.2001r. - k. 85), „próby określenia minimalnych cen opłacalnych dla osób prowadzących działalność o charakterze taxi” (pismo Firmy Handlowo-Usługowo-Transportowej „Radio Taxi Szach” z dnia 02.05.2001r. - 87-88), „ustalenie zasad według których określano by orientacyjne opłaty za przewóz osób taksówkami oraz ewentualne taryfy rabatowe” (pismo Zrzeszenia Transportu Prywatnego z dnia 07.05.2001r. - k. 98-99). Jednocześnie wszystkie strony postępowania poinformowały Urząd w kierowanych do niego pismach, że omawiane na spotkaniu tematy nie zostały wdrożone do stosowania i poszczególnym korporacjom „radio taxi” pozostawiono pełną swobodę samodzielnego ustalania omawianych tematów. Na dowód powyższego przedłożone zostało do materiału dowodowego w sprawie pismo Zrzeszenia Transportu Prywatnego - organizatora spotkania, kierowane do wszystkich uczestników omawianego spotkania, zgodnie z treścią którego „W związku z brakiem potwierdzenia przez wszystkie korporacje stosowania ustaleń ze spotkania w dniu 09.01.2001r. informuję, że omówione tematy nie wchodzi w życie z dniem 12 stycznia 2001r.” (k. 86).

Organ antymonopolowy w toku prowadzonego postępowania ustalił zasady na jakich następuje wprowadzanie zmian cenników opłat i taryf rabatowych w poszczególnych korporacjach „radio taxi”. W tym celu Urząd wystosował do poszczególnych firm „radio taxi” pisma wnioskujące o przekazanie stosownych dokumentów i materiałów, zawierających

informacje o zasadach wprowadzania zmian cenników i taryf rabatowych. Na bazie przedstawionego materiału dowodowego (statuty stowarzyszeń, regulaminy działania spółek cywilnych) organ antymonopolowy ustalił mechanizm wprowadzania zmian taryf. I tak w przypadku stowarzyszeń wprowadzenie zmian ceny za usługę oraz taryf rabatowych następuje (tajemnica przedsiębiorcy), natomiast w spółkach cywilnych (tajemnica przedsiębiorcy). Przedmiotowe ustalenia przekazywane są następnie zrzeszonym w firmie taksówkarzom z informacją o dacie ich wprowadzenia w życie. Zgodnie z regulaminami działania poszczególnych korporacji, taksówkarze w nich zrzeszeni zobowiązani są do stosowania tak ustalonych cen za usługę przewozu osób taksówką oraz uchwalonych taryf rabatowych.

Dodatkowo Urząd wniósł o przekazanie szczegółowych informacji dotyczących terminu wprowadzenia zmian cen i taryf rabatowych, a w szczególności przekazania stosownych uchwał na mocy, których to zostały wprowadzone zmiany cenników i taryf rabatowych. Na podstawie przedłożonych informacji organ antymonopolowy ustalił, że w dniu 12.01.2001r. działające na rynku przedsiębiorstwa „radio taxi” dokonały ujednoczenia stosowanych przez siebie cen za usługę wynajęcia taksówki oraz ujednoczenia stosowanych taryf rabatowych (jedynie Radio Taxi Europa dokonało zmiany w dniu 15.01.2001r.). Stosowne uchwały zarządów stowarzyszeń podejmowane były w okresie 10.01.2001 do 12.01.2001r., w przypadku spółek decyzje o zmianie stosowanych taryf wprowadzane były na podstawie ustnych ustaleń i dyspozycji przekazywanych bezpośrednio taksówkarzom z informacją o dacie ich obowiązywania. Tym samym od dnia 12.01.2001r. (w przypadku Radio Taxi Europa od 15.01.2001r.) we wszystkich działających na rynku korporacjach „radio taxi” (w porozumieniu nie wzięło udziału Radio Taxi „Serce”) obowiązywały jednakowe ceny za świadczone usługi. Cena za wynajęcie taksówki ustalona została na kwotę (tajemnica przedsiębiorcy) zł, jednostka taryfikacyjna na kwotę (tajemnica przedsiębiorcy) zł, natomiast końcowa opłata za przejechany 1 km z uwzględnieniem zastosowanego rabatu ukształtowana została na poziomie (tajemnica przedsiębiorcy) zł. W związku z powyższym we wszystkich taksówkach obowiązywała jednakowa, wyższa niż dotychczas, cena za wynajęcie taksówki oraz identyczna tabela rabatowa (jak niżej). (tajemnica przedsiębiorcy)

Uzasadniając wprowadzenie zmian w taryfach opłat w jednakowym czasie, wszystkie korporacje „radio taxi” wskazywały przede wszystkim na fakt wejścia w życie z dniem 01.01.2001r. uchwał Rady Miasta rozszerzających strefy taryfowe. Powyższe spowodowało istotne zwiększenie obszaru tzw. I strefy taryfowej, w której obowiązują najniższe stawki za przejazd, a tym samym istotne podwyższenie kosztów prowadzonej działalności. Ponadto przedstawiciele „radio taxi” wskazywali na rosnące ceny benzyny, wzrost składki ZUS i podatków jako dodatkowe czynniki decydujące o konieczności zweryfikowania stosowanych dotychczasowych cen i taryf rabatowych.

Uzasadniając fakt wprowadzenia przedmiotowych zmian w taryfach rabatowych w tym samym dniu, t.j. 12.01.2001r, korporacje „radio taxi” wyjaśniły, że wiązało się to bezpośrednio z datą podjęcia stosownych uchwał decydujących o wprowadzeniu nowych taryf i koniecznością wdrożenia ich w taki sposób, aby nie dochodziło do utrudnienia roboczego toku pracy kierowców taksówek. Dlatego najkorzystniejszym terminem dla wprowadzenia nowych taryf był najbliższy weekend po podjęciu stosownych uchwał i poinformowaniu o powyższym kierowców taksówek.

W toku prowadzonego postępowania antymonopolowego część korporacji „radio taxi”

poinformowała Urząd o dokonanych w międzyczasie zmianach cen za oferowaną usługę i stosowanych taryf rabatowych. Stosownych zmian dokonały następujące korporacje : z dniem 11.07.2001r. Stowarzyszenie Taksówkarzy Radio Taxi Hellena (pismo z dnia 12.07.2001r. - k. 238-239); z dniem 04.07.2001r. Zrzeszenie Transportu Prywatnego (pismo z dnia 17.07.2001r. k. 294); z dniem 26.05.2001r. Stowarzyszenie Transportu Prywatnego Radio Taxi „Merc” (pismo z dnia 17.07.2001r. k. 311-312); z dniem 11.07.2001r. Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino (pismo z dnia 17.07.2001r. k. 326-327).

Urząd mając na uwadze fakt, że wprowadzenie jakichkolwiek zmian w taryfach opłat poszczególnych korporacji - stron postępowania ma szczególnie istotne znaczenie dla stwierdzenia stosowania zarzucanej praktyki monopolistycznej oraz rzutuje na dalszy bieg prowadzonego postępowania wystąpił do wszystkich stron - uczestników zaskarżonego porozumienia z prośbą o przekazanie informacji, czy korporacje dokonywały w okresie od dnia 12.01.2001r. do dnia otrzymania niniejszego pisma zmian stosowanych przez siebie cen i taryf rabatowych oraz o przekazanie informacji o mających ewentualnie nastąpić zmianach. W odpowiedzi na tak postawione pytanie, Urząd uzyskał potwierdzenie wprowadzenia zmian taryf rabatowych przez wymienionych wyżej przedsiębiorców. Ponadto informacje o dokonanych zmianach cen i taryf rabatowych przekazało dodatkowo pismem z dnia 07.08.2001r. Towarzystwo Taksówkarzy Łódzkich Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe (zmiana wprowadzona z dniem 22.06.2001r); pismem z dnia 17.08.2001r. Stowarzyszenie Przedsiębiorców Prywatnego Transportu „Eurotaxi” (zmiana wprowadzona z dniem 09.07.2001r.); pismem z dnia 17.08.2001r. Tele Taxi 400-400 s.c. M. Bedyniak, P. Kejnik, K. Cyrankowski (przedsiębiorstwo wprowadziło w tym okresie kilka zmian taryf o różnym charakterze). Ponadto z dniem 01.09.2001r. działające dotychczas samodzielnie na rynku Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino, Stowarzyszenie Euro Taxi oraz Zrzeszenie Transportu Prywatnego połączył się w jedną korporację, obniżając zarazem istotnie cenę za oferowaną usługę i wprowadzając nową taryfę rabatową. W efekcie wprowadzenia powyższych zmian, ponownie nastąpiło zróżnicowanie stosowanych cen i taryf rabatowych pomiędzy poszczególnymi korporacjami, a cena za oferowaną usługę została w większości korporacji obniżona.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje :

Art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Art. 4 pkt. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez porozumienia sprzeczne z ustawą rozumie :

- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
- b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
- c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

W związku z powyższym dla prawnego bytu praktyki monopolistycznej opisanej w art. 5 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 4 pkt. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch następujących przesłanek :

- 1) zawiązanie się porozumienia według zasad określonych w cytowanym wyżej przepisie ustawy,
- 2) wynikające z tego porozumienia ustalenie, bezpośrednio lub pośrednio, cen oraz zasad ich kształtowania między konkurentami w stosunkach z osobami trzecimi.

Zakazane ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów porozumienie nie musi mieć sformalizowanej, pisemnej formy. Jest to każde, podjęte w jakiegokolwiek formie, uzgodnienie podmiotów gospodarczych, skierowane przeciwko osobom trzecim, nie będącym stronami porozumienia. Dla uznania działań podmiotów, w określonym zakresie, za sprzeczne z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów wystarczy stwierdzenie, że ograniczyły one swoją swobodę w stosunkach z osobami trzecimi na podstawie poczynionego wspólnie uzgodnienia. Stwierdzenie praktyki ograniczającej konkurencję następuje wówczas przez stwierdzenie zaistnienia określonych, wspólnych tym podmiotom zachowań.

Konkurenci zawierający porozumienie cenowe, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, mogą uczestniczyć zarówno w rynku podażowym, t.j. ustalać wspólną strategię cenową wobec nabywców swych towarów, jak i w rynku popytowym, t.j. w skupie. Praktyka taka może więc przynosić szereg negatywnych skutków, godzących w interesy dostawców i nabywców, a także kolejnych uczestników obrotu towarowego (por. St. Gronowski „Ustawa o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym. Komentarz. Warszawa 1994r., s. 64-65).

W przedmiotowej sprawie istnieje bezsprzeczny dowód świadczący o zawiązaniu przez uczestników postępowania zakazanego ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów porozumienia cenowego. Porozumienie to zawarte zostało w dniu 09.01.2001r. podczas spotkania przedstawicieli poszczególnych korporacji „radio taxi” działających na rynku łódzkim. Faktycznym dowodem na jego wejście w życie są jednolite ceny za podstawową usługę wynajęcia taksówki oraz jednolite taryfy rabatowe wprowadzone przez objęte postępowaniem korporacje „radio taxi” z dniem 12.01.2001r. Aby porozumienie cenowe mogło powstać i być skuteczne, poszczególne korporacje musiały wymienić między sobą stosowne informacje. W rozważanej sprawie rolę podmiotu koordynującego działania dla wymiany takich informacji i podjęcia skutecznych uzgodnień odegrało Zrzeszenie Transportu Prywatnego, w siedzibie którego odbyło się spotkanie przedstawicieli poszczególnych korporacji. W trakcie przedmiotowego spotkania omawiane było m.in. określenie minimalnych cen opłacalnych dla osób prowadzących działalność o charakterze taxi, zasady według których określano by orientacyjne opłaty za przewóz osób taksówkami oraz ewentualne taryfy rabatowe. Mimo, że uczestnicy spotkania - strony prowadzonego postępowania zaprzeczają jakoby omawiane zagadnienia zostały wprowadzone w życie (na dowód czego powołują się na pismo Zrzeszenia Transportu Prywatnego z dnia 11.01.2001r., kierowane do wszystkich uczestników spotkania - k. 86) to nie zmienia to jednakże faktu, że w tym samym czasie wszystkie korporacje „radio taxi” wprowadziły identyczne ceny za świadczone przez siebie usługi (zarówno cenę podstawową za wynajęcie taksówki jak i identyczne taryfy rabatowe), co świadczy jednoznacznie o fakcie zawarcia porozumienia i skoordynowaniu swoich cenników i taryf rabatowych.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego ujawnienie przez przedsiębiorcę, bez względu na zajmowaną na rynku pozycję swej polityki kosztowo-cenowej jest działaniem z pogranicza prawa, a już za nielegalną należy uznać wymianę przez przedsiębiorców lub

jednego z nich informacji w kwestii ponoszonych kosztów i zamierzonych podwyżek cen, jeżeli służy to lub może służyć koordynowaniu cen przez konkurentów (patrz Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 20.09.1995r., sygn. akt XVII Amr 15/95). Ponadto porozumienie monopolistyczne nie musi być poprzedzone ani potwierdzone odpowiednimi ustaleniami na piśmie. W praktyce bywa wręcz przeciwnie, gdyż uczestniczący w porozumieniu przedsiębiorcy zdają sobie sprawę z nielegalności takiego zachowania. Decydujące zatem znaczenie dla ustalenia istnienia porozumienia monopolistycznego mają skoordynowane zachowania na rynku zainteresowanych przedsiębiorców, nakierowane na osiągnięcie celu sprzecznego z ustawą antymonopolową (patrz Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 15.07.1998r., sygn. akt XVII Ama 27/98 oraz wyrok z dnia 07.02.2001r. sygn. akt XVII Ama 25/00).

Skoordynowane działania przedsiębiorców w przypadku przedmiotowej sprawy polegały na wprowadzeniu w tym samym dniu jednolitych cenników usług przewozu osób taksówką osobową, po uprzedniej wymianie informacji w tym zakresie na spotkaniu przedstawicieli poszczególnych korporacji „radio taxi”. Bezspornym pozostaje przy tym fakt istotnego podwyższenia cen oferowanych usług.

Zgodnie z art. 6 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazu, o którym mowa w art. 5, nie stosuje się do porozumień zawieranych między konkurentami, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5 %. Z ustaleń Urzędu przeprowadzonych jeszcze w trakcie postępowania wyjaśniającego wynika, że podmioty strony porozumienia posiadają ok. (tajemnica przedsiębiorcy) % udziału w rynku. Tak więc w powyższej sprawie udział w rynku w znacznym stopniu przekracza próg wymagany przez przepisy ustawy.

W przedmiotowej sprawie współistniejące na rynku korporacje świadczące usługi przewozu osób taksówkami osobowymi w systemie „radio taxi” w miesiącu styczniu zmieniły ceny za świadczone przez siebie usługi w ten sposób, że ujednolicono cenę podstawową za wynajęcie taksówki do wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł oraz istotnie ograniczono przyznawane dotychczas upusty od ceny końcowej, wprowadzając jednolitą taryfę rabatową (maksymalny rabat wynosi ok. (tajemnica przedsiębiorcy) %). Negatywne dla konkurencji i konsumentów skutki zawartego pomiędzy korporacjami „radio taxi” porozumienia cenowego polegają na ustaleniu przez nie wyższych cen w stosunku do cen, które ukształtowałyby się w warunkach wolnej konkurencji.

Zdaniem organu antymonopolowego występujące do momentu ujednoczenia cen i taryf rabatowych różnicowane ulgi za przejazdy taksówką były jedyną rzeczywistą sferą konkurencji pomiędzy poszczególnymi korporacjami „radio taxi”. Wszystkie biorące udział w postępowaniu podmioty obecnie pobierają za wynajęcie taksówki opłatę w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł, zaś za każdy przejechany 1 km. cenę (tajemnica przedsiębiorcy) zł z uwzględnieniem zastosowanego rabatu.

Stosowane dotychczas różnicowane ceny za wynajęcie taksówki i rabaty sięgające w zależności od korporacji nawet (tajemnica przedsiębiorcy) % były zdaniem Urzędu jedynym rzeczywistym polem konkurencji korporacji „radio taxi”, które starały się pozyskać w ten sposób nowych klientów. Mieszkańcy Łodzi mogli więc dokonywać swobodnego wyboru oferenta przedstawiającego najkorzystniejsze warunki wykonania usługi. Z momentem wejścia w życie domniemanego porozumienia, wspomniana sytuacja uległa diametralnej zmianie, albowiem wszystkie z funkcjonujących na terenie miasta korporacji zaczęły

wykonywać usługi w jednakowej cenie. Przy czym poszczególne korporacje dokonały zarówno ujednolicenia ceny zasadniczej za wynajęcie taksówki jak i znacznego obniżenia stosowanych rabatów.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów jako zasadniczy cel stawia sobie zapewnienie rozwoju konkurencji, ochrony podmiotów gospodarczych narażonych na stosowanie praktyk ograniczających konkurencję oraz ochronę interesów konsumentów jako najsłabszej strony układu rynkowego. Zapewnienie rozwoju konkurencji na rynku uważa się jednakże za cel nadrzędny, dzięki któremu zrealizowane mogą zostać wymienione cele. Znalazło to również odzwierciedlenie w orzecznictwie Sadu Antymonopolowego (por. wyrok Sądu Antymonopolowego sygn. akt XVII Amr 7/91).

Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika jednoznacznie, że zawarte porozumienie w istotnym stopniu ograniczyło istniejącą na rynku dotychczas konkurencję. Fakt wprowadzenia jednolitych cen i taryf rabatowych spowodował, że jakkolwiek konkurencja na rynku przestała faktycznie istnieć. Działające na rynku przedsiębiorstwa „radio taxi” zaprzestały między sobą walki konkurencyjnej, tym samym pozbawiając konsumentów ich podstawowego prawa, jakim w gospodarce wolnorynkowej jest prawo wyboru najkorzystniejszej dla konsumenta oferty. Ponadto w wyniku przedmiotowego porozumienia konsumenci ponieśli dodatkowy uszczerbek, albowiem poszczególne korporacje „radio taxi” ujednolicając stosowane ceny i taryfy rabatowe wprowadziły tym samym podwyżki cen za świadczone przez siebie usługi. Jak wynika natomiast z zebranego w sprawie materiału dowodowego w praktyce istniała możliwość obniżenia cen i podjęcia walki konkurencyjnej na rynku z korzyścią przede wszystkim dla konsumenta, ale i dla zdrowej konkurencji. Świadczy o tym chociażby fakt istotnego obniżenia cen oferowanych usług i zwiększenie stosowanych upustów przez dużą część działających na rynku korporacji w trakcie prowadzonego postępowania.

W trakcie postępowania część korporacji „radio taxi” dokonała istotnych zmian w swoich cennikach, wprowadzając ponownie zróżnicowane ceny za świadczone usługi. I tak zmiany w taryfach opłat dokonały : Stowarzyszenie Taksówkarzy Radio Taxi Hellena, Zrzeszenie Transportu Prywatnego, Stowarzyszenie Transportu Prywatnego Radio Taxi „Merc”, Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino, Towarzystwo Taksówkarzy Łódzkich Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe, Stowarzyszenie Przedsiębiorców Prywatnego Transportu „Eurotaxi”, Tele Taxi 400-400 s.c. M. Bedyniak, P. Kejnik, K. Cyrankowski, informując o powyższym organ antymonopolowy. W ocenie organu antymonopolowego wprowadzone zmiany doprowadziły do zaniechania koordynacji cenników opłat i taryf rabatowych, a tym samym ukształtowały na nowo rzeczywistą konkurencję pomiędzy tymi podmiotami.

Zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przypadku stwierdzenia, że zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy określone w art. 5 lub w art. 8 Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w pkt. I sentencji.

Art. 105 § 1 kpa stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122 poz. 1319) stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 81.

W toku prowadzonego postępowania organ antymonopolowy poinformowany został, że dwóch działających na rynku przedsiębiorców - t.j. Radio Taxi Classic FM s.c. - Krzysztof Góra oraz Radio Taxi Classic FM s.c. - Lech Miksa powołało do życia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą (Radio Taxi Classic FM Sp. z o.o.), do której to aportem zostały wniesione dotychczasowe spółki cywilne obydwu przedsiębiorców (pismo z dnia 18.07.2001r. - k. 353).

W dniu 01 września 2001r. doszło także do połączenia działających na rynku korporacji „radio taxi”. Uczestnikami przedmiotowego łączenia były : Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino, Stowarzyszenie Euro Taxi oraz Zrzeszenie Transportu Prywatnego. W wyniku przedmiotowego łączenia prowadzące dotychczas działalności dwa stowarzyszenia t.j. Stowarzyszenie Taksówkarzy Łódzkich Radio Taxi Carino i Stowarzyszenie Euro Taxi zaniechały dalszego jej prowadzenia, a zrzeszeni w nich taksówkarze swoją działalność przenieśli do Zrzeszenia Transportu Prywatnego.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia w sytuacji, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę co do istoty wobec konkretnego podmiotu. Ustalenie istnienia tej przesłanki stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie wtedy podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dłazse prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości , mającej istotny wpływ na wynik sprawy (por. B. Adamiak i J. Borkowski Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. C.H. BECK, Warszawa 1996, s. 461-462).

W niniejszej sprawie spełniona została przesłanka dla umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 kpa, albowiem wobec faktu zaprzestania działalności przez wymienione w treści sentencji podmioty i utraty bytu prawnego w związku z ich likwidacją, dalsze prowadzenie postępowania wobec tych podmiotów byłoby bezprzedmiotowe i nie dawałoby możliwości rozstrzygnięcia wobec nich sprawy co do istoty.

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w pkt. II sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Delegatury w Łodzi w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Iwona BIELSKA

Otrzymują :

- 1. M. Bedyniak - współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400**
adres do korespondencji
ul. Gołębia 10/46
90 - 340 Łódź
- 2. K. Cyrankowski- współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400**
adres do korespondencji
ul. Gołębia 10/46
90 - 340 Łódź
- 3. P. Kejnik- współwłaściciel korporacji Tele Taxi 400-400**
adres do korespondencji
ul. Gołębia 10/46
90 - 340 Łódź
- 4. Radio Taxi Classic FM Sp. z o.o.**
ul. Piłsudskiego 7
90 - 368 Łódź
- 5. Krzysztof Wójcik**
ul. Tansmana 9/11
92 - 548 Łódź
- 6. Grzegorz Zarębski**
ul. Lutomierska 129/43
91 - 037 Łódź
- 7. Roman Ciołkowski**
ul. Aleksandrowska 106/57
91 - 224 Łódź
- 8. Ryszard Danielewicz**
ul. G. Zapolskiej 70A/42
93 - 256 Łódź
- 9. Stowarzyszenie Taksówkarzy Radio Taxi Hellena**
ul. Wileńska 38
94 - 011 Łódź
- 10. Stowarzyszenie Taksówkarzy i Sympatyków Radio Taxi Jedyńka**
Al. Kościuszki 80/82
90 - 437 Łódź
- 11. J. Kowalczyk**
ul. Ketlinga 29/27
92 - 431 Łódź
- 12. J. Pluta**
ul. Radomska 16/8
93 - 130 Łódź
- 13. Stowarzyszenie Transportu Prywatnego Radio Taxi Merc**
ul. Traktorowa 141/143 pok. 714
91 - 203 Łódź
- 14. Zrzeszenie Transportu Prywatnego**
ul. Jaracza 45
90 - 249 Łódź
- 15. Towarzystwo Taksówkarzy Łódzkich Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe**
ul. Trauguta 25 pok. 815
90 - 113 Łódź
- 16. Paweł Gwiazda**
ul. Radwańska 46
93 - 574 Łódź
- 17. Aleksandra Gwiazda**
ul. Radwańska 46
93 - 574 Łódź
- 18. Krzysztof Góra, ul. Małachowskiego 14/16 m. 1, 90 - 158 Łódź**
- 19. Lech Miksa, ul. Rymanowska 7/33, 91 - 302 Łódź**