



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-24(41)08/09/KW

Warszawa, dn. 27 lutego 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/23/2009**

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – bluz dresowych dziewczęcych o symbolach 4F1308 i 3F1307; bluz dresowych chłopięcych o symbolach 2F1301, 1F1303 i 1F1301 oraz bezrękawników chłopięcych o symbolach 1B1305, 2B1304 i 2B1305, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 20000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz dresowych dziewczęcych o symbolach 4F1308 i 3F1307; bluz

dresowych chłopięcych o symbolach 2F1301, 1F1303 i 1F1301 oraz bezrękawników chłopięcych o symbolach 1B1305, 2B1304 i 2B1305.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dresowych dziewczęcych o symbolach 4F1308 i 3F1307; bluz dresowych chłopięcych o symbolach 2F1301, 1F1303 i 1F1301 oraz bezrękawników chłopięcych o symbolach 1B1305, 2B1304 i 2B1305, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 28 stycznia 2008 r. W toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że w/w produkty są bezpieczne, ani że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wszystkie wprowadzone na rynek produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż powyższe produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 69/2008 z dnia 15 września 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 11 grudnia 2008 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wykaz zwrotów 230 produktów dokument z dnia 3 grudnia 2008 r. zatytułowany „Protokół”, zawierający wniosek o utylizację 230 sztuk produktów, które zostały wycofane z rynku. Ponadto, strona przekazała dokumenty przewozowe, potwierdzające zwrot wadliwych produktów przez 14 dystrybutorów oraz wykaz dokumentów zwrotu.

Pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany przez nią dokument z dnia 3 grudnia 2008 r. zatytułowany „Protokół” nie może być uznany za dowód wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 69/2008 z dnia 15 września 2008 r., ponieważ z treści dokumentu wynika, iż utylizacja wycofanych z rynku produktów nie została przeprowadzona. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dokumentu potwierdzającego zniszczenie wycofanych z rynku produktów pod rygorem nałożenia kary za częściowe niewykonanie w/w decyzji. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o przekazanie faktur potwierdzających zakup produktów będących przedmiotem postępowania od chińskiego przedsiębiorcy oraz 20 losowo wybranych faktur sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 30 stycznia 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury potwierdzające nabycie w/w produktów od chińskiego przedsiębiorcy, wybrane faktury sprzedaży oraz protokół zniszczenia 1060 kg wadliwych produktów.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Bluzy dresowe dziewczęce o symbolach 4F1308 i 3F1307; bluzy dresowe chłopięce o symbolach 2F1301, 1F1303 i 1F1301 oraz bezrękawniki chłopięce o symbolach 1B1305, 2B1304 i 2B1305 zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na tkaninowej wszywce wewnątrz produktu, jak również na dołączonej do produktu etykiecie została umieszczona informacja z nazwą i adresem tego przedsiębiorcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania normy PN – EN 14682 : 2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja” wykazały, że powyższe produkty w swojej konstrukcji posiadają sznurki przy kapturze, co narusza wymagania pkt 3.2 normy PN – EN 14682 : 2006. Ponadto, końce tych sznurków były zawiązane na węzeł, co nie jest zgodne z pkt 3.1.1 powyższej normy. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzały, w określonych okolicznościach, ryzyko uduszenia.

Z uwagi na powyższe, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania oraz dowodach przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek przedsiębiorca „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Przy wymiarze kary, jako obciążającą stronę postępowania okoliczność, organ nadzoru wziął również pod uwagę dużą liczbę dystrybutorów, dużą liczbę produktów, które strona postępowania wprowadziła na polski rynek. Ponadto, za okoliczność obciążającą stronę postępowania Prezes UOKiK uznał fakt, iż wprowadzone przez nią na polski rynek produkty stwarzały zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci, które stanowią kategorię konsumentów, podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Za okoliczność łagodzącą wysokość kary Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorcę „KOMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dresowych dziewczęcych o symbolach 4F1308 i 3F1307; bluz dresowych chłopięcych o symbolach 2F1301, 1F1303 i 1F1301 oraz bezrękawników chłopięcych o symbolach 1B1305, 2B1304 i 2B1305 strona postępowania podjęła pewne działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania. Przykładowo – zwróciła się do dystrybutorów w/w produktów o wycofanie ich ze sprzedaży, przedstawiła dokumenty potwierdzające zniszczenie

wycofanych z rynku produktów i zobowiązała się do zaprzestania importu powyższych produktów.

Jako kryterium posiłkowe przy określeniu wysokości kary Prezes UOKiK wziął również pod uwagę przychód, jaki strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży w/w produktów. Prezes UOKiK przyjął, zgodnie z ustaleniami Inspekcji Handlowej, iż liczba wprowadzonych na polski rynek produktów wyniosła 2941 sztuk. Przychód osiągnięty przez stronę postępowania z ich sprzedaży, który wyniósł 72 848,57 zł, określono jako różnicę między średnią ceną sprzedaży i średnią ceną zakupu produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Średnią cenę zakupu jednego produktu ustalono w oparciu o tabele średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień zakupu produktów – wynosi ona 12,63 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 37,4 zł. Ponieważ strona postępowania nie przekazała informacji ile sztuk produktów zostało zniszczonych (informacja dotyczy jedynie wagi zniszczonych produktów), przedstawiona wyżej kwota przychodu ze sprzedaży 2941 sztuk produktów nie uwzględnia wartości przychodu, jaki strona postępowania osiągnęłaby ze sprzedaży zniszczonych produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za popełniony czyn Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strony niezadowolone z niniejszej decyzji mogą, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„KOMEX” S.A.  
Al. Jerozolimskie 172  
02-486 Warszawa