



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 października 2020 r.

DIH-2.712.41.2020.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 148/2020

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożonego przez – reprezentowanego przez pełnomocnika - przedsiębiorcę p. Mirosława Lamch prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Lamch - Bis w Żarkach – od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 29 lipca 2020 r. nr DIH-2 Nr 124/2020, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0175/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3905/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanowił

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Pismem z 26 marca 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału znajdującym się przy (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2020 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii paliwa stałego składowanej

na zwale o masie około 21 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0175/20/8470 o masie 48,0 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3905/20/8470 o masie 48,0 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 12/2020. Następnie, 26 lutego 2020 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0175/20/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3905/20/8470 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 63/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 343-02-2020 wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z 10 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr P-415/20 z 3 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 lutego 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0175/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,0% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0175/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3905/20/8470 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3905/20/8470 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z 10 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr P-433/20 z 4 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 3905/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 19 marca 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek oraz przekazał egzemplarze:

- 1) sprawozdania z badań nr P-415/20 z 3 marca 2020 r.
- 2) sprawozdania z badań z 10 marca 2020 r. wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr P-415/20 z 3 marca 2020 r.
- 3) sprawozdanie z badań nr P-433/20 z 4 marca 2020 r.
- 4) sprawozdanie z badań z 10 marca 2020 r. wydane w zamian za sprawozdanie z badań nr P-433/20 z 4 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kpa”, pismem z 25 maja 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone 28 maja 2020 r.

Pismem z 10 czerwca 2020 r. udział w postępowaniu zgłosił Pełnomocnik Przedsiębiorcy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 29 czerwca 2020 r. zawiadomił Pełnomocnika Strony o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego. W treści pisma pouczył o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawie do składania wniosków dowodowych. Ponadto poinformował o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 29 lipca 2020 r. Pismo zostało doręczone 1 lipca 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Decyzją z 29 lipca 2020 r. nr DIH-2 Nr 124/2020 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0175/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3905/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 10 kwietnia 2020 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 29 lipca 2020 r. nr DIH-2 Nr 124/2020.

W ocenie Przedsiębiorcy zaskarżona decyzja narusza przepisy art. 7, art. 8 w zw. z art. 77 i art. 80 Kpa oraz przepis art. 24 ust. 1a i 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) - dalej „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Pismem z 25 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Przedsiębiorcę, że na podstawie art. 10 Kpa stronie postępowania przysługuje prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą niniejszego postępowania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż prowadząc ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z 10 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr P-415/20 z 3 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 lutego 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0175/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,0% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0175/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3905/20/8470 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3905/20/8470 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z

10 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr P-433/20 z 4 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 3905/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości jest zobowiązany do wskazania wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 343-02-2020 w zakresie zawartości wilgoci całkowitej. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Należy w tym miejscu dodać, iż istota regulacji zawartej w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykazą, że paliwo stałe spełnia ww. wymagania jakościowe, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut naruszenia przepisów art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 i art. 8 w zw. z art. 77 i art. 80 Kpa oraz art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Wyrażona w art. 7 kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Z kolei realizacja zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, wyrażonej w art. 8 Kpa uzależniona jest od przestrzegania reguł postępowania przyjętych w Kpa, w szczególności dotyczących dopuszczenia dowodów przemawiających za pozytywnym załatwieniem sprawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną analizę sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Jak już podniesiono powyżej dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 26 lutego 2020 r. wraz z załącznikami – w tym świadectwem jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę - oraz sprawozdania z badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego. Z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy niewątpliwie wynika, że wartości parametrów jakościowych węgla kamiennego w sortymencie groszek są niezgodne z wartościami deklarowanymi w świadectwie jakości paliw stałych 343-02-2020. Powyższego dowodzą wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, które zostały udokumentowane sprawozdaniami z badań nr P-415/20 z 10 marca 2020 r. i nr P-433/20 z 10 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że pobranie próbek przeznaczonych do badań zostało przeprowadzone w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891). Z materiału dowodowego w rozpatrywanej sprawie niewątpliwie wynika, że próbki węgla kamiennego pobierali próbobiorcy, przeszkoleni pracownicy laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, przy użyciu sprzętu laboratorium, w asyście inspektorów reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, co odnotowano na karcie nr 2 protokołu kontroli z 26 lutego 2020 r.

Czynność poboru próbek udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 12/2020 z 26 lutego 2020 r.,

Badania laboratoryjne zostały wykonane zgodnie z procedurami zawartymi w dokumentach normalizacyjnych wskazanych w załączniku do rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893, z późn. zm.). Procedury badawcze wskazane w powyższym rozporządzeniu zawierają dane dotyczące niepewności pomiarów oraz sposób obliczenia i przedstawienia wyników. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) oceny spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2. Analiza treści sprawozdań z badań nr P-415/20 z 10 marca 2020 r. i nr P-433/20 z 10 marca 2020 r. wykazała, że niezależne akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, dokonując oceny spełniania przez badany węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych zarówno w odniesieniu do wartości wskazanych w tabeli nr 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), jak i świadectwa jakości paliw stałych nr 343-02-2020 wystawionego przez Stronę, uwzględniło dopuszczalne odchylenia, o których mowa w § 2 ww. rozporządzenia Ministra Energii. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że badania przeprowadzone przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie są wiarygodne.

Odnosząc się do zarzutów Strony dotyczących wysokości kosztów badań i poboru próbek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Ponownie należy podkreślić, iż istota regulacji zawartej w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia ww. wymagania jakościowe, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. Należy wyraźnie podkreślić, iż koszty te są takie same zarówno dla Organu, jak i Przedsiębiorcy. Wynikają one z faktur wystawianych przez laboratorium, które pobierało próbki i wykonywało ich badania. W niniejszym postępowaniu, zostały one wyczerpująco opisane w decyzji z 29 lipca 2020 r. nr DIH-2 Nr 124/2020, gdzie wskazano, że zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, ustalił wysokość należności pieniężnej:

- 1) za badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań na podstawie faktury korygującej VAT nr FK/21/2020/kor wystawionej w dniu 9 kwietnia 2020 r. przez POLCARGO

INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 45, próbka nr 0175/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT)

- 2) za badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3905/20/8470, na podstawie faktury VAT nr FK/129/2020 wystawionej w dniu 7 kwietnia 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie – załącznik nr 1 poz. nr 4, w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT),
- 3) kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FK/21/2020/kor wystawionej w dniu 9 kwietnia 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie - załącznik nr 3 poz. nr 34 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającą VAT).

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Powyższe sformułowanie zawarte w zaskarżonej decyzji, wskazujące faktury, ich numery, daty ich wystawienia, podmiot wystawiający, pozycję oraz kwoty, wypełnia dyspozycję cytowanego przepisu art. 24 ust. 4a.

Należy również zauważyć, iż kopie ww. faktur znajdują się w aktach sprawy i Strona miała możliwość się z nimi zapoznać.

Odnosząc się do kwestii samej wysokości kosztów badania oraz pobrania próbek do badań laboratoryjnych, należy na wstępie wyjaśnić, że zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub z innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. Wyłonienie laboratorium pobierającego i badającego próbki paliw stałych, nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843). Zgodnie z art. 7 ust. 1 tej ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ww. ustawy (art. 7 ust. 3). Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne (art. 8 ust. 1). Istota prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia sprowadza się do wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym wypadku oferty podmiotu pobierającego i badającego próbki paliwa stałego. Wybór ten jest niezwykle istotny zarówno ze względu na Przedsiębiorców, na których nakłada się obowiązek uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań i kosztów ich pobrania, gdy wyniki badań są negatywne, jak i Organ, który jest zmuszony te koszty ponieść, gdy paliwa stałe spełniają wymagania wynikające z rozporządzenia

w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i świadectwa jakości. W niniejszym przypadku, oferta laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie była najkorzystniejsza. Dlatego też, z tym właśnie laboratorium Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podpisał umowę z 14 października 2019 r. nr BBA-2.0221.106.2019 na wykonanie usługi poboru próbek paliw stałych oraz badania próbek i próbek kontrolnych. Integralną część niniejszej umowy stanowi załącznik nr 1 „Oferta wykonawcy”, gdzie wskazano ceny za poszczególne usługi.

Trudno jest natomiast odnieść się do zarzutu Strony, iż „w prawie każdej decyzji Prezesa UOKiK w zakresie zobowiązania podmiotów do uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych widnieje inna kwota mimo, iż sprawy dotyczą praktycznie identycznych stanów faktycznych, a badaniom, przez to samo laboratorium, poddawany jest ten sam rodzaj paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek”. Przedstawiając takie stanowisko Strona nie odwołuje się do jakichkolwiek konkretnych decyzji. Niemniej jednak Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż różnice w kosztach badań są naturalną konsekwencją zarówno liczby badanych parametrów, jak i w przypadku badania próbki kontrolnej paliwa stałego, liczby parametrów niespełniających wymagań jakościowych.

W przypadku groszku badanych jest 8 parametrów, zaś np. w przypadku brykietu lub peletu z 85% zawartością węgla kamiennego – 5 parametrów. Koszty badania 8 parametrów są w sposób oczywisty wyższe niż 5 parametrów. Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku badania próbek kontrolnych, gdzie badane są parametry niespełniające wymagań jakościowych. Jeżeli badanie próbki groszku wykaże np., że wymagań nie spełnia 5 parametrów, zaś próbki brykietu, że tylko 2, to próbka kontrolna groszku będzie badana pod kątem 5 parametrów, zaś próbka kontrolna brykietu pod kątem tylko 2 parametrów. W konsekwencji koszty badania próbek poszczególnych rodzajów paliw będą różne.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji z 29 lipca 2020 r. nr DIH-2 Nr 124/2020, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.735,50 zł (uwzględniającej VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0175/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3905/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT)

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasady skodyfikowane w art. 7 i art. 8 w zw. z art. 77 i art. 80 Kpa oraz art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zostały w pełni zrealizowane w rozpatrywanej sprawie, zaś zarzut naruszenia powyższych przepisów należy uznać za niezasadny.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

*z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*