



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-144(16)/11/BZ

Warszawa, dnia 20 grudnia 2011 r.

Decyzja nr DNR-1/91/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spódnicy (nr 359/12/77601/316SK, C 2328.841, wzrost 122-158 cm) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 16 sierpnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący spódnicy (nr 359/12/77601/316SK, C 2328.841, wzrost 122-158 cm), zwanej dalej „spódnicą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Bawełniana spódnica mini z podszewką zapinana jest za pomocą zamka błyskawicznego. Część rozmiarów przeznaczona została dla małych dzieci (rozmiary od 122 cm do 134 cm włącznie), natomiast pozostałe rozmiary (od 140 cm do 158 cm) wykonane zostały z przeznaczeniem dla dzieci w przedziale wiekowym 7-14 lat. W obrębie pasa spódnicy umieszczono ozdobną, zawiązywaną z przodu szarfę o szerokości 12 cm. W przypadku, gdy

spódnica jest całkowicie rozpięta i rozłożona na płasko, każdy z końców szarfy mierzy 370mm (miara w punkcie wiązania spódnicy). Szlufki, przez które przewleczona jest szarfa, posiadają wymiar powyżej 80mm (miara między punktami zamocowania). Suwak zamka błyskawicznego nie posiada elementów ozdobnych. Do spódnicy zostały wszyte metki tkaninowe zawierające znaki graficzne dotyczące konserwacji, dane niemieckiego producenta, skład, rozmiar oraz symbol produktu. Do produktu dołączono także etykietę kartonową, na której umieszczono logo producenta, zakres rozmiarów dostępnych z danego modelu, symbol, rozmiar oraz cenę spódnicy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie C&A nr 10 Katowice, znajdującym się w Katowicach przy ul. Chorzowskiej 107, należącym do przedsiębiorcy „C&A Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spódnice ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten nie spełnia wymagań określonych w normie, co ma wpływ na jego bezpieczeństwo. Spódnica może stwarzać zagrożenie dla konsumentów z uwagi na zastosowanie szarfy przeznaczonej do wiązania z przodu, której końce mierzone w punkcie wiązania przekraczają 360mm, co narusza pkt 3.4.5 w/w normy oraz ze względu na nieodstające od spódnicy szlufki podtrzymujące szarfę o długości większej niż 75mm, mierzonej między punktami zamocowania, co narusza pkt. 3.1.4 przedmiotowej normy. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie

ogólnego bezpieczeństwa spódnicy. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzano na rynek kwestionowaną spódnicę, faktur zakupu produktu, kompletnej listy dystrybutorów oraz wskazania roli, jaką strona pełni w obrocie przedmiotowego produktu.

Pismem z dnia 19 września 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nabyła przedmiotowe spódnice od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/04/0199/11-PL z dnia 31 marca 2011 r. oraz nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r. w łącznej ilości 87 sztuk. Jednocześnie strona podkreśliła, iż w obrocie przedmiotowych spódnic pełni rolę dystrybutora. Strona postępowania wskazała, że kwestionowane spódnice były sprzedawane przez należące do niej sklepy firmowe (8). Dodatkowo, strona postępowania wskazała, iż na dzień wszczęcia niniejszego postępowania, tj. 24 sierpnia 2011 r., tylko jeden sklep firmowy posiadał na stanie magazynowym spódnicę (1 sztuka), natomiast pozostałe sklepy nie miały w ofercie handlowej tych produktów, na dowód czego przekazano wydruki z systemu komputerowego poszczególnych sklepów firmowych. Ponadto, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo swoich klientów, strona poinformowała organ nadzoru, iż podjęła decyzję o natychmiastowym wycofaniu spódnicy ze sprzedaży, na dowód czego przekazała wydruk z poczty elektronicznej z dnia 24 sierpnia 2011 r. (e-mail), skierowany do kierowników sklepów firmowych, wzywający do natychmiastowego wycofania spódnic ze sprzedaży. Ponadto przedłożyła wydruk z systemu wewnętrznego potwierdzający, iż strona zakupiła 87 sztuk spódnicy, 77 sztuk zostało sprzedanych, natomiast 1 sztuki spódnicy została zwrócona przez jeden ze sklepów firmowych. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż 5 sztuk spódnicy zaginęło podczas inwentaryzacji, natomiast 4 sztuk zostały zabezpieczone w toku kontroli prowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi na powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 3 października 2011 r. poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest przekazanie faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot do słowackiego dostawcy 1 sztuki spódnicy. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę do przekazania oświadczenia kierownika sklepu, które potwierdziłyby nieposiadanie na stanie magazynowym spódnic.

Dnia 20 października 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest na chwilę obecną w stanie przedłożyć faktury korygującej VAT świadczącej o zwrocie 1 sztuki spódnicy, gdyż zgodnie z przyjętym miesięcznym systemem fakturowania dokumenty księgowe wystawiane

są na ostatni dzień miesiąca. Jednocześnie, strona przedłożyła oświadczenie kierownika sklepu firmowego świadczące o tym, iż dnia 24 sierpnia 2011 r. otrzymał pismo żądające natychmiastowego wycofania ze sprzedaży spódnicy, wobec czego produkt został zdjęty ze sklepu w ilości 5 sztuk. Ponadto, strona przekazała wydruk z systemu komputerowego z dnia 28 września 2011 r. potwierdzający zwrot do Centrum Dystrybucji na Słowacji 1 sztuki spódnicy oraz świadczący o jej zniszczeniu.

Pismem z dnia 24 października 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym. Z przekazanych bowiem uprzednio dowodów, tj. wydruków z systemu komputerowego, potwierdzających dokonanie zwrotu produktów przez poszczególne sklepy i dokumentu przyjęcia zwrotu wystawionego przez Centrum Dystrybucji na Słowacji wynikało, iż dokonano zwrotu 1 sztuki spódnicy. Jednakże, oświadczenie kierownika sklepu w Katowicach wskazywało, iż w dniu 24 sierpnia 2011 r. zostało wycofanych ze sprzedaży 5 sztuk spódnic. Biorąc pod uwagę powyższe, organ nadzoru wezwał stronę do doprecyzowania, czy 4 sztuki produktu, które nie zostały zwrócone do centrum dystrybucyjnego na Słowacji, stanowią zabezpieczone podczas kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbki produktu.

W piśmie z dnia 27 października 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, iż na dzień wycofania spódnic ze sprzedaży na stanie magazynowym sklepu firmowego rzeczywiście znajdowało się łącznie 5 sztuk kwestionowanych spódnic. Powyższe wynikało z faktu, iż ilość ta zawierała 4 egzemplarze produktu zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W konsekwencji, do Centrum Dystrybucji na Słowacji została odesłana pojedyncza sztuka spódnicy.

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do przekazania faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot do dostawcy 1 sztuki spódnicy słowackiemu przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 24/2011 z dnia 1 listopada 2011 r., która potwierdziła zwrot 1 sztuki kwestionowanej spódnicy do dostawcy.

Pismem z dnia 29 listopada 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Spódnica (nr 359/12/77601/316SK, C 2328.841, wzrost 122-158 cm) została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowany produkt od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/04/0199/11-PL z dnia 31 marca 2011 r. oraz nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r. Ponadto zgodnie z etykietą dołączoną do produktu, jego producentem jest niemiecki przedsiębiorca C&A BUYING KG WANHEIMER STR.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że spódnica nie jest bezpieczna z uwagi na zastosowanie szarfy przeznaczonej do wiązania z przodu, której końce mierzone w

punkcie wiązania przekraczają 360mm oraz ze względu na nieodstające od spódnicy szlufki podtrzymujące szarfę o długości większej niż 75mm, mierzonej między punktami zamocowania. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli. Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spódnica nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę strony postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wyjaśnienia i podjęte przez stronę postępowania działania Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Strona postępowania nabyła kwestionowane spódnice od słowackiego przedsiębiorcy C&A Mode s.r.o. z siedzibą w Bratysławie za fakturami VAT nr SK/04/0199/11-PL z dnia 31 marca 2011 r. oraz nr SK/05/0205/11-PL z dnia 30 kwietnia 2011 r. w łącznej ilości 87 sztuk. Strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu wobec niej postępowania administracyjnego – mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów - podjęła decyzję o natychmiastowym wycofaniu z rynku spódnic, które pozostawały w sprzedaży w jej sklepach firmowych. Po zawiadomieniu sklepów firmowych o konieczności wycofania ze sprzedaży spódnic – na podstawie przekazanych przez kierowników sklepów wydruków z systemu komputerowego – stwierdzono, iż w sprzedaży pozostaje jedynie pojedyncza sztuka spódnicy. W konsekwencji, strona zwróciła do słowackiego przedsiębiorcy jeden egzemplarz spódnicy dostępnej w jej ofercie handlowej, co zostało potwierdzone poprzez przedłożenie faktury korygującej VAT nr 24/2011 z dnia 1 listopada 2011 r., wystawionej przez słowackiego przedsiębiorcę. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż na rynku nie występuje już zakwestionowana wersja spódnicy. Przekazane przez stronę postępowania

dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną spółnicę.

W związku z tym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Pan Zbigniew Klepacki
Pełnomocnik
„C&A Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawa