



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70 –2/56/08/MS

Warszawa, dnia 3. 06. 2008 r.

**DECYZJA 34/2008**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 Nr 35, poz. 215) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie) wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Daniełę Płoszkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo” Daniela Płoszka w Łodzi, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 grudnia 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Daniełę Płoszkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo” Daniela Płoszka w Łodzi.

W trakcie kontroli w sklepie „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce w Lesznie przy ul. Bolesława Chrobrego 51, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie dokonali oględzin i poddali badaniom organoleptycznym komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie) w oparciu o wymagania normy PN – EN 14682: 2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw

członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami.

Komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie) uszyty był z tkaniny ocieplanej z podszewką z polaru. Kurtka i spodnie na szelkach zapinane były na zamek błyskawiczny. Długość szelek regulowana była z przodu plastikową klamrą. Po lewej stronie, z przodu kurtki wyszyty był napis „MAGNA” i znajdowały się dwie kieszenie zapinane na zamek błyskawiczny. Do kurtki dopinany był kaptur za pomocą zamka błyskawicznego, związany sznurkiem ściągającym, wykonanym z elastycznego materiału o długości 94 cm, umieszczonym w tunelu wzdłuż kaptura. Końce sznurka wychodzące poza tunel – przy rozciągniętym kapturze - wynosiły po 18,5 cm i zawiązywane były na węzłki osłonięte plastikowym stożkiem. Na dolnej krawędzi kurtki, w tunelu wzdłuż bioder wszyty był sznurek ściągający wykonany z elastycznego materiału, zakończony węzłkami, ze swobodnymi końcami, zwisającymi poniżej dolnej krawędzi ubranka. Końce sznurka poza tunelem wynosiły po 19 cm i posiadały zaciski z tworzywa sztucznego, regulujące długość sznurka. Do produktu dołączona była etykieta zawierająca następujące informacje: „Krawiectwo Daniela Płoszka, 92 – 219, Łódź, ul. Wilanowska 2, tel.: 042 678 25 81”, „NIP 728 108 9052”, „REG. 100014803” oraz rozmiar ubranka. Ponadto przy kurtce i spodniach była wszywka zawierająca informacje o rozmiarze i sposobie konserwacji. Badania organoleptyczne kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie) wykazały, że jego konstrukcja nie była zgodna z wymaganiami pkt 3. 2 oraz pkt. 3. 5. 1 normy PN – EN 14682: 2006, „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, ponieważ ubrania przeznaczone dla dzieci do 7 lat nie powinny być projektowane i produkowane ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję, a ponadto sznurki występujące w dolnej krawędzi ubranka, poniżej bioder nie powinny zwisać poniżej tej krawędzi. Dodatkowo na etykietach dołączonych do produktu nie było wskazanej nazwy produktu i informacji o jego składzie surowcowym.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie) nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 31 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Daniełę Płoszkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo” Daniela Płoszka w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 31 stycznia 2008 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 lutego 2008 r. strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez komplety dziewczęce (kurtka + spodnie) polegających na pisemnym zawiadomieniu dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania z uwagi na niespełnienie przez niego wymagań określanych w normie PN – EN 14682: 2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” i konieczności zwrócenia ich do producenta w celu usunięcia nieprawidłowości. Jednocześnie strona postępowania dołączyła kopie pism do pięciu dystrybutorów wraz z ich kopią nadania.

W piśmie z dnia 7 marca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku kompletów dziewczęcych (kurtka + spodnie) oraz podanie ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek, a także czy wskazani dystrybutorzy wyczerpują listę dystrybutorów produktu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o poinformowanie jakie działania strona zamierza podjąć w celu trwałego wyeliminowania sznurka ściągającego przy kapturze i w dolnej krawędzi kurtki.

Strona postępowania, w piśmie z dnia 8 kwietnia 2008 r. oświadczyła, że wprowadziła na polski rynek 94 sztuki produktu będącego przedmiotem postępowania z czego 55 sztuk nie zostało sprzedanych. Ponadto poinformowała, że trwale wyeliminowała sznurek ściągający przy kapturze i w dolnej części kurtki zastępując go napami i na dowód tego przekazała Prezesowi UOKiK poprawioną kurtkę stanowiącą część kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie). Do pisma dołączyła oświadczenia dystrybutorów o nie posiadaniu już w sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania, informując jednocześnie, że pomimo ponagleń, pozostali przedsiębiorcy nie przekazali jej żadnej odpowiedzi.

W związku z powyższym, w pismach z dnia 21 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zwrócił się do

pozostałych dystrybutorów tj. przedsiębiorców „KINDER LAND” Rafał Syrek w Grzędziach, Przedsiębiorstwa Handlowego „A.J.P.” Krzysztof Lipowski w Ciechanowie oraz „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce w Lesznie z prośbą o przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu z rynku produktu będącego przedmiotem postępowania. Powyżsi dystrybutorzy oświadczyli, że nie posiadają już kompletów będących przedmiotem postępowania, gdyż zostały sprzedane lub zostały poprawione przez producenta poprzez zastąpienie sznurków ściągających napami.

Przy piśmie z dnia 5 maja 2008 r. strona postępowania przekazała również oświadczenia od dwóch dystrybutorów tj. przedsiębiorcy „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce w Lesznie oraz „KINDER LAND” Rafał Syrek w Grzędzicach.

W piśmie z dnia 13 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie) został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Daniełę Płoszkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo” Daniela Płoszka w Łodzi. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na co wskazuje treść etykiety dołączonej do produktu, a w toku postępowania nie było to przez niego kwestionowane i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Art. 4 ust. 2 pkt 4 stanowi natomiast, że przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze.

Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie) przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie wykazała, że jego konstrukcja nie była zgodna z wymaganiami pkt 3. 2 oraz pkt 3. 5. 1 normy PN – EN 14682: 2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, ponieważ ubrania przeznaczone dla dzieci do 7 lat nie powinny być projektowane i produkowane ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję, a ponadto sznurki występujące w dolnej krawędzi ubranka, poniżej bioder nie powinny zwisać poniżej tej krawędzi. Zastosowanie sznurków ściągających przy kapturze i w dolnej krawędzi kurtki kompletu dziewczęcego (kurtka + spodnie) mogło w określonych warunkach stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Przy typowym zachowaniu aktywności dziecka podczas zabawy mogło dojść do zaciągnięcia się sznurka, co mogło być przyczyną nieszczęśliwego wypadku.

Prezes UOKiK, mając na uwadze powyższe uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że komplet będący przedmiotem postępowania nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Poparte dowodami działania strony postępowania, polegające na trwałym wyeliminowaniu sznurków przy kapturze i w dolnej krawędzi kurtki poprzez zastąpienie ich napami oraz wycofanie z rynku produktów będących przedmiotem postępowania, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Daniela Płoszka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo” Daniela Płoszka w Łodzi wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez komplet dziewczęcy (kurtka + spodnie).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

*Dariusz Łomowski*

Otrzymuje:

Daniela Płoszka  
„Krawiectwo” Daniela Płoszka  
ul. Wilanowska 2  
92 – 219 Łódź