



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-53(3)/17/IS

Warszawa, 16 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/57/2017

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 ze zm., dalej: „usoz”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 21 lutego 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy TELMAK KĘDZIERSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania:

- 2 sztuk szlifierek kątowych MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnych z wymaganiami § 10, § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, § 36 pkt 1 lit. b, § 42 ust. 1 pkt 1, § 57 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm., dalej „rozporządzenie),
- 4 sztuk szlifierek kątowych MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnych z wymaganiami § 10, § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, § 57 ust. 1 rozporządzenia.

do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie przy ul. Modlińskiej 103a w Warszawie, należącym do TELMAK KĘDZIERSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży wyroby: szlifierkę kątową MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, szlifierkę kątową MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, oznaczone RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Wyprodukowano w ChRL, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od KOELNER POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wg faktury VAT 2352/MOD/2015 z

dnia 7 grudnia 2015 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0598/W z dnia 26 września 2016 r.) wykazały niezgodności szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 z wymaganiami norm EN 60745-1:2009 + A11:2010 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne, EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:

- podczas testu przegrzewania temperatura wirnika wzrosła przekraczając szacowaną wartość – zmierzona temperatura wirnika osiągnęła 106K, podczas gdy szacunkowa maksymalna temperatura to 95K (ppkt 12),
- podczas badań osłona obróciła się w kierunku obrotu tarczy o więcej niż 90° – zmierzony kąt 240° (ppkt 20.101.5),
- narzędzie uruchomiło się ponownie po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika (ppkt 21.18.1),
- w oznakowaniu wyrobu brakowało oznaczeń M002 i M004 z ISO 7010 oraz brakowało wymiaru gwintu wrzeciona (ppkt 8.1).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0595/16 A1 z dnia 12 grudnia 2016 r.) wykazały niezgodności szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, z wymaganiami norm EN 60745-1:2009 + A11:2010 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne, EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:

- zmierzona zewnętrzna krawędź kołnierza osłony zawinięta do wewnątrz miała 2,5 mm od linii przecięcia górnej powierzchni najgrubszej rekomendowanej tarczy, a powinna mieć co najmniej 3 mm (ppkt 19.101)
- narzędzie uruchomiło się ponownie po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika (ppkt 21.18.1),
- w oznakowaniu wyrobu brakowało oznaczenia M004 z ISO 7010, wymiaru gwintu wrzeciona oraz wydajności znamionowej w mm, umieszczono niewłaściwe oznaczenie M002 z ISO 7010 (ppkt 8.1).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 uosz w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyroby: szlifierka kątowna MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 oraz szlifierka kątowna MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676 nie spełniają wymagań rozporządzenia i wydał w dniu 21 lutego 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania wyrobów na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 uosz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 8 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a) szlifierki kątownej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 oraz § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na możliwość przegrzania się maszyny w wyniku wzrostu temperatury wirnika przekraczającej szacowaną wartość,
- § 10 oraz § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia, z uwagi na zamocowanie osłon w sposób niestabilny,
- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona,

b) szlifierki kątownej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy wymiar zewnętrznej krawędzi kołnierza osłony,

- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona.

Na podstawie § 10 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia (ust. 1). W celu przeciwdziałania zagrożeniom, o których mowa w ust. 1, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem włącznie (ust. 2). Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa w ust. 2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności (ust. 3):

- 1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;
- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;
- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia przerwa w zasilaniu maszyny, przywrócenie zasilania po jego przerwaniu lub dowolnego rodzaju wahania parametrów zasilania nie powinny doprowadzać do sytuacji niebezpiecznych (ust. 1). W celu przeciwdziałania niebezpiecznym sytuacjom, o których mowa w ust. 1 maszyna nie powinna uruchamiać się samoistnie (ust. 2 pkt 1). Według § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia osłony i urządzenia ochronne powinny być stabilnie zamocowane na swoim miejscu. Na podstawie § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby uniknąć powstania pożaru lub przegrzania. Zgodnie z § 57 ust. 1 rozporządzenia oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny.

Na podstawie art. 40k ust. 4 usoz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji,

przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że ze względu na stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności szlifierek kątowych zasadne jest przedłużenie zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 lutego 2017 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynekui
Jadwiga Gunerka