

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel. (0-12) 421-75-79. 421-74-98. Fax (0-12) 422-78-20
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

L.dz.RKR-036/PC/ **635** /BV/00

Kraków, dnia 26 kwietnia 2000 r.

DECYZJA Nr RKR - 7 /2000

Na podstawie art. 21 ust.4 w związku z art. 21 ust.1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547) **odmawia się wszczęcia postępowania administracyjnego** - na podstawie skargi Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Terenowy w Krakowie z siedzibą przy ul. Zabłocie 50 - w sprawie nakazania zaniechania stosowania przez Spółkę Eksploatacyjną Wodociągów i Kanalizacji „SEWIK” w Zakopanem z siedzibą przy ul. Kasprowicza 35 c, praktyki monopolistycznej polegającej, zdaniem Skarżącego, na uwzględnianiu w rozliczeniach za ścieki dostarczane do sieci Spółki z budynków administrowanych przez Agencję dodatkowych 16 % - liczonych od ogólnej ilości zużytej wody - z tytułu przenikania do sieci, na odcinku stanowiącym własność Agencji, wód infiltracyjnych.

UZASADNIENIE

W dniu 18.10.1999 r. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Terenowy w Krakowie (zwana dalej WAM) zwróciła się do Delegatury UOKiK w Krakowie ze skargą na działalność Spółki Eksploatacyjnej Wodociągów i Kanalizacji „SEWIK” w Zakopanem (zwanej dalej SEWIK), w zakresie rozliczania należności za odbiór ścieków dostarczanych z budynków administrowanych przez WAM na osiedlach : Karpielówka, Gronik i DBOR w Zakopanem.

WAM podniosła, że SEWIK dokonuje rozliczenia ścieków na podstawie zużycia zimnej wody wynikającego z odczytów wodomierzy, powiększonego o 16 %, co – wg oceny WAM – nie znajduje uzasadnienia.

Odpowiadając na skargę pismem z dnia 22.11.1999 r. oraz w późniejszej korespondencji SEWIK wyjaśniła, że rozliczenia z WAM dokonywane są zgodnie z wiążącymi strony umowami nr 328/96 i 354/97, uwzględniającymi uzgodnienia dokonane pomiędzy SEWIK i właścicielem sieci, tj. Wojskowym Zespołem Wypoczynkowym (zwanym dalej WZW), który – znając stan techniczny swojej wewnętrznej sieci kanalizacyjnej, poparty prowadzoną obserwacją potwierdzającą jej nieszczelność – zaakceptował doliczanie do ilości wody wskazywanej przez wodomierze 16 % z tytułu tzw „wód infiltracyjnych” - przedostających się do wnętrza rurociągów i studni rewizyjnych i zwiększających ilość ścieków przyjmowanych przez kanalizację miejską i oczyszczalnię ścieków. Podkreśliła, że istnienie wód infiltracyjnych nigdy nie było kwestią sporną, negocjowana była wyłącznie ich ilość, co zakończono uzgodnieniem doliczania 16 %. SEWIK przyznała, iż WAM powinna płacić za

rzeczywistą ilość ścieków odprowadzanych do miejskiej sieci kanalizacyjnej i oczyszczanych w oczyszczalni, jednakże byłoby to możliwe jedynie pod warunkiem zainstalowania przez WAM, na jej koszt, przepływomierzy na granicy sieci wewnętrznej i miejskiej.

Ustosunkowując się do wyjaśnień SEWIK WAM oświadczyła, że uzgodnienia w sprawie doliczania wód infiltracyjnych poczynione były pomiędzy SEWIK i WZW, a nie WAM – która od 1996 roku jest administratorem terenu os. Karpielówka. Dodała ponadto, że wg niej zjawisko „wód infiltracyjnych” nie występuje, na dowód czego przedłożyła „Protokół w sprawie ustalenia stanu technicznego sieci kanalizacyjnej na os. Karpielówka” spisany w dniu 13.12.1999 r., przez dwuosobowy zespół legitymujący się uprawnieniami budowlanymi. W „Protokole” stwierdzono m.in., że wg komisji szczelność przewodów kształtuje się w granicach norm przyjętych w zakresie projektowania i wykonania sieci kanalizacyjnych oraz, że nie stwierdzono zwiększonej ilości wód gruntowych w przewodach oraz przenikania wód infiltracyjnych do sieci kanalizacyjnej.

W piśmie datowanym 15.02.2000 r. SEWIK zakwestionowała wartość dowodową powyższego protokołu podnosząc w szczególności, iż o przeprowadzaniu kontroli powinna być – jako strona zainteresowana - powiadomiona i w niej uczestniczyć oraz, że kontrola winna być przeprowadzona w różnych warunkach pogodowych. Zakwestionowała ponadto stwierdzenie Protokołu o szczelności przewodów „w granicach norm” twierdząc, iż - wg znanej jej literatury, którą przywołała – dla doliczania przypadkowych wód deszczowych i gruntowych norma dopuszcza 100 % ilości tych wód.

SEWIK podkreśliła także, że uzgodnienia z WZW czynione były co do całości sieci (stanowiącej własność i eksploatowanej przez WZW), w tym również części obejmującej sieć do budynków administrowanych obecnie przez WAM dodając, iż – po przejęciu administracji budynków – umowy o odprowadzanie ścieków przewidujące doliczanie 16 % zostały przez WAM zaakceptowane i podpisane.

W oparciu o powyższy stan faktyczny organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje :

Stosownie do treści Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.12.1996 r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 151 poz.716) –

- utrzymanie i eksploatacja (...) urządzeń kanalizacyjnych należy do właścicieli tych urządzeń (par. 1 in fine),
- ilość odprowadzanych ścieków określa się wg wskazań urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez **dostawcę** ścieków. W razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków przyjmuje się jako równą ilości pobranej wody z publicznych, własnych i **innych** źródeł wody (par.4 ust.3).

Bezsporne w przedmiotowej sprawie są fakty, że: spółka SEWIK nie jest właścicielem sieci kanalizacyjnej, za pośrednictwem której odprowadzane są ścieki z budynków administrowanych przez WAM; ilość ścieków nie jest opomiarowana; strony (SEWIK i WAM) wiążą umowy nr 328 z dnia 01.02.1996 r. i nr 354 z dnia 01.01.1997 r. o odprowadzanie ścieków.

W par.6 w.w. umów zapisano, że „ilość odprowadzanych ścieków określa się wg wskazań wodomierzy zamontowanych przez usługobiorcę plus wody infiltracyjne w ilości 16% od całości zużycia wg wskazań wodomierzy. W przypadku zainstalowania przez **usługobiorcę** –

dostawcę ścieków urządzeń pomiarowych, ilość odprowadzanych ścieków określa się wg wskazań tych urządzeń”.

Ocena cytowanego zapisu umowy prowadzi do wniosku, że – co do zasady - nie jest on sprzeczny z treścią par. 4 ust.3 przywołanego Rozp. RM w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę (...) – który przewiduje uwzględnianie w ilości odprowadzanych ścieków **wody z innych źródeł**, a zatem – wszystkich faktycznie istniejących – w tym i wód infiltracyjnych, jeżeli takie występują.

Za istnieniem wód infiltracyjnych w przedmiotowej sprawie przemawia treść korespondencji prowadzonej od 1994 r. przez SEWIK i WZW, m.in.: pismo SEWIK znak : PEZ/2036/94 z dnia 22.11.1994 r., sugerujące konieczność uwzględniania tych wód – wg obustronnie uzgodnionej ilości opartej na kilkakrotnych nocnych pomiarach - zaakceptowane przez WZW pismem z dnia 16.01.1995 r., czy „aneks nr 3 do umowy nr 48/93”, sporządzony przez WZW – potwierdzający ustalenie ilości wód infiltracyjnych na poziomie 16 %. Także WAM – do dnia 1.09.1999 r. – t.j. do chwili sporządzenia nowej wersji aneksu do umowy z dnia 1.02.1996 r., w którym zaproponowała zmianę treści par. 6 odnoszącego się do sposobu rozliczeń ścieków, faktu tego nie kwestionowała.

Rozbieżność stron odnosi się zatem głównie do wysokości dodatkowego obciążenia.

Zważywszy, że postępowanie wyjaśniające prowadzone było na skutek skargi WAM – na niej spoczywa, stosownie do reguły wynikającej z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia stosowania przez SEWIK praktyki monopolistycznej. Dowodem przesądzającym o zaistnieniu takiej praktyki nie może jednak być doręczony przez WAM organowi antymonopolowemu protokół z dnia 31.12., na okoliczność stwierdzenia w dniu 13.12.1999 r. szczelności sieci kanalizacyjnej, gdyż przez stronę przeciwną t.j. SEWIK został zakwestionowany.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy pismem z dnia 2.03.2000 r. – po szczegółowej analizie zgromadzonych dokumentów i wyjaśnień stron – poinformował WAM, iż - wobec braku dowodów - nie jest władny ocenić szczelności sieci kanalizacyjnej, a co za tym idzie prawidłowości (lub nie) umownego doliczania 16 %, gdyż dokonanie takiej oceny wymaga wiadomości specjalistycznych i jest możliwe wyłącznie w oparciu o opinię niezależnego biegłego (biegłych), wydaną i przyjętą jako dowód w postępowaniu administracyjnym. Poinformował ponadto o konieczności złożenia stosownego wniosku dowodowego związanego – w przypadku jego przyjęcia – z uiszczeniem zaliczki na poczet kosztów związanych z wykonaniem opinii. Jako rozwiązanie alternatywne organ antymonopolowy wskazał rozważenie zamontowania przez WAM przepływomierza, co byłoby rozwiązaniem zgodnym zarówno z treścią par.4 ust. 3 przywołanego Rozp. RM w sprawie urządzeń (...), jak i intencją SEWIK – która podkreślała wielokrotnie wolę pobierania opłat wyłącznie za tę ilość ścieków, którą rzeczywiście przyjmuje.

Ustosunkowując się do powyższego pisma organu WAM odrzuciła ewentualność zamontowania przepływomierza z uwagi na wysokie koszty oraz oświadczyła, że w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu dowodów i wydaniu opinii, czynności te **zleci we własnym zakresie** biegłemu rzeczoznawcy PZITB. Jednocześnie podtrzymała żądanie rozpatrzenia nieprawidłowości stosowanych przez spółkę SEWIK w rozliczaniu należności za ścieki.

Oceniając powyższy stan faktyczny i prawny organ antymonopolowy zważył, co następuje :

Art. 21 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu (...) stanowi, że nie wszczyna się postępowania administracyjnego, jeżeli z zawartych w żądaniu (wniosku) oraz posiadanych przez Urząd informacji nie wynika, że zostały naruszone przepisy art. 4, 5, 7 (...) w.w. ustawy.

Przedmiotem niniejszej sprawy jest w istocie ustalenie, czy i w jakiej ilości ścieki dostarczane z budynków WAM do sieci SEWIK są powiększone o wody infiltracyjne. Do takich ustaleń strony mogą dojść bez udziału organu antymonopolowego. Skoro jednak WAM zwróciła się o rozstrzygnięcie sprawy, a jednocześnie ani nie przedstawiła stosownych dowodów, ani nie umożliwiła organowi antymonopolowego ich przeprowadzenia z udziałem biegłego w toku przyszłego postępowania administracyjnego - oświadczając, że czynności te zleci we własnym zakresie, a nadto uwzględniając, że ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału nie wynika, aby swoim działaniem SEWIK naruszyła w inny sposób przepisy ustawy o przeciwdziałaniu (...), organ antymonopolowy postanowił odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Stosownie do treści art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu (...) – odmowa wszczęcia postępowania następuje w drodze decyzji, a to na potrzeby zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia do sądu w trybie art. 10 w.w. ustawy.


Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

Otrzymują:

1. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa
Oddział Tereńowy w Krakowie
30-901 Kraków ul. Zabłocie 50
2. Spółka Eksploatacyjna Wodociągów
i Kanalizacji „SEWIK”
34-500 Zakopane ul. Kasprowicza 35 c
3. a/a RKR

Dyrektor Delegatury


Barbara du VALL