

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI i KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI i KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.31.05.2001r.

RKT-561-s-04/01/K/MF

DECYZJA Nr RKT-19/2001

Na podstawie art. 104 K.p.a. i art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319) po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu nakłada się w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Tychach, z tytułu niewykonania w okresie od 24.11.2000r. do 28.02.2001r. decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7.11.2000r. nr RKT-32/2000 (sygn. akt RKT-561-s-03/00/MF) karę pieniężną płatną do Budżetu Państwa w wysokości 18 693,84 PLN (słownie: osiemnaścietysięcysześćsetdziewięćdziesiąttrzyzłote i osiemdziesiąttery grosze), co odpowiada równowartości kwoty 4850 Euro i stanowi kwotę 50 Euro za każdy dzień niewykonania decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 7.11.2000r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów została wydana decyzja administracyjna nr RKT-32/2000 (sygn. akt RKT-561-s-03/00/MF) w której nakazano zaniechania Rejonowemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w Tychach stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy o dostawę wody w ten sposób, że Górnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemowit” obciążana jest kosztami wody dostarczanej innym odbiorcom oraz, że rozliczana jest w oparciu o odczyt wodomierza umieszczonego na granicy sieci wodociągowej należącej do RPWiK i NSW S.A. KWK „Ziemowit”, co przynosi przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści (karta nr 1).

Od powyższej decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania. Decyzja uprawomocniła się w dniu 24.11.2000r.

W dniu 31.01.2001r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach zwrócił się do stron w/w postępowania administracyjnego z zapytaniami mającymi na celu uzyskanie informacji na temat wykonywania decyzji nr RKT-32/2000 (karty nr 8 – 11 akt kontroli sygn. akt RKT-423-02/01/MF).

W odpowiedzi na pytania organu antymonopolowego GSM „ZIEMOWIT” w Łędzinach stwierdziła, że pomimo uprawomocnienia się decyzji nr RKT-32/2000 RPWiK w Tychach nie zaniechało stosowania praktyki monopolistycznej i nadal obciąża Spółdzielnię kosztami wody dostarczanej innym odbiorcom oraz rozlicza ją w oparciu o odczyt wodomierza umieszczonego na granicy sieci wodociągowej należącej do RPWiK i NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT” (kart nr 12-13 akt kontroli). Na dowód powyższego przedłożyła kserokopie faktur za dostarczoną wodę za listopad i grudzień 2000r. (karty nr 21-22 akt kontroli).

Ponadto Spółdzielnia stwierdziła, że w dniu 21.11.2000r. wpłynęło do niej pismo z RPWiK, w którym poinformowano o planowanym w dniu 27.11.2000r. spotkaniu mającym na celu uzgodnienie warunków zaopatrzenia w wodę osiedla „Centrum I” w Łędzinach, rozliczeń za wodę oraz ustanowienia strony umowy o dostawę wody.

W odpowiedzi Spółdzielnia poinformowała, że nie może wziąć udziału w tym spotkaniu. Równocześnie wniosła o niezwłoczne przedstawienie jej pisemnej propozycji warunków zaopatrzenia w wodę osiedla „Centrum I” celem zajęcia przez nią stanowiska.

W związku z brakiem odpowiedzi na powyższe pismo oraz faktem, że RPWiK w dotychczasowy sposób dokonywało rozliczeń za dostarczoną wodę dla osiedla „Centrum I” Spółdzielnia pismem z dnia 13.12.2000r. poinformowała, że faktury za dostarczoną wodę będzie akceptować tylko w części dotyczącej zużycia przez budynki administrowane przez Spółdzielnię, natomiast w części dotyczącej innych odbiorców nastąpi odmowa zapłaty.

Reakcją RPWiK było wypowiedzenie Spółdzielni łączącej strony umowy o dostawę wody z dnia 16.05.1991r. nr 8530 – w wypowiedzeniu nie wskazano podmiotu, który przejmie gospodarkę wodną na przedmiotowym osiedlu.

W związku z faktem, że okres wypowiedzenia umowy wynosi 3 miesiące i wygaśnie ona z dniem 1.04.2001r. Spółdzielnia zwróciła się do RPWiK (pismo z dnia 4.01.2001r.) o podanie informacji, czy KWK „ZIEMOWIT” po dniu 1.04.2001r. będzie dostawcą wody do budynków Spółdzielni. RPWiK odpowiedziało, że kopalnia nie opowiedziała się jeszcze w sprawie zawarcia umowy o dostawę wody dla osiedla „Centrum I” w Łędzinach oraz wyraziło nadzieję, że podmiot, który przejmie rozliczenia przedłoży Spółdzielni w odpowiednim czasie warunki dostawy wody.

RPWiK w odpowiedzi na wszczęcie postępowania kontrolnego stwierdziło (pismo z dnia 14.02.2001r – karty nr 32-33 akt kontroli), że w celu zastosowania się do decyzji nr RKT-32/2000 pismem z dnia 12.12.2000r. wypowiedziało Spółdzielni umowę o dostawę wody za 3 - miesięcznym okresem wypowiedzenia. Umowa wygasa w dniu 31.03.2001r. W okresie wypowiedzenia umowy RPWiK stosuje dotychczasowy system rozliczeń.

W celu ustalenia nowych zasad dostawy wody dla osiedla „Centrum I” RPWiK w dniu 27.11.2000r. zorganizowało spotkanie wszystkich zainteresowanych stron tj. RPWiK, GSM „ZIEMOWIT”, ZU-H „HONORATA” Sp. z o.o. i NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT”. Na spotkanie nie przybyli przedstawiciele Spółdzielni. Ustalono na nim, że rozliczeń z odbiorcami wody na osiedlu „Centrum I” będzie dokonywał właściciel sieci tj. NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT” (podmiot wskazany przez właściciela) lub sieć zostanie przekazana do eksploatacji przez RPWiK i przejmie ono rozliczenia z odbiorcami na podstawie odczytu wodomierzy zainstalowanych na przyłączach do poszczególnych budynków.

RPWiK poinformowało, że dotychczas nie przejęło sieci osiedlowej do eksploatacji (na własność lub na podstawie umowy użyczenia) dlatego, że kopalnia nie przekazała kompletu dokumentów pozwalających na przejęcie sieci. Ponadto jako alternatywne rozwiązanie problemu, dostawca wody przesłał kopalni projekt umowy o dostawę wody (umowa miałaby być zawarta pomiędzy RPWiK i KWK „ZIEMOWIT”).

Do dnia 8.03.2001r. kopalnia nie dostarczyła do RPWiK dokumentów potrzebnych do przejęcia sieci wodociągowej, ani też nie podpisała umowy o dostawę wody.

Z powyżej wskazanych informacji wyniknęło uzasadnione podejrzenie, że decyzja nr RKT-32/2000 nie jest wykonywana. Urząd wydając powyższą decyzję nakazał w niej RPWiK zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na tym, że na podstawie umowy o dostawę wody przedsiębiorca ten obciąża Spółdzielnię kosztami wody dostarczonej innym odbiorcom oraz, że Spółdzielnia jest rozliczana w oparciu o odczyt wodomierza umieszczonego na granicy sieci wodociągowej należącej do RPWiK i NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT”.

W dniu 17.04.2001r. organ antymonopolowy w drodze postanowienia wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na RPWiK w Tychach na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319) kary pieniężnej z tytułu niewykonania prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK z dnia 7.11.2000r. Nr RKT-32/2000 (karty nr 8-9).

W odpowiedzi na w/w postanowienie RPWiK w Tychach stwierdziło, iż poinformowało właściciela sieci wodociągowej tj. NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT” o decyzji organu antymonopolowego i jednocześnie wyraziło wolę zawarcia umowy o dostawę wody dla osiedla „Centrum I” w Łędzinach (karty nr 10-11). Kopalnia nie wyraziła zainteresowania zawarciem takiej umowy.

W związku z powyższym, zdaniem Dostawcy wody, wykonanie decyzji nr RKT-32/2000 winno skutkować odcięciem dostaw wody do GSM „Ziemowit”. Aby uniknąć tego rozwiązania RPWiK poczyniło wstępne ustalenia z KWK „ZIEMOWIT” mające na celu ostateczne uregulowanie kwestii dostawy wody, umowy i płatności za wodę dostarczoną dla osiedla „Centrum I” w Łędzinach.

Ponadto RPWiK stwierdziło, iż pismem nr KZ/2739/2001 z dnia 9.04.2001r. wystąpiło do Spółdzielni o podanie ilości pobranej wody przez administrowane przez nią budynki, w celu dokonania rozliczeń zgodnych z decyzją organu antymonopolowego. Pozwoli to na przeprowadzenie korekt zużycia wody za miesiące styczeń i luty 2001r. Ponadto w dniu 2.04.2001r. RPWiK zwróciło się do Spółdzielni o podanie wysokości zużycia wody przez administrowane przez nią budynki za okres od 28.02.2001r. do 31.03.2001r. W oparciu o powyższe dane RPWiK obciążyło Spółdzielnię w miesiącu marcu 2001r. wyłącznie za wodę zużytą przez administrowane przez Spółdzielnię budynki. Różnicą pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego, a wskazaniem wodomierzy zainstalowanych w budynkach obciążono właściciela sieci tj. NSW S.A. KWK „ZIEMOWIT”.

W piśmie z dnia 15.05.2001r. RPWiK stwierdziło, iż dokonało korekt faktur wystawionych dla GSM „Ziemowit” do wysokości zużycia zimnej wody wynikających ze wskazań wodomierzy zamontowanych w budynkach Spółdzielni na dowód czego przedstawiło kserokopie faktur korygujących (za miesiące styczeń i luty 2001r.).

Z informacji zebranych w toku postępowania kontrolnego (sygn. akt RKT-423/02/01/MF) oraz z wyjaśnień uzyskanych po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary z tytułu niewykonania decyzji organu antymonopolowego (sygn. akt RKT-561-s- 04/01/K/MF) wynika, że decyzja Nr RKT-32/2000 nie była wykonywana w okresie od 24.11.2000r. (data uprawomocnienia się w/w decyzji) do 28.02.2001r. przez podmiot, któremu nakazano tą decyzją zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej na rynku.

Organ antymonopolowy w w/w decyzji nakazał zaniechania RPWiK w Tychach stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy o dostawę wody w ten sposób, że Górnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemowit” obciążana jest kosztami wody dostarczonej innym odbiorcom oraz, że rozliczana jest w oparciu o odczyt wodomierza umieszczonego na granicy sieci wodociągowej należącej do RPWiK i NSW S.A. KWK „Ziemowit”, co przynosi przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści.

W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że „(...) uciążliwość warunku umowy dla Spółdzielni przejawia się w tym, że została ona obciążona obowiązkiem zapłaty za całość wody, która przepłynęła (i została zmierzona) poprzez wodomierz główny, która jednocześnie zaspokaja potrzeby innych podmiotów, a nie tylko Spółdzielni. W związku z takim postanowieniem umowy Spółdzielnia została obciążona: po pierwsze obowiązkiem dokonywania odczytów podliczników u innych podmiotów (zamontowanych na przyłączach do poszczególnych budynków), a następnie wystawiania na tej podstawie faktur. Po drugie na Spółdzielnię przeniesione zostało również ryzyko odmowy dokonania zapłaty przez podmioty, które korzystają z wody dostarczanej przez Dostawcę, za którą wcześniej zapłaciła Spółdzielnia. Stąd Dostawca znalazł się w uprzywilejowanej sytuacji - nie ponosi kosztów dokonywania rozliczeń zużycia wody, nie jest również dotknięty ryzykiem niewypłacalności (opóźnień w płatnościach) za dostarczaną wodę. Z tego też względu Spółdzielnia uiszczając należność za całość wody, która przepłynęła poprzez wodomierz główny pozbywa się części swoich środków finansowych, jednocześnie nie mając pewności, kiedy i w jakiej mierze zostaną one jej zrekompensowane przez inne podmioty korzystające z dostarczonej wody. Z takim ryzykiem (niepewnością) powinien liczyć się podmiot, dla którego dostarczanie wody jest przedmiotem zawodowej działalności, natomiast obciążanie nim Spółdzielni jest bezprawne, tym bardziej, że Dostawca posiada nad nią przewagę kontraktową”.

„W związku z narzuceniem przez Dostawcę Spółdzielni obowiązku dokonywania rozliczeń z tytułu dostaw wody z innymi podmiotami (ZU-H „HONORATA” Sp. z o.o. i NSW S.A. KWK „Ziemowit”) po stronie Spółdzielni powstał obowiązek dokonywania rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług. Jak wskazała Spółdzielnia, prowadząc działalność w zakresie gospodarki zasobami mieszkaniowymi jest ona ustawowo zwolniona z rozliczania podatku VAT naliczonego z należnym. Dlatego też wymuszona na Spółdzielni przez Dostawcę konieczność dokonywania rozliczeń z tytułu dostaw wody, jest dla niej uciążliwa i powoduje po jej stronie powstanie dodatkowych obowiązków, a tym samym i kosztów (konieczność przeszkolenia osób w zakresie rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług). Ponadto zgodnie z art. 27 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) na Spółdzielnię przeniesiona została odpowiedzialność za nie pobranie podatku lub pobranie podatku w wysokości niższej od należnej oraz za nie wpłacenie w terminie pobranych podatków z sankcjami wynikającymi z w/w ustawy.”

„W sprawie będącej przedmiotem postępowania, nieuzasadnione korzyści osiągnęte przez Dostawcę polegają na tym, że rozliczając się tylko z jednym odbiorcą za całość wody dostarczonej również innym podmiotom korzystającym z wody, nie ponosi kosztów dokonywania rozliczeń z innymi podmiotami, a przede wszystkim ryzyka niezapłacenia lub nieterminowego dokonywania płatności przez odbiorców wody oraz ewentualnych kosztów dochodzenia należności za wodę już dostarczoną (koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego). Jak już wspomniano wcześniej Dostawca prowadząc profesjonalnie działalność w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków powinien mieć na uwadze występowanie ryzyka niezapłacenia lub nieterminowego dokonywania płatności przez kontrahentów za zrealizowane dostawy. Przedsiębiorstwo może w różny sposób zabezpieczać się przed takimi sytuacjami, nie może jednak nadużywając swojej pozycji na rynku, przenosić tego ryzyka na inne podmioty (Spółdzielnię).”

Z informacji przekazanych przez strony wynika, że sposób rozliczeń z tytułu dostaw wody do obiektów Spółdzielni pozostał niezmienny do dnia 28.02.2001r. Spółdzielnia nadal była obciążana za użytą wodę według wskazań wodomierza głównego (zlokalizowanego na granicy własności sieci RPWiK i KWK „ZIEMOWIT”) oraz, że obciążana była kosztami wody dostarczanej innym odbiorcom.

Jak wskazano to we wcześniejszej części niniejszej decyzji za miesiąc marzec 2001r. Spółdzielnia została obciążona wyłącznie za wodę pobraną przez administrowane przez nią budynki, tak więc należy przyjąć, że od dnia 1.03.2001r. RPWiK zastosowało się do nakazu

wynikającego z decyzji nr RKT-32/2000 i zaprzestało obciążania Spółdzielni za wodę dostarczaną innym odbiorcom według odczytu wodomierza głównego.

RPWiK podjęło co prawda działania zmierzające do kompleksowego uregulowania spraw związanych z dostawą wody i określenia sposobu rozliczeń z tytułu jej dostarczenia do odbiorców z osiedla „Centrum I” w Lędzinach, jednakże działania te zostały zakończone w sposób pozytywny dopiero z końcem kwietnia 2001r. Bezpośrednim przedmiotem decyzji nr RKT-32/2000 nie była kwestia sposobu dokonywanych dostaw i rozliczeń wody do w/w osiedla, ale kwestia rozliczeń z GSM „ZIEMOWIT”. RPWiK w celu wykonania obowiązku zaniechania praktyk monopolistycznych powinno zmienić zasady rozliczeń ze Spółdzielnią tj. obciążać ją wyłącznie za wodę zużytą przez użytkowników administrowanych przez nią budynków według odczytu wodomierzy zabudowanych na przyłączy do każdego budynku. RPWiK przedstawiło Spółdzielni propozycję nowego sposobu rozliczeń dopiero w kwietniu 2001r. – wystawiając fakturę za wodę zużytą przez obiekty Spółdzielni w marcu 2001r. Brak jest jakichkolwiek dowodów na to, aby Spółdzielnia swoim zachowaniem uniemożliwiła realizowanie nakazu wynikającego z decyzji nr RKT-32/2000, a wręcz przeciwnie stale domagała się, by obciążać ją wyłącznie kosztami wody zużywanej przez użytkowników administrowanych przez nią budynków. Świadczą o tym pisma Spółdzielni z dnia 27.02.2001r. i 23.03.2001r. w których przedstawiła wyliczenia dotyczące zużycia wody przez administrowane przez nią budynki i zażądała korekty wystawionych faktur. RPWiK dokonało takiej korekty za miesiące styczeń i luty 2001r. dopiero z dniem 26.04.2001r., a więc po wszczęciu przez organ antymonopolowy postępowania w sprawie nałożenia kary za niewykonanie decyzji. Brak jest usprawiedliwienia dla takiego postępowania RPWiK, gdyż przedsiębiorca ten powinien rozpocząć realizację nakazów wynikających z decyzji nr RKT-32/2000 z chwilą otrzymania.

Tak więc z powyższego wynika, iż RPWiK podjęło pewne kroki w celu należytego uregulowania kwestii dostawy wody do odbiorców z osiedla „Centrum I” (w tym Spółdzielni) – działania te zostały w sposób pozytywny zakończone z końcem kwietnia 2001r. RPWiK podjęło działania zmierzające do tego, aby zaniechane zostało stosowanie praktyk monopolistycznych szczegółowo opisanych w decyzji nr RKT-32/2000 dopiero w kwietniu 2001r. obciążając Spółdzielnię za zużytą przez nią wodę w marcu 2001r. zgodnie z zasadami wynikającymi z decyzji nr RKT-32/2000. W okresie 24.11.2000r. – 28.02.2001r. zasady rozliczeń ze Spółdzielnią z tytułu dostarczanej wody nie uległy żadnej zmianie w porównaniu ze stanem, który miał miejsce przed wydaniem decyzji przez organ antymonopolowy. Dlatego też nałożenie kary na RPWiK w Tychach z powodu nie wykonywania decyzji nr RKT-32/2000 w w/w okresie wydaje się w opisanym wyżej stanie rzeczy uzasadnione.

Niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu z dnia 07.11.2000r. Nr RKT-32/2000 i stosowanie zakazanych praktyk monopolistycznych trwało od dnia 24.11.2000r. tj. od dnia uprawomocnienia się decyzji do dnia 28.02.2001r. tj. do ostatniego dnia okresu rozliczeniowego w którym Spółdzielnia była obciążana za zużytą wodę według zasad sprzecznych z postanowieniami decyzji RKT-32/2000. Jako początek terminu od którego decyzja powinna być wykonywana organ antymonopolowy przyjął dzień 24.11.2000r. tj. dzień uprawomocnienia się decyzji. Począwszy od w/w terminu brak było po stronie RPWiK jakichkolwiek przeszkód, aby zmienić dotychczas obowiązujące zasady rozliczeń ze Spółdzielnią zgodnie z nakazem płynącym z decyzji RKT-32/2000. Nie wiązało się to z poniesieniem przez RPWiK jakichkolwiek nakładów i kosztów – o możliwości wykonania decyzji świadczy również fakt, że począwszy od 1.03.2001r jest ona wykonywana.

O dnia 1.04.2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319), która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z

1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz.381; Nr 60, poz. 704). Zgodnie z art. 112 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej (...) uwzględnia się również okoliczność naruszenia przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów w okresie 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym, pomimo, iż decyzja nr RKT-32/2000, jak i okres niewykonywania tej decyzji miały miejsce pod rządami poprzedniej ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy uznał, że przedmiotowa sprawa podlega ocenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 10 do 1000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji (...); karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji.

Jak ustalono niewykonanie decyzji Nr RKT-32/2000 miało miejsce w okresie od dnia 24.11.2000r. do 28.02.2001r. tj. przez 97 dni. Minimalna wysokość kary może więc wynieść 970 euro, a maksymalna 97 000 euro. Zgodnie z art. 104 ustawy przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych (...) należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

W związku z faktem, że decyzja obecnie jest wykonywana, a RPWiK Tychy uprzednio nie dopuściło się naruszenia przepisów ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił wymierzyć karę pieniężną w wysokości 50 euro za każdy dzień niewykonania decyzji co łącznie daje kwotę 4850 euro. (1/20 kary maksymalnej). Przy wymiarze kary organ antymonopolowy wziął również pod uwagę przychody RPWiK w 2000r. (64 446 300 PLN) oraz zysk netto (4 596 900 PLN).

W świetle art. 115 ustawy wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Kurs ten na dzień 31.12.2000r. wyniósł 3,8544 PLN. W związku z powyższym kwota 50 euro (kara pieniężna za każdy dzień niewykonania decyzji) odpowiada kwocie 192, 72 PLN, a łącznie kwota 4850 euro odpowiada kwocie 18 693,84 PLN (słownie: osiemnaścietysięcy sześćsetdziewięćdziesiąttrzyzłote i osiemdziesiątcztery grosze).

Na podstawie materiału dowodowego w sprawie jednoznacznie wskazującego na to, że RPWiK w Tychach nie wykonywało prawomocnej decyzji organu antymonopolowego, orzeczono jak w sentencji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa nr 1010 1010-7878-223-1.

Od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral