



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-6( 8)/13/JG

Warszawa, dnia 10 maja 2013 r.

**DECYZJA DIH-IV/5 /2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania przedsiębiorcy Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu o sygnaturze ŻNG.8361.22.2013 z dnia 8 marca 2013 r., na mocy której nałożono na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania w odniesieniu do sprzedanego odbiornika telewizyjnego, obowiązku określonego w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), polegającego na poinformowaniu nabywcy na piśmie, najpóźniej w chwili zawarcia umowy, o niespełnianiu przez odbiornik cyfrowy wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) i uzyskaniu od tego nabywcy potwierdzenia zapoznania się z tą informacją - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w całości oraz umarza postępowanie organu pierwszej instancji.

**Uzasadnienie**

W dniach 5 – 6 lutego 2013 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie przy ul. Dłuskiego 17 w Ozimku – należącym do przedsiębiorcy Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku. Uprzednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz.1447 z późn. zm.),

w dniu 25 stycznia 2013 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (doręczone w dniu 28 stycznia 2013 r.).

W ramach postępowania kontrolnego sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), zwanej dalej: „ustawą *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*”. W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej odbiornik - telewizor analogowy marki Orava 17 cali model 373 A, który - w ich ocenie - nie spełniał wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą *Prawo telekomunikacyjne*”, tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych* (Dz. U. Nr 221, poz. 1742) – zwane dalej „rozporządzeniem *Ministra Infrastruktury*”. Wskazany telewizor znajdował się w ofercie handlowej przedsiębiorcy, w czasie działań kontrolnych prowadzonych przez inspektorów wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu w dniach 28-29 sierpnia 2012 r. Natomiast podczas postępowania kontrolnego zakończonego wydaniem decyzji będącej przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego inspektorzy stwierdzili, iż ww. odbiornik został sprzedany, co miało miejsce w dniu 16 listopada 2012 r. Przedsiębiorca Henryk Klemenz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku w dniu kontroli nie posiadał pisemnego oświadczenia nabywcy, potwierdzającego, że konsument został poinformowany, iż odbiornik będący przedmiotem zakupu nie spełnia wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo telekomunikacyjne*. Brak wymaganego oświadczenia stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Po zapoznaniu kontrolowanego z obowiązującymi przepisami w tym zakresie sporządził on oświadczenie, datowane na dzień 6 lutego 2013 r. (stanowiące załącznik do akt sprawy), z którego wynika, iż kwestionowany przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu odbiornik został sprzedany w dniu 16 listopada 2012 r. wraz z usługą instalacji anteny i tunera DVB - T. Przedsiębiorca Henryk Klemenz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku stwierdził również, iż konsument został poinformowany ustnie o nieprzystosowaniu odbiornika do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej.

Dalej w toku kontroli inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu sprawdzili również przestrzeganie art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* w zakresie umieszczania w miejscu

widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”. Stwierdzono, iż wymagana prawem informacja była umieszczona w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnych nabywców.

Pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Opolu poinformował przedsiębiorcę Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, a także poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do składania wyjaśnień, wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 1 marca 2013 r. przedsiębiorca Henryk Klemenz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku złożył oświadczenie (które stanowi załącznik do akt sprawy), z którego wynika, iż odnalazł klienta, który dokonał zakupu kwestionowanego telewizora, który omyłkowo zabrał podpisaną informację, wymaganą przepisami ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, wraz ze swoimi dokumentami. Przedsiębiorca dostarczył również brakujące oświadczenie konsumenta datowane na dzień zakupu kwestionowanego telewizora.

Decyzją z dnia 8 marca 2013 r. o sygnaturze ŻNG.8361.22.2013. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Opolu nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania w odniesieniu do sprzedanego odbiornika telewizyjnego, obowiązku określonego w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, polegającego na poinformowaniu nabywcy na piśmie, najpóźniej w chwili zawarcia umowy, o niespełnianiu przez odbiornik cyfrowy wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo telekomunikacyjne* i uzyskaniu od tego nabywcy potwierdzenia zapoznania się z tą informacją. Decyzję doręczono stronie w dniu 11 marca 2013 r.

W dniu 28 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu odwołanie przedsiębiorcy Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku, zwanej dalej „stroną”, od ww. decyzji.

W odwołaniu strona wskazała, iż telewizor marki Orava 17 cali model 373 A, którego dotyczy decyzja Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu jest odbiornikiem analogowym – kineskopowy, nie jest odbiornikiem cyfrowym w rozumieniu ww. przepisów prawnych. Jako dowód strona dołączyła specyfikację kwestionowanego telewizora.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługujących jej praw przysyłając w dniu 17 kwietnia 2013 r. pismo, w którym stwierdza m.in., iż prowadziła podczas kontroli rozmowy z inspektorami reprezentującymi Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na temat właściwości kwestionowanego odbiornika, iż jest on analogowy i nie może być uznany za odbiornik cyfrowy. Strona wniosła jednoznacznie o anulowanie nałożonej kary.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą *o Inspekcji Handlowej*”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 2c ustawy *o Inspekcji Handlowej* do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Natomiast na podstawie art. 19 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, jeżeli przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową

działalność przedsiębiorcy. Karę nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Opolu uznał, że sprzedany przez przedsiębiorcę telewizor spełnia warunki zawarte w definicji określonej w art. 2 pkt 23a ustawy *Prawo telekomunikacyjne*, która stanowi, iż odbiornik cyfrowy to urządzenie konsumenckie służące do odbioru cyfrowych transmisji telewizyjnych zawierające co najmniej tuner (obejmujący głowicę wysokiej częstotliwości i demodulator), demultiplekser i dekodery odbieranych usług oraz wyświetlacz obrazu (i DTV) albo niezawierające takiego wyświetlacza obrazu.

Ze stwierdzeniem takim nie zgadzała się strona postępowania w ocenie, której telewizor kwestionowany w decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu jest odbiornikiem analogowym – kineskopowym i nie może być traktowany jako „telewizor cyfrowy”.

Po analizie akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż wątpliwość budzi zgodność kwestionowanego telewizora marki Orava 17 cali model 373 A z definicją odbiornika cyfrowego znajdującą się w art. 2 pkt 23a ustawy *Prawo telekomunikacyjne* w związku z art. 2 pkt 3 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wystąpił w dniu 8 kwietnia 2013 r. do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej jako organu regulacyjnego w zakresie działalności pocztowej, telekomunikacyjnej i gospodarki częstotliwościowej oraz kontroli spełniania wymagań dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia, czy telewizor analogowy marki Orava 17 cali model 373 A należy uznać za odbiornik cyfrowy, czy nie.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. o sygnaturze DZC-WRT-0741-2/13 (2) stwierdził, iż aby dany odbiornik telewizyjny mógł być uznany za odbiornik cyfrowy i tym samym, by istniał wymóg pobierania od konsumenta oświadczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, musi spełniać przesłanki wymienione w art. 2 pkt 23a ustawy *Prawo telekomunikacyjne*, a także wymagania rozporządzenie *Ministra Infrastruktury*, które określa w sposób precyzyjny możliwości odbiorcze, szczegółowo wskazane w załączniku do ww. rozporządzenia. Odbiornik cyfrowy powinien więc, zapewniać odbiór sygnałów cyfrowych DVB-T o parametrach zgodnych z EN 300 744 [5] nadawanych w zakresach: VHF (174-230 MHz) w kanałach o szerokości 7 MHz i UHF (470-862 MHz) w kanałach o szerokości 8 MHz. Tuner odbiornika cyfrowego powinien spełniać wymagania podane w podrozdziale 12.7 normy PN-EN 62216-1 [28] – Odbiorniki naziemnej telewizji cyfrowej w systemie DVB – T. Część 1: Specyfikacja odbiornika podstawowego.

Podsumowując, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w stanowisku dotyczącym niniejszej sprawy stwierdził, iż z samej definicji należy uznać, iż odbiorniki (telewizory) tzw. analogowe (kineskopowe) nie spełniają wymagań ww. definicji i nie służą do odbioru telewizji cyfrowej. Dla tego typów odbiorników przepisy ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, nie mają zastosowania. Ustawa bowiem obejmuje swym zakresem tylko odbiorniki cyfrowe – takie, które służą do odbioru sygnałów cyfrowych DVB-T. Oznacza to, iż w przypadku sprzedaży telewizora wskazanego w przedmiotowej decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu nie było obowiązku pobierania od konsumenta oświadczenia wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Obowiązek przedsiębiorcy polegający na informowaniu nabywcy o tym, iż odbiornik nie spełnia wymagań technicznych i eksploatacyjnych (oraz potwierdzenia zapoznania się z tą informacją) dotyczy tylko odbiorników cyfrowych, które nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach ustawy, zatem do odbiorników typu analogowego nie mają zastosowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po zapoznaniu się z ww. stanowiskiem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej podzielił pogląd strony, że telewizor analogowy marki Orava 17 cali model 373 A nie jest odbiornikiem cyfrowym w rozumieniu ww. przepisów prawa. Tym samym obowiązek pobierania od konsumenta oświadczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* nie ma zastosowania. W związku z powyższym brak jest podstaw do nałożenia kary pieniężnej za jego niewykonanie z zastosowaniem art. 19 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie pierwszej instancji, w sytuacji gdy zajdą okoliczności faktyczne czyniące postępowanie w sprawie bezprzedmiotowym.

W świetle zebranych w toku postępowania administracyjnego dowodów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, iż odbiornik telewizyjny, o którym mowa w decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu z dnia 8 marca 2013 r. o sygnaturze ŻNG.8361.22.2013, na mocy której nałożono na przedsiębiorcę Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku karę pieniężną nie jest odbiornikiem cyfrowym. Organ drugiej instancji działając w trybie odwoławczym powziął wątpliwość, co do ustalonego przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu stanu faktycznego i prawnego w sprawie. Jeżeli bowiem, kwestionowany w ww. decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu telewizor marki Orava 17 cali model 373 A nie jest odbiornikiem cyfrowym w rozumieniu przepisów prawa, tym samym na przedsiębiorcy nie ciążył obowiązek pobierania od

konsumenta oświadczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Pozostałe obowiązki wynikające z art. 6 ust. 2, ww. ustawy tj. zamieszczenie w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy wymaganej prawem informacji zostało przez przedsiębiorcę Henryka Klemenz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi w Ozimku – jak wynika z akt sprawy – wypełnione. Przesłanki art. 19 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, który stanowi, iż karze pieniężnej podlega ten przedsiębiorca, który nie wypełnia obowiązków o których mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5 ww. ustawy nie zostały w związku z powyższym spełnione. Obowiązek przedsiębiorcy z art. 6 ust. 1 i 5 nie istniał w tym wypadku, natomiast powinność z art. 6 ust 2 została przez stronę spełniona. Tym samym nie ma podstaw prawnych do nałożenia na przedsiębiorcę kary, o której mowa w art. 19 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Henryk Klemenz  
Klemenz Henryk P.H.U. „HALION” Handel art. przemysłowymi  
Ul. Dłuskiego 17  
46-040 Ozimek
2. a/a

Do wiadomości:

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Opolu