



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-204/13/07/KS

Warszawa dnia 8.11.2007 r.

DECYZJA Nr 101/2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska spółka jawna z siedzibą w Puławach informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce 12” Kross Zula, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Puławach, są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 września 2007 r., nr 84/2007, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 5 października 2007 r. przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. z siedzibą w Puławach (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 84/2007 z dnia 21 września 2007 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i nałożył na tego

przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł., na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej bądź o jej zmniejszenie do wysokości realnej do zapłaty przez stronę postępowania. We wniosku tym przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. przedstawił następujące argumenty:

1. Brak pisemnej odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lipca 2007 r., w którym Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. o udzielenie informacji na temat rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, wynikało z faktu błędnego przekonania tego przedsiębiorcy, że nie jest zobowiązany do pisemnej odpowiedzi, ponieważ wszystkie rowery dziecięce 12” Kross Zula zostały zwrócone do ich producenta – firmy Kross S.A z siedzibą w Puławach.
2. W opinii strony postępowania odpowiedź nie miałaby istotnego wpływu na postępowanie toczące się wobec przedsiębiorcy Kross S.A z siedzibą w Puławach, ponieważ strona postępowania nie posiadała rowerów dziecięcych 12” Kross Zula.
3. Strona postępowania, wnosząc o odstąpienie od wymierzenia kary bądź obniżenia jej wysokości, zwraca także uwagę, że ilość dystrybuowanych przez nią rowerów była niewielka, a także że zostały one zwrócone do ich wytwórcy – Kross S.A. z siedzibą w Puławach.
4. Stopień naruszenia przez przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK nie był aż tak rażący. W dniu 27 sierpnia 2007 r. przedsiębiorca ten złożył pismo wyjaśniające.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 11 października 2007 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce 12” Kross Zula, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Puławach, są bezpieczne. W piśmie z dnia 18 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Strona nie skorzystała z tych praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. lub obniżenia wysokości kary.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem specyficznym – jego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. informacji. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go także strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Strona postępowania wskazuje, że brak pisemnej odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lipca 2007 r., w którym Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. o udzielenie informacji na temat rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, wynikało z faktu błędnego przekonania tego przedsiębiorcy, że nie jest zobowiązany do pisemnej odpowiedzi, ponieważ wszystkie rowery dziecięce 12” Kross Zula zostały zwrócone do ich producenta – firmy Kross S.A z siedzibą w Puławach.

Prezes UOKiK nie może uznać stanowiska strony o „błędnym przekonaniu” za uzasadniające uchylenie w całości lub w części zaskarżonej decyzji. W piśmie z dnia 13 lipca 2007 r., skierowanym przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j., wyraźnie wskazana była prośba, z jaką wystąpił Prezes UOKiK – w piśmie zawarte były pytania, na które odpowiedź miała istotne znaczenie dla sprawy dotyczącej bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, a także termin, w którym przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. miał udzielić odpowiedzi. Dodatkowo w piśmie tym wyjaśniony został stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie, że przekazanie informacji przez przedsiębiorcę „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. jest ważne dla rozstrzygnięcia czy przedsiębiorca Kross

S.A. podjął wobec rowerów dziecięcych 12” Kross Zula deklarowane działania, tj. czy wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, że przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. – jako dystrybutor rowerów dziecięcych 12” Kross Zula – jest zobowiązany do współpracy z tym organem na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Należy także podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów rowerów dziecięcych 12” Kross Zula. Wszyscy udzielili informacji, o które zwrócił się Prezes UOKiK, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

W opinii strony postępowania odpowiedź na pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lipca 2007 r. nie miałyby istotnego wpływu na postępowanie toczące się wobec przedsiębiorcy Kross S.A z siedzibą w Puławach, ponieważ strona postępowania nie posiadała rowerów dziecięcych 12” Kross Zula.

W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument nie może zostać uwzględniony. Prezes UOKiK, jako organ prowadzący postępowanie w sprawie bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 12” Kross Zula uznał, że dla wyjaśnienia tej sprawy niezbędne jest uzyskanie od dystrybutorów rowerów informacji, jakie działania wobec tych produktów podjął ich producent – Kross S.A z siedzibą w Puławach. W opinii Prezesa UOKiK informacje miały istotny wpływ na sprawę, w przeciwnym razie nie zwracałby się o ich przekazanie. Obowiązkiem przedsiębiorcy „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. było udzielenie odpowiedzi, bez względu na subiektywne przekonanie o wartości informacji.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary bądź obniżenia jej wysokości. Strona postępowania zwraca przy tym uwagę, że ilość dystrybuowanych przez nią rowerów była niewielka, a także że zostały one zwrócone do ich wytwórcy – Kross S.A. z siedzibą w Puławach.

Prezes UOKiK nie uznaje powyższego argumentu za uzasadniony. Przedmiotem postępowania w sprawie nieudzielenia przez „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. Prezesowi UOKiK informacji nie było ustalenie, ile rowerów dziecięcych 12” Kross Zula strona postępowania posiadała i co się z nimi stało. Ta kwestia nie ma znaczenia w tej sprawie, ponieważ przedmiotem tego postępowania jest ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę „ROWER-

TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. Strona postępowania nie przedstawiła argumentów, które mogłyby w sposób obiektywny i wiarygodny uzasadniać brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lipca 2007 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne”* (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. jest jednym z siedmiu dystrybutorów rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, do których Prezes UOKiK zwrócił się ze względu na znaczną, w porównaniu z pozostałymi dystrybutorami, ilość rowerów dostarczonych przez Kross S.A. z siedzibą w Puławach. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Kross S.A. z siedzibą w Puławach ilość ta wynosiła 139, podczas gdy większość dystrybutorów zakupiła od Kross S.A. rowery dziecięce 12” Kross Zula w ilości kilku lub kilkunastu sztuk.

Przedsiębiorca „ROWER-TAK” Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j. argumentuje, że stopień naruszenia przez niego obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK nie był aż tak rażący.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę te przesłanki. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:
„ROWER-TAK”
Emil Podgórski, Urszula Podgórska sp. j.
ul. Lubelska 55
24-100 Puławy