



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-317(10)/17(WK)

Warszawa, 16 maja 2018 r.

DECYZJA DNR-2/142/2018

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu półmasksi przeciwpłyowej BLUEWEAR, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 4, § 9 ust. 2 pkt 5, § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), dalej „rozporządzenie”, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Poznaniu, należącym do JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że półmasksi przeciwpłyowe zostały wyprodukowane w Chinach przez Jiangsu Teyin Non-woven Fabrics Co. Ltd. dla JULA AB JULA AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Szwecja oraz dostarczone w liczbie 510 sztuk do kontrolowanego przedsiębiorcy na podstawie faktur: nr 401700175 z dnia 31 stycznia 2017 r. - 20 sztuk, nr 401700333 z dnia 28 lutego 2017 r. - 40 sztuk, nr 401700560 z dnia 31 marca 2017 r. - 40 sztuk, nr 401700761 z dnia 30 kwietnia 2017 r. - 20 sztuk, nr 401700926 z dnia 31 maja 2017 r. - 40 sztuk, nr 401701124 z dnia 30 czerwca 2017 r. - 20 sztuk, nr 401701217 z dnia 31 lipca 2017 r. - 10 sztuk, nr 401701483 z dnia 31 sierpnia 2017 r. - 50 sztuk, nr



401701686 z dnia 30 września 2017 r. – 60 sztuk, nr 401702059 z dnia 30 listopada 2017 r. - 20 sztuk nr 401600134 z dnia 31 stycznia 2016 r. – 10 sztuk, nr 401600307 z dnia 29 lutego 2016 r. – 20 sztuk, nr 401600442 z dnia 31 marca 2016 r. – 20 sztuk, nr 401600935 z dnia 31 maja 2016 r. – 20 sztuk, nr 401601174 z dnia 30 czerwca 2016 r. – 10 sztuk, nr 401601238 z dnia 31 lipca 2016 r. – 10 sztuk, nr 401601489 z dnia 31 sierpnia 2016 r. – 20 sztuk, nr 401601599 z dnia 30 września 2016 r. – 30 sztuk, nr 401601849 z dnia 31 października 2016 r. – 20 sztuk, nr 401601992 z dnia 30 listopada 2016 r. – 20 sztuk, nr 401602211 z dnia 31 grudnia 2016 r. – 10 sztuk. JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że nie można stwierdzić, ile sztuk wyrobów z pośród wszystkich dostarczonych 510 sztuk, posiadało takie samo oznakowanie, jak wyroby pobrane do badań laboratoryjnych oraz że jedynym kryterium pozwalającym na rozróżnienie przedmiotowych wyrobów jest termin ważności umieszczony pod piktogramem znajdującym się na opakowaniu wyrobów.

Przedmiotem kontroli była półmaska przeciwpyłowa BLUEWEAR®, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, zwana dalej: „wyrobem”, która składa się z części twarzowej wykonanej z materiału filtracyjnego (okrywa nos, usta i brodę), dwóch taśm nagłownych oraz zaworu jednorazowego użytku. Wyrób przeznaczony został do ochrony przed cząsteczkami i oparami płynów unoszących się w powietrzu oraz sprzedawany jest w opakowaniu jednostkowym po 3 sztuki.

Na wyrobie umieszczono: znak CE 0121; kod EAN 7330571298531, BLUEWEAR, symbol identyfikujący typ (TY 0929V), FFP2 NR (FFP2 – symbol klasy, NR - dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej); normę EN 149+A1:2009. Na opakowaniu podano: znak CE; opis półmaski (DUST FILTER MASKS), FFP2 NR, 3 pack, marka (BLUEWEAR®); produkt zgodny z normą EN 149+A1:2009; z zaworem; „Chronią przed nietoksycznymi i płynnymi aerozolami oraz drobnym pyłem, takim jak pył metalowy/ z włókna szklanego/polerki, itp.; do jednorazowego użytku; kod EAN 7330571298531, kod produktu (item no. 541-007); wyprodukowano dla: Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Szwecja; piktogramy: „Patrz informacje dostarczane przez producenta”; rok końca okresu przechowywania (202005); warunki przechowywania – temperatura i wilgotność.

Wewnątrz każdego najmniejszego opakowania znajdowała się instrukcja użytkowania, w której zamieszczono informacje producenta dotyczące: zastosowań/ograniczeń, sprawdzania przed użyciem, zakładania/dopasowania (również w sposób graficzny), informacje zawierają zalecenia dotyczące momentu, kiedy wyrób

przestaje być zdalny do użycia, ostrzeżenie: „NR-do użytku jednorazowego, czas użytkowania nie może przekroczyć jednej zmiany roboczej. Nie używać dłużej niż 8 godzin”. Produkt atestowany przez akredytowany instytut badawczy DGUV Test Prüf und Zertifizierungsstelle Institut für Arbeitsschutz der Deutschen Gesetzlichen Unfallversicherung (IFA) Alte Heerstrasse 111, d-53757 Sankt Augustin, Germany.

Należy wskazać, że zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami zostały zakwalifikowane do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91). Przewodnik przewiduje podział środków ochrony indywidualnej na trzy kategorie. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował wyrób zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia do sprzętu ochrony układu oddechowego chroniącego przed stałymi lub ciekłymi aerozolami (środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej). Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

W wyniku oględzin stwierdzono, że w dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania nie podano zgodnie z pkt 10.3 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie”, znaczenia użytych piktogramów, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia.

W trakcie kontroli przedstawiono dla wyrobu certyfikat oceny typu WE no. IFA 1501217 z dnia 7 grudnia 2015 r.(ważny do 6 grudnia 2020 r.), na podstawie którego jest możliwa identyfikacja wyrobu. Dla kontrolowanego wyrobu przedstawiono deklarację

zgodności WE z dnia 14 stycznia 2016 r., w której stwierdzono brak oświadczenia, że środek ochrony indywidualnej podlega procedurze oceny zgodności określonej w § 40 albo § 41 rozporządzenia, pod nadzorem jednostki notyfikowanej z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 36 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przekazała poprawioną deklarację zgodności WE oraz informacje dotyczące objaśnienia piktogramów.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Część VI nr 464/PB/2017/NO z dnia 17 października 2017 r. na podstawie umowy nr BBA-2/0221-86/2017 z dnia 4 sierpnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.1 normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego. Ponadto stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.1.2 ww. normy, z uwagi na brak na opakowaniu jednostkowym informacji o typie półmaski oraz w pkt 10.6 ww. normy, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty przydatności do użycia w formacie RRRR/MM (podano niezrozumiałą informację: 202005).

Wszystkie opakowania pobranych próbek wyrobów (18 opakowań po 3 sztuki) posiadały piktogram określający termin ważności – 202005).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia

5 stycznia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej: „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu półmasksi przeciwpyłowej BLUEWEAR, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty przydatności do użycia (podano niezrozumiałą informację: 202005);
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w dołączonej do wyrobu instrukcji użytkownika objaśnienia użytych piktogramów;
- § 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na to, że półmaska nie spełnia wymagań w zakresie badania całkowitego przecieku wewnętrznego (maksymalnego stopnia szczelności półmasksi, będącej wynikiem nieprawidłowego przylegania półmasksi do twarzy), co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem (areozole stałe oraz ciekłe);
- § 30 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na opakowaniu jednostkowym półmasksi informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu (oznakowanie typem).

W dniu 6 lutego 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 30 stycznia 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że odbiorcami wyrobu były wyłącznie markety sieci JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz potwierdziła, że wycofała z każdego sklepu w sieci znajdujące się na stanie wyroby. Na potwierdzenie powyższego faktu, strona postępowania zobowiązała się do przekazania faktur korygujących oraz poinformowała, że wyroby zostaną odesłane do magazynu centralnego w Szwecji. Do pisma strona postępowania dołączyła następujące dowody: wydruk ze strony internetowej: www.jula.pl oraz wycinek z dziennika ogólnopolskiego potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu; zestawienie adresowe odbiorców, z którego wynika, że w okresie od stycznia 2016 r. do 18 stycznia 2018 r. sprzedano w poszczególnych marketach sieci 6241 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 19 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował, że pomimo upływu terminu, strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 5 stycznia 2018 r., tj. zestawienia faktur, na podstawie których wyrób został dostarczony do sklepów sieci; faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu

z poszczególnych sklepów sieci oraz oświadczenia potwierdzającego, że wycofany wyrób nie będzie ponownie udostępniony do sprzedaży. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie upoważnienia dla osoby, która podpisała pismo w imieniu strony postępowania.

W dniu 6 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 1 marca 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wyroby znajdujące się na stanie sklepów zostały wycofane do magazynu centralnego w Szwecji oraz nie będą ponownie udostępniane do sprzedaży. Do pisma strona postępowania dołączyła: zestawienie faktur dostaw do poszczególnych sklepów sieci; zestawienie zleceń zwrotu wyrobu z poszczególnych sklepów do magazynu centralnego.

W dniu 9 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 2 marca 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała zestawienie faktur korygujących wraz z fakturami potwierdzające wycofanie ze sprzedaży 373 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie brakującej faktury korygującej potwierdzającej wycofanie wyrobu z jednego ze sklepów w sieci oraz pełnomocnictwa dla Koordynatora Serwisu i Jakości Produktu do reprezentowania JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w prowadzonym postępowaniu administracyjnym wraz z dowodem uiszczenia za nie opłaty skarbowej. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o rozliczenie liczby sztuk wyrobów dostarczonych do sklepów w sieci wskazując, iż z przekazanych przez nią dowodów wynika, iż dostarczono 6720 sztuk wyrobu, z czego faktycznie sprzedano 6241 sztuk wyrobów.

W dniu 17 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie strony postępowania z dnia 10 kwietnia 2018 r., w którym potwierdziła, że wycofane 373 sztuki wyrobu zostały odesłane do magazynu centralnego w Szwecji, natomiast 106 sztuk wyrobów zaginęło bądź zostało skradzionych w sklepach sieci.

Strona postępowania została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej: „KPA” prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, została uznana za dystrybutora półmaski przeciwpyłowej BLUEWEAR, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób, od JULA AB JULA AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Szwecja podmiotu, który ma siedzibę na terytorium Unii Europejskiej oraz udostępniła wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy niniejszej ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, implementującego Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Część VI nr 464/PB/2017/NO z dnia 17 października 2017 r. na podstawie umowy nr BBA-2/0221-86/2017 z dnia 4 sierpnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że półmaska przeciwpyłowa BLUEWEAR, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.1 normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu półmaski przeciwpyłowej BLUEWEAR, TY 0929V, FFP2, NR, item no. 541-007, kod EAN 7330571298531, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 4, § 9 ust. 2 pkt 5, § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, instrukcja powinna informację o dacie ważności lub okresie trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać objaśnienie wszelkich oznaczeń.

Przepis określony w § 30 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego powinny umożliwiać dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Zgodnie z § 30 ust. 2 rozporządzenia, powietrze, o którym mowa w ust. 1, musi być uzyskiwane za pomocą odpowiednich metod, w szczególności przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej albo dostarczenie przewodami z niezanieczyszczonego źródła. Zgodnie z § 30 ust. 4 rozporządzenia, szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia podczas wdychania powietrza, a także w przypadku zastosowania sprzętu oczyszczającego skuteczność oczyszczania powietrza, powinny dostatecznie chronić przed przenikaniem z atmosfery zanieczyszczeń szkodliwych dla zdrowia i higieny użytkownika. Zgodnie z § 30 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, powinny być oznaczone znakiem identyfikacyjnym producenta oraz informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania przekazała następujące dowody: zestawienie z którego wynika, że dostarczyła do poszczególnych sklepów w sieci 6720 sztuk wyrobu; zestawienie, z którego wynika, że dokonała sprzedaży 6241 sztuk wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie ze sklepów sieci 373 sztuk wyrobu. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że pozostałe dostarczone 106 sztuk wyrobów zaginęło bądź zostało skradzionych w sklepach sieci. Ponadto strona postępowania przedstawiła wydruk ze strony internetowej: www.jula.pl oraz wycinek z dziennika ogólnopolskiego potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona

niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka