



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 17 czerwca 2019 r.

DNR-2.730.36.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 114 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:
- a) wycofanie z obrotu wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

informuje, że lampka na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampka na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na stwierdzone w lampkach wady konstrukcyjne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/114/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na ww. wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,

- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej w Watach, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.145.2018) przeprowadzonej w dniach od 12 grudnia 2018 r. do 28 grudnia 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie należącym do IMMORTAL FASHION sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: lampkę na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 w liczbie 1 szt. oraz lampkę na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 w liczbie 1 szt.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał fakturę VAT nr 2018/10/00351 z dnia 29 października 2018 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na dokumencie zaznaczono poz. 117 „Art. domowe – 5 szt.” i wskazano, że dot. lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 oraz poz. 199 „Art. domowe – 5 szt.” i wskazano, że dot. lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080) od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

IMMORTAL FASHION sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w trakcie kontroli dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu przedmiotowych wyrobów, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów” z dnia 3 stycznia 2019 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował dwukrotnie pisma do Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w których zwrócił się o przedstawienie m.in. faktur zakupu, deklaracji zgodności. Pisma pozostały bez odpowiedzi.

Na etykiecie dołączonej do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 umieszczono m.in.: Rozpoczęcie Handlowe Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska; ITEM NO: 849-5B6308; znak CE. Na opakowaniu ww. lampki znajdowały się m.in. następujące informacje: MT-802; 220V~ 240V; 50-60Hz; znak CE; Rozpoczęcie Handlowe Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały:

a) brak bezpośrednio na wyrobie:

- znaku pochodzenia (znaku handlowego, znaku wytwórcy), co stanowi naruszenie pkt 3.2.1 normy PN-EN 60598-1:2017 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2017”,
- wartości napięcia znamionowego w Voltach, co stanowi naruszenie pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2017,
- symbolu II klasy ochronności, co stanowi naruszenie pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2017,
- numeru modelu lub oznaczenia typu, co stanowi naruszenie pkt 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2017,
- wartości mocy znamionowej w Watach, co stanowi naruszenie pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2017,
- wartości częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, co stanowi naruszenie pkt 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2017,
- oznakowania CE,

b) na podstawie przeprowadzonego pomiaru wymiarów wtyczki sieciowej według pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 „Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do użytku domowego i podobnego” stwierdzono, że zmierzone wartości są niezgodne z normą.

Bezpośrednio na lampce na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 umieszczono etykietę, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: MT-206, 9W, 220V~50Hz. Na opakowaniu ww. wyrobu wskazano: Rozpoczęcie Handlowe Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, znak CE.

Badania organoleptyczne lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie:
 - znaku pochodzenia (znaku handlowego, znaku wytwórcy), co stanowi naruszenie pkt 3.2.1 normy PN-EN 60598-1:2017,
 - oznakowania CE,
- b) na podstawie przeprowadzonego pomiaru wymiarów wtyczki sieciowej według pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 „Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do użytku domowego i podobnego” stwierdzono, że zmierzone wartości są niezgodne z normą.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do stwierdzonych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej niezgodności polegających na braku na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 określonych informacji, Prezes UOKiK uznał za niezasadne kwestionowanie niezgodności polegających na braku dołączenia do wyrobu następujących informacji: napięcia znamionowego w Voltach i częstotliwości znamionowej prądu w Hercach (informacje umieszczono na opakowaniu wyrobu).

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 lutego 2019 r. zawiadomił Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018, dalej: „wyroby”, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyroby nie zostały wykonane w sposób zapewniający ich bezpieczne i prawidłowe przyłączenie, ze względu na niewłaściwą budowę wtyczki do gniazda sieciowego w wyrobach - wymiary wtyczki nie są zgodne z odpowiednimi wymaganiami,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na niewłaściwą budowę wtyczki do gniazda sieciowego w wyrobach - wymiary wtyczki nie są zgodne z odpowiednimi wymaganiami, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:
- a) art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobów, czy: na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 umieszczono informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; na wyrobach lub na ich opakowaniu lub na etykietach umieszczono nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres producenta bądź importera; dołączono do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika, tj.: symbol II klasy ochronności, moc znamionową w Watach,
 - b) art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia, czy na wyroby naniesiono oznakowanie CE,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej w Watach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 22 lutego 2019 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 12 kwietnia 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 kwietnia 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018, co potwierdza zebrany materiał dowodowy. W toku podjętych czynności kontrolnych nie uzyskano dowodów potwierdzających, że Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wyrobów, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą po raz pierwszy na rynku unijnym, tj. podmiotem dla którego zaprojektowano lub wytworzono wyroby w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą. W związku z powyższym Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem, który umieścił na opakowaniu wyrobów swoje dane, a następnie udostępnił wyroby w ramach działalności handlowej innym dystrybutorom. Dowodem na to, że strona postępowania udostępniła wyroby jest to, że stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. IMMORTAL FASHION sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wyroby na opakowaniu których znajdowały się dane: Q&D sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska. Wskazać należy, iż Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pod ww. adresem posiada hurtownię. Ponadto przy powyższych ustaleniach wzięto pod uwagę również to, iż kontrolowany przedsiębiorca przedłożył jako fakturę zakupu wyrobów dokument świadczący o zakupie wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Badania organoleptyczne lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie:
 - symbolu II klasy ochronności, co stanowi naruszenie pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2017,
 - numeru modelu lub oznaczenia typu, co stanowi naruszenie pkt 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2017,
 - wartości mocy znamionowej w Watach, co stanowi naruszenie pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2017,
 - oznakowania CE,
- b) na podstawie przeprowadzonego pomiaru wymiarów wtyczki sieciowej według pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 „Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do

użytku domowego i podobnego” stwierdzono, że zmierzone wartości są niezgodne z normą.

Badania organoleptyczne lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE,
- b) na podstawie przeprowadzonego pomiaru wymiarów wtyczki sieciowej według pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 „Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do użytku domowego i podobnego” stwierdzono, że zmierzone wartości są niezgodne z normą.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampka na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampka na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez

stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej w Watach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7); producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji

zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Przepis § 11 ust. 4 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W przypadku lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 była możliwość umieszczenia bezpośrednio na wyrobie informacji identyfikujących wyrób (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniach wyrobów oraz na etykiecie dołączonej do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080, istniała możliwość zamieszczenia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 lutego 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyroby oraz któremu ona dostarczyła wyroby. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 22 lutego 2019 r., zostało doręczone stronie postępowania 27 lutego 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 29 marca 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzające zagrożenie wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wskazać należy, iż wobec strony postępowania były prowadzone m.in. postępowania administracyjne DNR-2.730.188.2018.KK zakończone wydaniem w dniu 23 listopada 2018 r. decyzji DNR-2/296/2018 oraz DNR-2.730.201.2018.KK zakończone wydaniem w dniu 29 stycznia 2019 r. decyzji DNR-2/11/2019, w których nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Rozstrzygnięcia takie zapadły z uwagi na to, że nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, także strona postępowania jest świadoma jakie powinna

podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyroby: lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 oraz lampki na biurko ITEM NO: 642-0B3801, MT-206, kod EAN 5662917638018 nie spełniają wymagań i stwierdzono niezgodności formalne oraz stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobów, nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, iż wyroby stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów) wraz z dokumentem zakupu; oświadczenie strony postępowania o stanie posiadania wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów); pełna lista odbiorców (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębna dla każdego z wyrobów), ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie sprzedanych wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów), faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów i posiadania na stanie magazynowym wyrobów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych wyrobów z obrotu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady

2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia: umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane - na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu (pkt 1); dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 2) - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7); producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku wyroby, podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, a także jako dystrybutor wyrobów nie dopełnił obowiązków w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. lampki informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 ust. 1, art. 89a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawione w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ,

znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Udostępniając na rynku wyroby bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a w przypadku lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 dodatkowo udostępniła ww. wyrób bez określonych informacji zapewniających bezpieczeństwa użytkowania, tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyroby bez oznakowania CE. Brak na wyrobach oznakowania CE pozwala na domniemanie, że nie przeprowadzono dla wyrobów procedury oceny zgodności potwierdzającej zgodność wyrobów z wymaganiami. Poprzez z kolei brak sprawdzenia, czy do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 dołączono informację umożliwiającą identyfikację wyrobu, strona postępowania nie dopełniła obowiązku w zakresie zapewnienia identyfikowalności wyrobu.

Biorąc pod uwagę, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i udostępnionych wyrobów przez stronę postępowania oraz czasu trwania naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również w toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku oraz czasu trwania naruszenia przepisów ww. ustawy.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania trzykrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku sprawdzenia, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne, dotyczące również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które zakończyły się wydaniem decyzji, w których nałożono na stronę postępowania kary pieniężne za udostępnieniu na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/26/2019). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również to, iż naruszała w przeszłości również czterokrotnie obowiązek w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/245/2018, DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/26/2019) oraz dwukrotnie obowiązek w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających identyfikację wyrobów

(vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018). Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby na rynku będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem wyrobów, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, czy umieszczono na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informację umożliwiającą identyfikację wyrobu, a także czy dołączono do ww. lampki informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. W związku z powyższym to na nim spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobów, które zakupiła od innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki oznakowania wyrobów znakiem CE, danymi identyfikującymi wyroby, czy dołączenia do wyrobów informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako dystrybutor miała obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy wyroby zostały zgodnie z przepisami oznakowane i dołączono do nich informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym oraz uwzględniając poczynione powyżej ustalenia wskazujące na to, iż strona postępowania w przeszłości nie dopełniała obowiązków dystrybutora, gdyż udostępniała na rynku wyroby nieoznakowane znakiem CE, danymi identyfikującymi wyroby oraz do których nie dołączono wymaganych informacji stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia prawa.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania od odbiorców wyrobów, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kar pieniężnych.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku nie mógł ustalić wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów, stanowiącej iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, gdyż strona postępowania nie udzieliła informacji na temat liczby sprzedanych wyrobów oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania. Nie odpowiedziała na kierowane do niej pisma i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto były prowadzone wobec niej wielokrotnie postępowania, w których również nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku i nie przekazała dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i stąd postępowania te zakończone zostały wydaniem rozstrzygnięć nakazujących stronie postępowania m.in. wycofanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/245/2018, DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/11/2019, DNR-2/26/2019), a także nałożeniem na stronę postępowania kar pieniężnych (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/26/2019). W związku z powyższym strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, a tym samym jak powinna przebiegać współpraca z organem nadzoru rynku. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania w wysokości 20 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampce na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu w wysokości 10 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampki na biurko ITEM NO: 849-5B6308, kod EAN 2566297863080 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 10 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji stanowiące 100 % maksymalnego wymiaru kar są adekwatne do stwierdzonych naruszeń oraz okoliczności sprawy i powinny skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku, a także będą stanowić odczuwalną dolegliwość za naruszenie przepisów ww. ustawy.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **40 000 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak