



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.167.2019.KZ

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 143/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, administracyjną karę pieniężną w kwocie **8 000 zł** (słownie: osiem tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 183/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r. – na kwotę **295 zł (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, w ustalonej wysokości **295 zł (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą w Puławach (akta znak NB.8361.54 i 54A.2019) stwierdzono w ofercie zabawkę motor policyjny „Chopper”, zwaną dalej: „wyrobem”, „przedmiotową zabawką”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 2 sztuk okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie fakturę VAT nr 439/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. wystawioną przez przedsiębiorcę Polesie Poland sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury nr 515 z dnia 15 lutego 2019 r. od PP Polesie JV, Ltd. z siedzibą w Kobryniu na Białorusi.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 183/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii jednego z arkuszy opakowania (I arkusz: 0,0407 mm, II arkusz 0,0366 mm).

Ponadto inspektorzy WIIH w Lublinie stwierdzili, iż sporządzona dla przedmiotowej zabawki deklaracja zgodności nie zawierała odniesienia do dyrektywy dotyczącej bezpieczeństwa zabawek 2009/48/WE.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lipca 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

z uwagi na zaniżoną grubość folii jednego z arkuszy opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka,

b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 30 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 8 sztuk przedmiotowej zabawki i wskazała iż pierwszy zakup wyrobów od producenta miał miejsce 26 września 2011 r. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 12 lipca 2019 r. wyrób został sprzedany w ilości 13597 sztuk. Strona postępowania zaproponowała, iż wyroby zostaną oklejone nalepką informacyjną o treści: „Ostrzeżenie: torba plastikowa nie jest zabawką. Torby plastikowe mogą być niebezpieczne. Aby uniknąć niebezpieczeństwa uduszenia, trzymaj torbę plastikową w miejscu niedostępnym dla dzieci”. Proces oklejania opakowań zostanie potwierdzony poprzez stosowne oświadczenia od klientów. Do pisma załączono zestawienie faktur zakupu i sprzedaży przedmiotowych zabawek.

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia oświadczeń dotyczących przedmiotowej zabawki, opatrzonych własnoręcznym podpisem. Prezes UOKiK wskazał, iż pisma powinny być podpisywane przez stronę postępowania, zgodnie z reprezentacją określoną w KRS, bądź osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania, co zostało uzupełnione i przekazane do UOKiK w dniu 19 sierpnia 2019 r.

W postanowieniu z dnia 28 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić

listę odbiorców za okres od 20 kwietnia 2016 r. do 2019 r. i poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zaproponowany przez stronę postępowania sposób usunięcia niezgodności polegający na oklejeniu zabawki ostrzeżeniami, w jego opinii nie jest wystarczający, z uwagi na to, iż opakowanie wyrobu nadal będzie stwarzać ryzyko uduszenia dziecka.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 2 września 2019 r.

W dniu 9 września 2019 r. do UOKiK wpłynęło pełnomocnictwo dla pracownika strony postępowania do reprezentacji w toczącym się postępowaniu przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 31 października 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 5 listopada 2019 r., (nadane 4 listopada 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 25 lipca 2019 r. sprzedała 12 934 sztuki przedmiotowej zabawki, w tym 10831 sztuk na terytorium Polski oraz 2 103 sztuki w krajach członkowskich. Do pisma strona postępowania załączyła listę 394 dystrybutorów. Ponadto oświadczyła, iż 10 jej kontrahentów zakończyło działalność gospodarczą, na dowód czego przekazała wydruki z bazy internetowej Regon. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż 290 odbiorców oświadczyło, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, co zostało potwierdzone stosownymi oświadczeniami. Strona postępowania oświadczyła również, iż od 73 kontrahentów uzyskała informacje, iż posiadają wyrób na stanie magazynowym, w związku z czym wysłała im opakowania do przedmiotowej zabawki, pochodzące z nowych partii i wykluczające istnienie już wspomnianej wady, w celu przepakowania wyrobów i potwierdzenia tego oświadczeniem. Na dowód tego strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów ze wskazaniem ilości przepakowanych zabawek w nowe opakowanie. Strona postępowania wskazała, iż nie uzyskała mimo starań i prób kontaktów przez telefon, drogą e-mailową poprzez sms i w inny sposób oświadczeń od 12 klientów z Polski i 7 kontrahentów zagranicznych. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż próby kontaktu z tymi odbiorcami podejmowane są nadal i poinformowała, iż w okresie dystrybucji ww. wyrobów na terenie Polski, sprzedaż odbywała się w przedziale cenowym od 6,50 zł netto do 10,72 zł netto. Do pisma załączono listę 394 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie oraz na stronie internetowej. Strona postępowania wniosła o nie nakładanie kary pieniężnej.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów, potwierdzających iż nowe opakowanie przedmiotowej zabawki spełnia wymagania określone w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Jednocześnie wystąpił o wskazanie

numeru pozycji listy odbiorców dotyczącej oświadczenia jednego z przedsiębiorców. Ponadto poinformował, iż w stosunku do klientów zagranicznych wystarczające jest przedstawienie dowodów potwierdzających, iż zostali oni powiadomieni o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach (skierowana wiadomość e-mail, dowód nadania przesyłki listowej). Odnośnie wniosku o nie nakładanie kary Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia o którym mowa w art. 82 ust. 1. Prezes UOKiK wskazał, iż nadal brakuje oświadczeń o braku wyrobów lub faktur korygujących od 12 dystrybutorów przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. strona postępowania nadesłała wyniki badań nowego opakowania wyrobów – Final Report No. 353301535/2018, poświadczające iż spełnia ono wymogi określone w normie. Do pisma załączono wydruki e-maili wysłanych do klientów zagranicznych, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów oraz wydruk z rejestru Regon o zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego dystrybutora.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie tłumaczonych na język polski przedstawionych w języku angielskim dowodów: sprawozdania z badań dotyczącego opakowania przedmiotowej zabawki oraz wiadomości e-mail skierowanej do odbiorców zagranicznych. Jednocześnie poinformował, iż nadal brakuje oświadczeń od pozostałych przedsiębiorców wymienionych na liście.

Pismem z dnia 9 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z kontrahentów strony postępowania i przeprowadzenie badań laboratoryjnych, w celu sprawdzenia czy nowe opakowanie spełnia wymagania normy.

W dniu 23 stycznia 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK przetłumaczoną wiadomość skierowaną do odbiorcy zagranicznego i przetłumaczony raport z badań opakowania, poświadczający iż spełnia ono wymagania normy.

Pismem z dnia 4 marca 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki badań opakowania przedmiotowej zabawki, przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, które poświadczały iż grubość folii była zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 (sprawozdanie z badań nr 10/2020 z dnia 7 lutego 2020 i wyniosła - I arkusz: 0,0404 mm, II arkusz 0,0402 mm).

Pismem z dnia 13 marca 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 20 marca 2020 r., Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał oświadczenie

kontrolowanego, iż wyroby zostały przepakowane w opakowania foliowe dostarczone przez producenta.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z art. 15zss ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż wyznaczony termin nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Jednocześnie poinformował, iż czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 29 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 6 maja 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 maja 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875). Art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy.

W dniu 5 czerwca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 czerwca 2020 r., w którym oświadczyła, iż 8 sztuk przedmiotowej zabawki, które zostały wstrzymane przed wprowadzeniem do obrotu, z powodu nieodpowiadającym normom opakowaniu, zostały przepakowane w nowe opakowania. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż deklaracja zgodności przedmiotowej zabawki została poprawiona przez producenta zgodnie z normą.

W dniu 10 i 17 czerwca 2020 r. strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz wydruk o zakończeniu działalności przez jednego z dystrybutorów.

W dniu 13 lipca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pełnomocnictwo dla pracownika strony postępowania do reprezentacji w toczącym się postępowaniu przed Prezesem UOKiK.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej jest importerem zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 183/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii jednego z arkuszy opakowania (I arkusz: 0,0407 mm, II arkusz 0,0366 mm).

Ponadto inspektorzy WIIH w Lublinie stwierdzili, iż sporządzona dla przedmiotowej zabawki deklaracja zgodności nie zawierała odniesienia do dyrektywy dotyczącej bezpieczeństwa zabawek 2009/48/WE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 28 sierpnia 2019 r. mające na celu usunięcie niezgodności i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 394 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 305 oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym i 73 oświadczenia dystrybutorów o przepakowaniu wyrobów w ilości 410 sztuk w nowe opakowanie oraz dowody

świadczące o zakończeniu działalności gospodarczej przez 12 kontrahentów i dowody powiadomienia kontrahentów zagranicznych. Ponadto strona postępowania przekazała raport z badań potwierdzający, że nowe opakowanie wyrobów spełnia wymagania normy, co zostało potwierdzone badaniami laboratoryjnymi, przeprowadzonymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na zlecenie Prezesa UOKiK. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie w opakowaniu nie spełniającym wymagań, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób – zabawka motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ

nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i

wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła, a także wcześniejsze dwukrotne naruszenie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa. Tym samym dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania przedmiotowa zabawka, przeznaczona dla dzieci, nie spełniała wymagań rozporządzenia, ze względu na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarzało ryzyko uduszenia i uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, która wyniosła 12 934 sztuki a przede wszystkim czas trwania naruszenia prawa. Strona postępowania sprzedała wyrób w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 25 lipca 2019 r. Powyższe potwierdza przedstawiona lista kontrahentów wraz z fakturami sprzedaży i ilością wyrobów zakupionych przez każdego z nich.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 31 października 2019 r. przedmiotowa zabawka była sprzedawana w przedziale cenowym od 6,50 zł netto do 10,72 zł netto, a więc średnia jednostkowa cena sprzedaży wyniosła 8,61 zł. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 12 934 sztuk wyrobów wyniosła 111361,74 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania prowadzone były dwa postępowania administracyjne zakończone decyzjami: DNR-2/157/2018 oraz DNR-2/207/2019. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków

nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzanej administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2019 r. 60-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu tj. ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy, jednak nie przedstawiła całego materiału dowodowego w zakresie usunięcia niezgodności w określonym czasie, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Za okoliczność łagodzącą należy wziąć pod uwagę fakt, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności i zmieniła opakowania wyrobów u 73 dystrybutorów na spełniające wymagania normy, na dowód czego przedstawiła raport z badań. Ponadto nadesłała dowody świadczące o braku przedmiotowych zabawek u 305 dystrybutorów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania

naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i usunęła niezgodności, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 12934 sztuk i sprzedawała go w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 25 lipca 2019 r., zatem naruszenie miało charakter długotrwały. Wyroby, które zostały zakupione przez konsumentów narażają dzieci na niebezpieczeństwo.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 28 sierpnia 2019 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 2 września 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 1 listopada 2020 r. (dzień Wszystkich Świętych) dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 4 listopada 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.). Dowody wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 28 sierpnia 2019 r. przekazywane były przez stronę postępowania sukcesywnie i wpływały do UOKiK: 5 listopada 2019 r. (nadane 4 listopada 2019 r.), 24 grudnia 2019 r., 23 stycznia 2020 r., 5 maja 2020 r., 8 maja 2020 r., 10 czerwca 2020 r. i 17 czerwca 2020 r.

Nie można uznać, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu i czas trwania naruszenia, a także fakt niedopełnienia przez stronę postępowania w przeszłości obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **8 000 zł** (słownie: osiem tysięcy złotych). Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **8 000 zł** (słownie: osiem tysięcy złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 183/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki motor policyjny „Chopper”, w wysokości 295 zł (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 101/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu motor policyjny „Chopper” art. 8947, kod EAN 4810344008947, niespełniającego wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej obowiązany jest uiścić kwotę **295 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy

podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/