



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-573(18)/16/17/AF

Warszawa, 03 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-1/21/2017

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b w zw. z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pasa dwuczęściowego mocującego ładunek PAS-KAM 5T 4MB, kod EAN: 5903292373140, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Jacka Kamionkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten z uwagi na niespełnianie minimalnych wymagań wytrzymałości użycia uchwyty mechanizmu zapadkowego nie jest bezpieczny i w przypadku pasów dwuczęściowych mocujących ładunek PAS-KAM 5T 4MB, kod EAN: 5903292373140, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu,
- 2) art. 24 ust. 12 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Kamionkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;



- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. pasa dwuczęściowego mocującego ładunek PAS-KAM 5T 4MB, kod EAN: 5903292373140, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jacka Kamionkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 18 października 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” albo „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący pasa dwuczęściowego mocującego PAS-KAM 5T 4MB (dalej „pas mocujący”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Jacka Kamionkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku, zwanego dalej także „przedsiębiorcą”.

Dowód: pismo z 18 października 2016 r., przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 3-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pas mocujący składa się z dwóch części, pasa o szerokości 50 mm i długości 3,60 m z zaczepem oraz pasa o szerokości 50 mm oraz długości 0,40 m z zaczepem i napinaczem taśmy. Obydwa pasy (taśmy) będące częściami składowymi produktu są w kolorze czerwonym i wykonane są z poliestru. Urządzenie napinające oraz elementy zaczepowe wykonane są z metalu. Do obydwu części produktu, tj. do pasa z urządzeniem napinającym i do pasa bez napinacza, trwale przymocowano etykiety z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim, na których zamieszczono m.in. następujące informacje w języku polskim:

- na etykiecie pasa z urządzeniem napinającym - zdolność mocowania „*LC 2000 daN*”, długość pasa w metrach „*0.40 m*”, nominalna siła ręczna SHF „*SHF 50 daN*”, nominalna siła napięcia STF „*STF 350 daN*”, ostrzeżenie „*Nie zawieszać. Tylko mocować !*”, materiał pasa „*Poliester*”, dane przedsiębiorcy „*F.H.U. PAS-KAM, KOLBARK ul. Kamyk 2, TEL. +48 326429736*”

www.paskam.pl”, kod identyfikacyjny producenta „KOD.PK 50/400”, numer normy z którą producent deklaruje zgodność „PN-EN 12195-2”, rok produkcji „2016/06”, wydłużenie pasa „wydłużenie <7%”, znak zgodności „B”, numer certyfikatu „CW/21/13”;

- na etykiecie pasa bez napinacza - zdolność mocowania „LC 2000 daN”, długość pasa w metrach „3,60 m”, nominalna siła ręczna SHF „SHF 50 daN”, nominalna siła napięcia STF „STF 375 daN”, ostrzeżenie „Nie zawieszac. Tylko mocowac!”, materiał pasa „Poliester”, dane przedsiębiorcy „F.H.U. PAS-KAM, KOLBARK ul. Kamyk 2, TEL. +48 326429736 www.paskam.pl”, kod identyfikacyjny producenta „KOD.PK 50/360”, numer normy z którą producent deklaruje zgodność „PN-EN 12195-2”, rok produkcji „2016/05”, wydłużenie pasa „wydłużenie <7%”, znak zgodności „B”, numer certyfikatu „CW/21/13”. Urządzenie napinające oznaczone było informacją „PAS-KAM LC 25 KN” oraz ostrzeżeniem w języku angielskim o treści: „close fully to engage safety lock”. Pas mocujący oferowany jest w opakowaniu foliowym, na którym umieszczono: etykietę z danymi przedsiębiorcy „F.H.U. PAS-KAM Kolbark ul. Kamyk 2”, oznaczenie nazwy produktu „Pas 5t 4mb”, kod EAN „5903292373140”.

W toku kontroli u przedsiębiorcy BIG-MOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszczu Gdańskim inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że pas mocujący nie spełnia wymagania dla produktu bezpiecznego z uwagi na brak w instrukcji użytkowania lub na urządzeniu napinającym, polskiej wersji językowej ostrzeżenia, umieszczonego na urządzeniu napinającym w języku angielskim o treści: „close fully to engage safety lock”.

Następnie inspektorzy pobrali pas mocujący i przekazali do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji PIMOT w Warszawie, w celu poddania produktu badaniom laboratoryjnym. Badania pasa mocującego zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania normy PN-EN 12195-2:2003 *Mocowanie ładunków. Bezpieczeństwo. Część 2: Pasy mocujące ładunki*.

Badania laboratoryjne wykazały, że pas mocujący nie spełnia wymagań normy w zakresie określonym w pkt 6.5.4 (*wytrzymałość uchwytu mechanizmu zapadkowego*), z uwagi na odkształcenie zapadki dźwigni (wg normy PN-EN 12195-2:2003 min. 250 daN – wg badań: 240 daN – odkształcenie zapadki dźwigni) oraz w pkt 8 (*wymagania w zakresie znakowania*) – ze względu na brak informacji dotyczących *oznaczenia LC, materiału taśmy, kodu identyfikacyjnego*, które powinny znajdować się na etykiecie dołączanej do każdej z dwóch taśm stanowiących części produktu.

Dowody: protokół i akta kontroli znak NR.8361.330.2016.MB.MB i NR.8361.455(2).2016.MB.GO – k. 1-46 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK; dokumentacja fotograficzna pasa mocującego - k. 5-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996), pismem z 27 października 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jacka Kamionkę (stronę postępowania), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pasa mocującego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 października 2016 r. – k. 18-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 28 października 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył przedsiębiorcy termin 21 dni od dnia otrzymania przedmiotowego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pas mocujący. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie produktem, przekazanie listy dystrybutorów pasa mocującego zawierającej informacje na temat ilości i jednostkowej ceny sprzedaży każdego z nich, informacji na temat okresu, w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji dotyczących pasa mocującego. Organ nadzoru wezwał również przedsiębiorcę do przekazania informacji na temat ilości w jakiej produkt został wprowadzony na rynek i ilości pasów mocujących posiadanych przez niego na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 października 2016 r. – k. 20-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 10 listopada 2016 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z 2 listopada 2016 r., z którego wynikało, że przedsiębiorca podjął działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pas mocujący, na dowód czego przedstawił wzór instrukcji obsługi uzupełnionej o ostrzeżenie w brzmieniu: „Napinacz zamknąć, przyciągnąć do końca, tak aby w pełni zaangażować blokadę.”.

Dowody: pismo z 2 listopada 2016 r. – k. 28-29 akt postępowania Prezesa UOKiK, wzór instrukcji obsługi – k. 27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 1 grudnia 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 21 listopada 2016 r., w którym przedsiębiorca poinformował o podjęciu kolejnych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Z ww. pisma wynikało, że strona postępowania wysłała do swoich wszystkich kontrahentów zapytanie czy posiadają oni produkt na stanie magazynowym oraz czy odnotowali skargi lub reklamacje dotyczące tego produktu, natomiast po uzyskaniu odpowiedzi zostały wystawione faktury korygujące, na podstawie których strona postępowania dokonała odbioru produktu od dystrybutorów posiadających pasy mocujące w sprzedaży. Przedsiębiorca poinformował organ nadzoru także o ilości produktu posiadanego przez niego na swoim stanie magazynowym (356) oraz o dokonaniu zlecenia przebadania pasa mocującego w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji (PIMOT) w Warszawie. Strona postępowania zadeklarowała, że na podstawie wyników zleconych badań dokona ewentualnego przekwalifikowania pasów mocujących na produkt o mniejszej wytrzymałości. Na dowód powyższych działań strona przysłała wydruki korespondencji email z kontrahentami, wystawione przez siebie faktury korygujące dokumentujące odbiór zwróconego towaru oraz wzór zmodyfikowanej etykiety, która dołączana jest do jednej z części produktu.

Dowody: pismo z 21 listopada 2016 r. – k. 53-54 akt postępowania Prezesa UOKiK, wzór etykiety dołączanej do części produktu – k. 55 akt postępowania Prezesa UOKiK, wydruki wiadomości email – k. 35, 38, 40, 43, 48, 51-52.

Pismem z 13 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że celowe jest wstrzymanie się przez niego z produkcją oraz dołączaniem do przedmiotowego produktu instrukcji obsługi oraz etykiet opartych na dostarczonych wzorach, do czasu wyjaśnienia sprawy bezpieczeństwa pasa mocującego. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony

postępowania o udzielenie informacji na temat terminu zleconych przez nią badań produktu, zaś po ich przeprowadzeniu o niezwłoczne dostarczenie Prezesowi UOKiK sprawozdania z badań. Strona została wezwana również do uzupełnienia braków w dostarczonej przez nią dokumentacji, poprzez przekazanie Prezesowi UOKiK oryginałów lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dostarczonych oświadczeń dystrybutorów oraz faktur korygujących. Ponadto przedsiębiorca został wezwany do wskazania informacji na temat ilości i ceny jednostkowej pasów mocujących sprzedanych do dwóch dystrybutorów (MAXOIL sp. z o.o. sp. k. Oddział w Grodzisku Wielkopolskim oraz PHU MAGI Paweł Śliwiński, Jacek Gaber, Maria Wołak sp. j. z siedzibą w Stalowej Woli), którzy zadeklarowali brak produktu na swoim stanie magazynowym, oraz do podania daty wprowadzenia produktu na rynek. Przedsiębiorca został także powtórnie poproszony o przekazanie informacji czy prowadzi sprzedaż detaliczną kwestionowanego produktu.

Dowód: pismo z 13 grudnia 2016 r. – k. 56-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 4 stycznia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 29 grudnia 2016 r., w którym strona postępowania przekazała informację, że Przemysłowy Instytut Motoryzacji (PIMOT) w Warszawie zobowiązał się przeprowadzić zlecone przez nią badania pasa mocującego do 31 stycznia 2017 r. Strona dołączyła do powyższego pisma dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w postaci kopii oświadczeń dystrybutorów i faktur korygujących, ponadto przekazała kopie faktur sprzedaży pasów mocujących w odniesieniu do dwóch dystrybutorów, którzy nie posiadali produktu w ofercie handlowej. Strona oświadczyła także, iż nie prowadzi sprzedaży detalicznej kwestionowanego produktu.

Dowody: pismo z 29 grudnia 2016 r. – k. 75 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktury sprzedaży – k. 73-74 akt postępowania Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów – k. 69-72 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktury korygujące – k. 59-68.

Pismem z 10 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie sprawozdania z badań pasa mocującego, zleconych przez nią w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji (PIMOT) w Warszawie, niezwłocznie po ich przeprowadzeniu.

Dowód: pismo z 10 stycznia 2017 r. – k. 76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie odpowiedziała na pismo Prezesa UOKiK z 10 stycznia 2017 r., organ nadzoru pismem z 16 lutego 2017 r. poinformował ją o braku podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz, że nieprzekazanie dowodów wnioskowanych w piśmie Prezesa UOKiK z 10 stycznia 2017 r. (w postaci sprawozdania z badań produktu) skutkować będzie oparciem rozstrzygnięcia o materiał dowodowy dotychczas zgromadzony w aktach postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo z 16 lutego 2017 r. – k. 77-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Kamionka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku wprowadził pas dwuczęściowy mocujący ładunek PAS-KAM 5T 4MB na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu foliowym, w którym oferowany jest produkt umieszczono etykietę z danymi przedsiębiorcy, oznaczeniem nazwy produktu oraz kodem kreskowym, także na etykietach zamieszczonych na obydwu taśmach będących częściami składowymi pasa mocującego widnieją dane strony postępowania. Powyższe informacje w powiązaniu z oświadczeniem przedsiębiorcy o byciu producentem produktu (zawartym w piśmie z 2 listopada 2016 r.) wskazują, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie pasa mocującego na rynek. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który

w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć, warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych i badań laboratoryjnych, wykonanych przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji PIMOT w Warszawie, stwierdzono, że pas mocujący nie spełnia wymagania dla produktu bezpiecznego z uwagi na brak w instrukcji użytkowania lub na urządzeniu napinającym, będącym elementem składowym produktu, polskiej wersji językowej ostrzeżenia, umieszczonego na urządzeniu napinającym w języku angielskim o treści: „close fully to engage safety lock” oraz wymagań normy w zakresie określonym w pkt 6.5.4 (*wytrzymałość uchwytu mechanizmu zapadkowego*) z uwagi na odkształcenie zapadki dźwigni (wg wymagań normy PN-EN 12195-2:2003 min. 250 daN; wg badań laboratoryjnych przy 240 daN nastąpiło odkształcenie zapadki dźwigni) oraz w pkt 8 (*wymagania w zakresie znakowania*) – ze względu na brak informacji dotyczących oznaczenia LC, materiału taśmy, kodu identyfikacyjnego.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas badań laboratoryjnych produktu, w zakresie niezgodności z pkt 6.5.4 ww. normy, mogą stwarzać zagrożenie w szczególności dla jego użytkowników jak i osób znajdujących się w pobliżu przymocowanego za jego pomocą ładunku, w związku z przewróceniem się ładunku i uderzeniem/ przygnieceniem ww. osób wskutek samoistnego zwolnienia się blokady napinacza pasa mocującego, w wyniku uszkodzenia zapadki mechanizmu zapadkowego.

W toku postępowania strona podjęła współpracę z Prezesem UOKiK, przekazała informację o braku produktu na stanie magazynowym, dowody poinformowania wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez pas mocujący i konieczności dokonania jego zwrotu, dowody wycofania 356 sztuk produktu – wprowadzonego na rynek

w łącznej ilości 456 sztuk - od 5 kontrahentów i oświadczenia 2 pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich tego produktu w ofercie. Przedsiębiorca przekazał także wzory zmodyfikowanej etykiety oraz uzupełnionej instrukcji obsługi, które dołączane są do produktu. Prezes UOKiK uznał, że wymienione powyżej dowody działań podjętych przez stronę są niewystarczające do uznania, że pas mocujący spełnia wymagania bezpieczeństwa, nie wynika z nich bowiem, że zostały wyeliminowane zagrożenia stwarzane przez niedostateczną wytrzymałość mechanizmu zapadkowego w urządzeniu napinającym.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca zadeklarował zlecenie badań pasa mocującego we własnym zakresie, a na podstawie uzyskanych wyników badań podjęcie działań naprawczych, mających polegać w razie konieczności na przekwalifikowaniu pasów mocujących na produkt o mniejszej wytrzymałości.

Pomimo zadeklarowania przebadania produktu oraz podjęcia na podstawie wyników tych badań koniecznych działań naprawczych, strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK dowodów, w szczególności aktualnych i wiarygodnych wyników badań produktu, które potwierdziłyby, że pas mocujący jest bezpieczny. Prezes UOKiK uznał zatem, że nieprawidłowości dotyczące pasa mocującego nie zostały wyeliminowane przez stronę postępowania.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez pasy dwuczęściowe mocujące ładunek PAS-KAM 5T 4MB, Prezes UOKiK uznał za zasadne zakazanie stronie postępowania ich wprowadzania na rynek i nakazanie podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. Działania te powinny polegać na utylizacji pasów mocujących (jako dowód należy przedstawić np. protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przekazania pasów mocujących do utylizacji firmie zewnętrznej albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane przez organ nadzoru za adekwatne i wystarczające.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż pas dwuczęściowy mocujący ładunek PAS-KAM 5T 4MB nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ten produkt na rynek przedsiębiorca Jacek Kamionka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „PAS-KAM” Jacek Kamionka w Kolbarku, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, organ nadzoru uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej. Należy podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Na niekorzyść strony postępowania przemawia okoliczność, że działalność związana z kwestionowanym produktem jest głównym przedmiotem działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją pasów mocujących ładunki. Ponadto nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (decyzja Prezesa UOKiK nr: 46/2013 z 29 maja 2013 r.). Ponadto produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania należy do tej samej kategorii (pasy mocujące ładunek), co produkt będący przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość wymagań dotyczących bezpieczeństwa przedmiotowego produktu i zwiększyć nadzór w tym

zakresie, m.in. poprzez bardziej skuteczną kontrolę kolejnych produktów przed ich wprowadzeniem na rynek. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania wymagania dotyczące wytrzymałości uchwytu mechanizmu zapadkowego - określone w normie PN-EN 12195-2:2003 - funkcjonują długi okres czasu. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto nieposiadanie przez stronę postępowania aktualnych i wiarygodnych wyników badań potwierdzających bezpieczeństwo produktu.

Na korzyść strony przemawia podjęcie współpracy z organem nadzoru, polegającej m. in. na udzielaniu pisemnych wyjaśnień w odpowiedzi na wezwania kierowane wobec przedsiębiorcy przez organ nadzoru oraz przesłaniu dowodów świadczących o podjęciu częściowych działań naprawczych. Na korzyść strony postępowania uwzględniono także okoliczność braku skarg i reklamacji związanych z kwestionowanym produktem, a także nieznaczną ilość w jakiej produkt został wprowadzony na rynek, co zawęży krąg osób narażonych na stwarzane przez niego zagrożenie. W ocenie Prezesa UOKiK działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania i przekazane w tym zakresie dowody były jednak niewystarczające.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że w latach 2015-2016 strona postępowania wprowadziła na rynek 456 pasów mocujących, z czego 356 sztuk wycofała od dystrybutorów, zatem liczba sprzedanych i nieodebranych pasów mocujących wynosi 100 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednego pasa mocującego Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach sprawy dokumentach w postaci faktur sprzedaży i faktur korygujących, w których określone były różne ceny sprzedaży pasów mocujących. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej (22,50 zł) i najniższej (18,50 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 20,50 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 100 pasów mocujących wyniosła 2050,00 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK

może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634 oraz z 2016 r. poz. 1823) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Jacek Kamionka
Firma Handlowo Usługowa
„PAS-KAM” Jacek Kamionka
ul. Kamyk 2, Kolbark
32-310 Klucze