



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 89/05(39)PU/756

Warszawa, dnia 10 lipca 2006 r.

DECYZJA 80/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 6 kwietnia 2006 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” z siedzibą w Zielonkach k/Krakowa, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 6 kwietnia 2006 r. przedsiębiorca Jerzy Znamirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” (strona postępowania) zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 44/2006 z dnia 30 marca 2006 r. We wniosku przedsiębiorca stwierdził, że badania będące podstawą oceny bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wykonane przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich (BBJ SEP) są nieprofesjonalne i niewiarygodne. W opinii przedsiębiorcy wyniki badań jednej próbki produktu nie mogą być podstawą stwierdzenia, że produkt stwarza zagrożenie dla użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną postępowania podkreślił także, że żadne inne akredytowane laboratorium nie weryfikowało badań Laboratorium Badawczego BBJ SEP

oraz, że zastrzeżenia tej jednostki formułowane w sprawozdaniu nr TS – 4.8475 nie zostały potwierdzone przez inne laboratorium akredytowane. Strona postępowania wskazała także, że produkt będący przedmiotem postępowania nie mógł stwarzać zagrożenia dla użytkowników, gdyż nie było żadnych reklamacji dotyczących tych przedłużaczy. Strona postępowania zaznaczyła również, że wszystkie kwestionowane przedłużacze zostały wycofane z rynku.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca będący stroną postępowania zaznaczył również, że nie zgadza się z twierdzeniami zawartymi w „*Opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie*” przygotowanej przez dr. inż. Tadeusza Karwata. Przedsiębiorca podkreślił również, że opinia nie była firmowana przez instytucję posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, a tylko takie jednostki mają kompetencje do przeprowadzania oceny zgodności.

Przedsiębiorca Jerzy Znamirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” wniósł o umorzenie postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UOKiK, pismem z dnia 12 kwietnia 2006 r., powiadomił przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2006 r. oraz pismem z dnia 17 maja 2006 r. UOKiK zwrócił się do dr. inż. Tadeusza Karwata, autora „*Opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie*” z prośbą o ustosunkowanie się do uwag strony postępowania zawartych w piśmie z dnia 29 marca 2006 r.

W piśmie z dnia 30 maja 2006 r. autor opinii odniósł się do zarzutów strony postępowania i podtrzymał twierdzenia zawarte w „*Opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o*

długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie” sporządzonej w dniu 17 lutego 2006 r.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2006 r. przedsiębiorca Jerzy Znamirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” zwrócił się do Prezesa UOKiK o przesłanie odpowiedzi dr. inż. Tadeusza Karwata na pismo przedsiębiorcy z dnia 29 marca 2006 r. i jednocześnie zwrócił się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu zakończenia postępowania do dnia 8 lipca 2006 r.

Pismem z dnia 2 czerwca 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, by umożliwić stronie postępowania przedstawienie stanowiska, Prezes UOKiK, postanowieniem z dnia 2 czerwca 2006 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 8 lipca 2006 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Wraz z pismem z dnia 5 czerwca 2006 r. UOKiK przekazał stronie postępowania uwierzytelniony odpis odpowiedzi dr. inż. Tadeusza Karwata.

Strona postępowania, w piśmie z dnia 26 czerwca 2006 r., stwierdziła, że w odpowiedzi dr. inż. Tadeusza Karwata jest szereg istotnych błędów oraz powtórzyła swoje argumenty zawarte we wcześniejszych pismach przekazywanych do Urzędu w toku postępowania.

W piśmie z dnia 4 lipca 2006 r. strona postępowania ponownie przedstawiła argumenty, które w jej opinii potwierdzają, że przedłużacze elektryczne z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r., zostały zaprojektowane na prąd 16A i są bezpieczne. Strona postępowania zaznaczyła również, że zwróciła się do Politechniki Warszawskiej z prośbą o informację, czy opinia i odpowiedź dr. inż. Tadeusza Karwata są autoryzowane przez tę uczelnię. Przedsiębiorca będący stroną postępowania ponownie podkreślił, że nie wpłynęły do niego żadne reklamacje dotyczące produktu będącego przedmiotem postępowania.

Wraz z pismem z dnia 6 lipca 2006 r. strona postępowania przekazała do UOKiK pismo dziekana Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, w którym poinformował on stronę postępowania, że opinia przygotowana przez dr. inż. Tadeusza Karwata została sporządzona w ramach jego samodzielnej działalności, a Instytut Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno Pomiarowych PW nie brał udziału i nie afiliował prac związanych z jej przygotowaniem.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje:

Wszczynając postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r., Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań tych produktów zawartych w sporządzonym w dniu 1 września 2004 r. przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości SEP sprawozdaniu z badań nr TS – 4.8475 oraz wyjaśnieniach Laboratorium Badawczego BBJ SEP zawartych w piśmie z dnia 18 lipca 2005 r. Ze sprawozdania oraz wyjaśnień złożonych przez BBJ SEP wynikało, że słaby zestyk sprawdzianu jednokołowego z tulejką stykową świadczy o możliwości większego nagrzewania się części wiodących prąd i możliwości przekroczenia dopuszczalnego przyrostu temperatury, co może powodować uszkodzenie gniazda. Ze sprawozdania tego wynikało również, że przyrost temperatury na tulejkach stykowych przekracza wartości dopuszczalne. Uszkodzenie gniazda może powodować oparzenie lub porażenie prądem użytkownika, może być również przyczyną pożaru.

Ze względu na fakt, że strona postępowania w toku postępowania wielokrotnie kwestionowała wyniki badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP, UOKiK zwrócił się do Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedsiębiorcy. PCA poinformowało, że nie może podjąć się ani oceny różnych wyników badań przeprowadzonych przez zaangażowane w tę sprawę jednostki certyfikujące, ani zarzutów podnoszonych przez stronę postępowania wobec Laboratorium Badawczego BBJ SEP. PCA poinformowało, że w zaistniałej sytuacji najlepszym rozwiązaniem było odwołanie się do opinii niezależnych, niezwiązanych z żadną ze stron ekspertów. Jako instytucję zatrudniającą osoby spełniające powyższe warunki wskazano Wydział Elektryczny Politechniki Warszawskiej. W związku z powyższym, UOKiK zlecił przeprowadzenie analizy sposobu wykonania przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich badań przedłużacza elektrycznego 3-gniazdowego z przewodem H05VV-F 3x1,0 mm² dr. inż. Tadeuszowi Karwatowi pracownikowi naukowemu Zakładu Elektrotechniki Teoretycznej i Informatyki Stosowanej Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej. W „Opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie” dr inż. Tadeusz Karwat stwierdził, że wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP są,

mimo pewnych nieścisłości zawartych w raporcie z testów, wiarygodne i dowodzą, że przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. nadmiernie się nagrzewają, co może być przyczyną pożaru i powodować ryzyko porażenia prądem.

Ze względu na fakt, że strona postępowania, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, ponownie zakwestionowała wyniki badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP oraz poddała w wątpliwość niektóre sformułowania użyte w opinii przygotowanej przez dr. inż. Karwata, UOKiK zwrócił się do autora opinii o ustosunkowanie się do tych zarzutów. Dr inż. Karwat ponownie stwierdził, że wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP mogą stanowić podstawę do oceny bezpieczeństwa tego typu produktów. W opinii dr. inż. Tadeusza Karwata nie można porównywać wyników badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP z wynikami badań wykonanych przez inne jednostki na zlecenie strony postępowania, gdyż badania te dotyczyły przedłużaczy wykonanych dla prądu 16 A, a nie przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, w sprawie których toczy się postępowanie. Ponadto z przekazanych do UOKiK sprawozdań wyraźnie wynika, że przedmiotem badań przeprowadzonych przez inne jednostki na zlecenie strony postępowania były produkty nie będące przedmiotem postępowania.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, że wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP nie były weryfikowane przez żadne inne laboratorium akredytowane. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie wносиła jednak o przeprowadzenie takiej weryfikacji. W opinii UOKiK, takie działanie nie było zasadne, a obowiązek przeprowadzenia weryfikacji badań przez inne laboratorium nie wynika ani z ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ani z Kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przedsiębiorca będący stroną postępowania zaznaczył, że „*Opinia na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie*” nie była autoryzowana przez Politechnikę Warszawską. Należy przy tym zaznaczyć, że Prezes UOKiK nie powołał jako biegłego Politechniki Warszawskiej, ale dr. inż. Tadeusza Karwata, pracownika naukowego tej uczelni, który posiada wykształcenie i wiedzę niezbędną do przygotowania takiej opinii.

Strona postępowania twierdziła również, że brak było jakichkolwiek reklamacji dotyczących przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m. Z akt kontroli dotyczącej tego produktu przeprowadzonej w hipermarkecie TESCO we Wrocławiu wynika jednak, że kontrolę tę rozpoczęto w związku z otrzymaniem skargi konsumenta dotyczącej przedłużacza. Z pisma przedsiębiorcy Jerzego Znamirovskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH”, skierowanego w dniu 19 marca 2004 r. do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu wynika jednoznacznie, że strona postępowania wiedziała o tej skardze. W związku z powyższym twierdzenie strony nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Strona postępowania podkreśliła również, że przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m zostały wycofane z rynku, co było, w jej opinii, działaniem wystarczającym dla umorzenia postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że przedsiębiorca wycofał kwestionowane przedłużacze w sierpniu 2005 r. w związku z postępowaniem, jakie w sprawie takich samych przedłużaczy (ale wprowadzonych na rynek po dniu 1 maja 2004 r.) prowadził Główny Inspektor Inspekcji Handlowej. W postanowieniu z dnia 30 sierpnia 2005 r. Prezes UOKiK wyraźnie zaznaczył, że całkowite wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt może nastąpić poprzez ostrzeżenie konsumentów o ryzyku, jakie jest związane z używaniem przedłużaczy. Strona postępowania, wycofując produkt z rynku, wyeliminowała zagrożenia tylko częściowo, o czym została poinformowana w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 29 września 2005 r.

Należy również podkreślić, że Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczynając postępowanie administracyjne w sprawie przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek po dniu 1 maja 2004 r. oparł się na wynikach badań tego produktu przeprowadzonych przez Instytut Elektrotechniki – Laboratorium Badawcze Sprzętu Oświetleniowego (Raport Badania nr O – 103/2004). Ze sprawozdania tego wynika, że przyrost temperatury w gnieździe przekroczył dopuszczalną wartość 45 K w miejscu podparcia szyny wiodącej. Wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Elektrotechniki – Laboratorium Badań Sprzętu Oświetleniowego potwierdzają zatem negatywne wyniki badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania podnosił również argument, że opinia przygotowana przez dr. inż. Tadeusza Karwata nie była firmowana przez żadną instytucję akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji. Należy podkreślić, że przepisy ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów nie nakładają na UOKiK obowiązku weryfikacji badań w laboratorium akredytowanym przez PCA. Dodatkowo należy zauważyć, że to Polskie Centrum Akredytacji, w piśmie skierowanym do UOKiK w dniu 21 grudnia 2005 r., wskazało Wydział Elektryczny Politechniki Warszawskiej jako instytucję zatrudniającą niezależnych ekspertów, którzy będą w stanie rozstrzygnąć wszystkie niejasności związane ze sprawą.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono całokształt materiału dowodowego i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

Zgodnie z art. 84 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, każdy organ administracji, w tym Prezes UOKiK, może zwrócić się o wydanie opinii do biegłego lub biegłych w przypadku, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. W tym przypadku Prezes UOKiK oceniając bezpieczeństwo produktu będącego przedmiotem postępowania oparł się na opiniach dwóch niezależnych biegłych, które są ze sobą spójne, i brak jest podstaw by kwestionować wydane przez nich opinie.

W toku postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. Prezes UOKiK zgromadził materiał dowodowy wystarczający do oceny bezpieczeństwa tych produktów. Twierdzenia strony postępowania, iż na podstawie wyników badań przeprowadzonych na jednej próbce nie można stwierdzić, że produkt stwarza zagrożenie dla użytkowników, nie stanowią uzasadnienia dla uchylecia zaskarżonej decyzji. Gdyby bowiem przyjąć argumentację strony postępowania, należałoby uznać, że sprawozdania z badań przekazanych przez przedsiębiorcę, wykonanych na jego zlecenie przez Laboratorium Badawcze Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM”, nie dowodzą, że produkt jest bezpieczny, gdyż w raporcie nr B/2004/106/3 możemy przeczytać: *„wszystkie wyniki badań i pomiarów, zestawione w tym Sprawozdaniu odnoszą się tylko do badanych obiektów...”*.

Strona postępowania zakwestionowała wyniki badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Zarówno wyjaśnienia tej jednostki, jak i opinia dr. inż. Tadeusza Karwata potwierdzają, że

przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r., stanowią zagrożenie dla użytkowników. Negatywne wyniki badań produktu będącego przedmiotem postępowania potwierdzone zostały również wynikami badań wykonanymi przez Instytut Elektrotechniki – Laboratorium Badawcze Sprzętu Oświetleniowego. Nie można zatem stwierdzić, że zarzuty podnoszone przez stronę są zasadne.

Należy przy tym podkreślić, że produkt poddany badaniom przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP został zabezpieczony w hipermarkecie TESCO we Wrocławiu po tym, jak Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu otrzymał skargę konsumenta dotyczącą tego produktu (podczas użytkowania gniazdo uległo zgrzaniu z wtykiem urządzenia podłączonego do przedłużacza). Twierdzenie strony postępowania, że brak było jakichkolwiek reklamacji dotyczących produktu będącego przedmiotem postępowania jest zatem nieprawdziwe. Wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze BBJ SEP, z których wynika, że przedłużacz nadmiernie się nagrzewa, potwierdziły zarzuty podniesione przez konsumenta. UOKiK nie dysponował wystarczającą wiedzą fachową niezbędną do oceny bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m i zasadności zarzutów podniesionych przez stronę postępowania wobec Laboratorium Badawczego BBJ SEP. Dlatego też, na podstawie art. 84 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz posiłkując się informacjami i wskazówkami uzyskanymi z Polskiego Centrum Akredytacji, zwrócił się do biegłego o wydanie opinii.

Strona postępowania twierdzi, że decyzja Prezesa UOKiK nr 44/2006 z dnia 30 marca 2006 r. jest dla niej krzywdząca, gdyż wycofała z rynku wszystkie produkty będące przedmiotem postępowania. Jednakże działania te nie zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wystarczające, o czym strona postępowania była informowana w toku postępowania. Produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa nadal bowiem znajdują się u konsumentów i w celu wyeliminowania zagrożeń związanych z tym produktem niezbędne jest ostrzeżenie użytkowników. Nie można przy tym uznać, że nakaz ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania jest nieadekwatny do stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z powyższym należy uznać, że Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest zasadne, a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK była prawidłowa.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
p. o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Jerzy Znamirowski
P.P.H.U. „ELGOTECH”
Ul. Krakowskie Przedmieście 53
32 – 087 Zielonki k/Krakowa