



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-136/( 3 )/14/CS

Warszawa, dn. 29 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 89/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7a), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1668,00 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt osiem złotych), obejmującej:

**1/ Kwotę 834,00 zł** – (uwzględniającą VAT) (słownie: osiemset trzydzieści cztery złote) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1157/14/7431 oraz

**2/ Kwotę 834,00 zł** – (uwzględniającą VAT) (słownie: osiemset trzydzieści cztery złote) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1208/14/7431.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 14 listopada 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr U3117 w Krakowie, przy ul. Conrada 33, należącej do przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 2 września 2014 r. na ww. stacji paliw,

inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 27668 litrów, próbkę o numerze 1157/14/7431 i próbkę kontrolną o numerze 5934/14/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.79.2014.P.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego o numerze 1157/14/7431, do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr M/TA2/239/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (sprawozdanie z badań nr M/TA2/239/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1157/14/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 15 września 2014 r. na ww. stacji paliw nr U3117 w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali kierownika kontrolowanej stacji paliw - nie będącego osobą upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy - o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 2 września 2014 r. o numerze próbki 1157/14/7431, możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5934/14/7431 oraz o przesłaniu do siedziby Przedsiębiorcy egzemplarza sprawozdania z badań o numerze M/TA2/239/14 wraz z oceną wyników.

Ponadto w trakcie przedmiotowej kontroli – z uwagi na dostawę nowej partii paliwa - inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 27377 litrów, próbkę o numerze 1208/14/7431 i próbkę kontrolną o numerze 5204/14/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.83.2014.P.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego o numerze 1208/14/7431, do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr M/TA2/247/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (sprawozdanie z badań nr M/TA2/247/14) wykazały, że oferowany w dniu

kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1208/14/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 września 2014 r. na ww. stacji paliw nr U3117 w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali kierownika kontrolowanej stacji paliw - nie będącego osobą upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy - o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 15 września 2014 r. o numerze próbki 1208/14/7431, możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5204/14/7431 oraz o przesłaniu do siedziby Przedsiębiorcy egzemplarza sprawozdania z badań o numerze M/TA2/247/14.

Pismem z dnia 15 września 2014 r., Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 2 września 2014 r. nr 5934/14/7431.

Pismem z dnia 18 września 2014 r., Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o konieczności zapłaty zaliczki w wysokości równowartości kosztów badania próbki kontrolnej nr 5934/14/7431, pobranej w dniu 2 września 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-2463-14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 2 września 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 5934/14/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 10,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 15 września 2014 r. nr 5204/14/7431, o czym poinformował w piśmie z dnia 25 września 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 21 listopada 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stroną postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu olej napędowy, niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/239/14), przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 2 września 2014 r. olej napędowy (nr próbki 1157/14/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżony parametr –

odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/247/14), przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 15 września 2014 r. olej napędowy (nr próbki 1208/14/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego pobranego w dniu 2 września 2014 r. i 15 września 2014 r., wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych, określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nakłada na Przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego (nr 1157/14/7431 i 1208/14/7431), w łącznej kwocie 1668,00 zł – uwzględniającej VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1379, wystawionej w dniu 30 września 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1379 (poz. nr 13, próbka nr 1157/14/7431) - w wysokości 834,00 zł – (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 34, próbka nr 1208/14/7431) - w wysokości 834,00 zł – (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

**Otrzymuje:**

SHELL Polska Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7a, 02-366 Warszawa.