



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.221.2018.BB

Warszawa, 28 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/36/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw odstępuje od nałożenia na TEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 4 grudnia 2018 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 24 maja – 6 czerwca 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie Castorama Lublin II przy ul. Mełgiewskiej 16C w Lublinie, należącym do CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *oprawę oświetleniową Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób w ilości 20 sztuk na podstawie faktury nr FS138/18/STP/02 z 14 lutego 2018 r. od producenta - TEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu.

Dla sprzętu elektrycznego okazano deklarację zgodności z 6 lutego 2018 r. oraz fakturę VAT nr FS-57/18/STP/02 z 7 lutego 2018 r. dokumentującą pierwszą sprzedaż wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LO-18.037 z 22 sierpnia 2018 r.) wykazały, że *oprawa oświetleniowa Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy *PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe. Część 2-4: Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia* w powiązaniu z pkt 4.12.4 normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń. Zmierzony moment skręcający potrzebny do poluzowania połączenia klipsa z giętką rurką, stanowiącą element korpusu, wyniósł mniej niż wartość 2,5 Nm - wymagana norma.

Akta z kontroli przekazane zostały następnie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił TEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 2 pkt 1, ze względu na nieodpowiednie zabezpieczenie przed poluzowaniem połączenia między częściami oprawy – zbyt mały moment skręcający powodujący poluzowanie połączenia klipsa z metalową, giętką rurką,
2. nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Dnia 10 października 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż produkcja wyrobu nadzorowana jest przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., a *oprawa oświetleniowa Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* podlega certyfikacji (certyfikat nr 247/15/Z). Przedsiębiorca przedłożył ponadto sprawozdanie z badań Nr B/2012/269 z 15 listopada 2012 r. z przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. wraz z pismem z 12 września 2018 r., z którego treści wynikało, iż wykonując badania sprzętu elektrycznego ww. laboratorium uznało, że wymagania zawarte w punktach normy, których naruszenie stwierdzono w badaniu laboratoryjnym wykonanym przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, nie mają zastosowania do *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*. Strona postępowania podniosła również, że rurka giętka ma tę właściwość, że przy normalnym użytkowaniu wyprowadzony moment skręcający powoduje jej odkształcenie, nie przenosząc tego momentu na połączenie gwintowe. Brak momentu skręcającego w połączeniu gwintowym skutkuje również brakiem możliwości odkręcenia się nakrętki.

W związku z podniesionymi przez przedsiębiorcę argumentami, pismem z 16 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie o zajęcie stanowiska w sprawie.

W piśmie z 31 października 2018 r. Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie podtrzymało swoje stanowisko w kwestii niezgodności *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* z pkt 4.6 normy *PN-EN 60598-2-4:2002*. Według laboratorium, poluzowanie połączenia rurki giętkiej z mocowaniem do uchwytu (klips) może skutkować brakiem możliwości prawidłowego

zamocowania oprawy, co niesie ryzyko narażenia użytkownika na kontakt z pracującym źródłem światła lub ukręcenia przewodu zasilającego.

Wskazane stanowisko zostało przekazane stronie postępowania pismem z 13 listopada 2019 r. z prośbą o ustosunkowanie się do wyjaśnień laboratorium.

W piśmie z 22 listopada 2018 r. przedsiębiorca poinformował, że w oparciu o informacje uzyskane z Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. oraz własne badania stwierdza, że przy normalnym użytkowaniu nie istnieje ryzyko poluzowania połączenia gwintowego dwóch części wyrobu. Zbyt mały moment skręcający powodujący odkręcenie nakrętki przy pomocy klucza nie pogarsza poziomu bezpieczeństwa wyrobu, zwłaszcza, że nie ma możliwości samoczynnego poluzowania się nakrętki mocującej statyw, podczas normalnego użytkowania. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, iż poddała badaniom wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym i we wszystkich przypadkach połączenie było właściwe. Mając jednak na względzie bezpieczeństwo konsumentów, przedsiębiorca oświadczył, iż podjął decyzję o poddaniu zakwestionowanego sprzętu elektrycznego badaniom w akredytowanym laboratorium. Zobowiązał się również do zidentyfikowania wadliwej partii wyrobów i jej odbiorców oraz wycofania sprzętu elektrycznego z obrotu, jak również do przeszkolenia pracowników i wprowadzenia wyrwykowych kontroli.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 4 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 8 stycznia 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż dokonała identyfikacji partii wyrobów, w których mógł wystąpić zbyt mały moment skręcający, powodujący możliwość poluzowania się połączenia klipsa z metalową, giętką rurką i oświadczyła, że jest to partia nr 6/2018 od nr 1892 do nr 2420 w ilości 528 sztuk. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż nie posiada wyrobów pochodzących z tej partii na stanie magazynowym, a sprzęt elektryczny, który znajduje się w jego posiadaniu jest zgodny z wymaganiami normy *PN-EN 60598-1:2015-04*, co potwierdza załączone sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2018/358 z 27 listopada 2018 r., wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach

sp. z o.o. Strona postępowania przekazała ponadto zestawienie kontrahentów, wydruki maili skierowanych do odbiorców, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie wyrobu, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 13 sztuk wyrobu oraz dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz kopii ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna.

W piśmie z 15 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne nadesłanie kopii ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna, tak by możliwe było ustalenie daty wskazanej publikacji oraz wyjaśnienie rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym i jego uzupełnienie.

W dniach 30 stycznia i 18 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej i kopię ogłoszenia zamieszczonego 17 grudnia 2018 r. w Dzienniku Gazeta Prawna oraz wyjaśniła powstałe rozbieżności.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 27 września 2018 r. na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania wszczynane w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości

prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, TEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu jest producentem *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, co potwierdzają ustalenia kontroli oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że *oprawa oświetleniowa Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy *PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe. Część 2-4: Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia* w powiązaniu z pkt 4.12.4 normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania zakwestionowała wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych poddając w wątpliwość ich zasadność i przedstawiając własne wyniki badań. Mając jednak na względzie bezpieczeństwo użytkowników *oprawy oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305*, strona postępowania dokonała identyfikacji wadliwej partii wyrobu i podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK. Na okoliczność wycofania z obrotu sprzętu elektrycznego przedsiębiorca przedłożył fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot 13 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej i zestawienie odbiorców. Strona postępowania powiadomiła także konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zamieszczając ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej oraz komunikat na swojej stronie internetowej.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *oprawa oświetleniowej Temar 230V, 40W, E14, kod L, kod EAN 5907623615305* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia z 4 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. TEMAR sp. z o.o.
ul. Inwestorów 12
39-300 Mielec

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(NB.8361.77,77A.2018)
2. a/a