



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 lutego 2024 r.

DNR-2.730.206.2023.MG

DECYZJA DNR-2/20/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wyrobu: *MIKSER, Nr serii: G123095- 6607-2-7957, kod EAN 5900949432274*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznymi i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli: NR.8361.109.2023.EO.MB, NR.8361.197.2.2023.MB) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *MIKSER, Nr serii: G123095- 6607-2-7957, kod EAN 5900949432274*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 17 szt. wyrobu od GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury: nr FV/107/2021 z 20 stycznia 2021 r.



Na żądanie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła m.in: fakturę zakupu nr PL5731304734 z 20 sierpnia 2020 r. wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę SHANYOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU CHINA potwierdzającą zakup 816 sztuk wyrobu, poświadczenie celne z 9 października 2020 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu z 30 sierpnia 2020 r. wystawioną przez producenta wyrobu JIANGYUN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że wyrób to zabawka na baterie przypominająca mikser. Na opakowaniu wyrobu umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: MIKSER,
- kod/model: MIKSER G123095-6607-2-7957,
- kod EAN: 5900949432274,
- nazwę i adres importera: GAZELO Sp. z o.o., [xxx],
- nazwę i adres producenta: SHANTOU CHENGHAI HAI JIANG YUN PLASTIC ELECTRONIC TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA,
- oznaczenie: znak CE, symbol selektywnego zbierania odpadów, ostrzeżenia, instrukcja dla zabawek bateryjnych, nazwa i adres producenta, wiek przeznaczenia.

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr NO.PL/477/2023/AP z 26 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, wykazały, że dwa metalowe komponenty zastosowane w przedmiotowym wyrobie zawierają ołów w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość. W wyniku badania przesiewowego otrzymano wartości ołowiu przekraczające 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że elementy wyrobu zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania przesiewowego wyniosła w pierwszym elemencie 812700 mg/kg (81,3%) i w drugim elemencie 642400 mg/kg (64,2%), zmierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania metodą chemiczną wyniosła w pierwszym elemencie 596570 mg/kg (59,6%) i w drugim elemencie 364076 mg/kg (36,4%). Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego ołowiu w materiałach jednorodnych wynosi 0,1%.

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że deklaracja zgodności z 30 sierpnia 2020 r. dla wyrobu, nie zawiera odniesienia do dyrektywy 2011/65/UE+2015/863/EU, przywołano w niej również nieaktualną na dzień objęcia wyrobu procedurą dopuszczenia do obrotu normę EN 62115:2005.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji rozpadowi oraz kumulują się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 października 2023 r.

W dniu 20 października 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 18 października 2023 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym i w ofercie sprzedaży nie posiada wyrobu, przedstawiona w toku kontroli faktura nr G2054 z 20 sierpnia 2020 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego

zakupiono 384 szt. wyrobu, na podstawie faktur sprzedano 381 szt. wyrobu, na podstawie paragonu sprzedano 3 szt. wyrobu. Do ww. pisma dołączono listę wszystkich dystrybutorów/kontrahentów, którzy kupili wyrób do dalszej odsprzedaży (łącznie 29 przedsiębiorców).

Postanowieniem z 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://gazelotoys.pl>.

Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 listopada 2023 r.

W dniu 8 grudnia 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z 6 grudnia 2023 r. listem poleconym nadanym 6 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z 3 listopada 2023 r. Na dowód wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania przedstawiła: oświadczenia 26 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, w przypadku 2 odbiorców, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej, co zostało udokumentowane wpisami informacji na stronie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobów (jedna sztuka wyrobu została pobrana przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do badań laboratoryjnych, druga sztuka wyrobu stanowi próbkę kontrolną) oraz oświadczenie strony postępowania, że wyrób stanowiący próbkę kontrolną zostanie wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami strona postępowania przedstawiła: egzemplarz dziennika Nasz Dziennik z 16 listopada 2023 r., kopię pierwszej strony i strony z opublikowanym ogłoszeniem w dzienniku Gazeta Polska z 15 listopada 2023 r. oraz wydruk ze strony internetowej <https://gazelotoys.pl> z umieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z 4 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na

skorzystanie z przysługujących uprawnień. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 stycznia 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej jako: „Kpa”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów jest importерem wyrobu: *MIKSER, Nr serii: G123095- 6607-2-7957, kod EAN 5900949432274*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu SHANYOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU CHINA.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr NO.PL/477/2023/AP z 26 lipca 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie (w 2 elementach składowych) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego. W wyniku badania przesiewowego otrzymano wartości ołowiu przekraczające 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że elementy wyrobu zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania przesiewowego wyniosła w pierwszym elemencie 812700 mg/kg (81,3%) i w drugim elemencie 642400 mg/kg (64,2%),

zmierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania metodą chemiczną wyniosła w pierwszym elemencie 596570 mg/kg (59,6%) i w drugim elemencie 364076 mg/kg (36,4%). Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego ołowiu w materiałach jednorodnych wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

MIKSER, Nr serii: G123095- 6607-2-7957, kod EAN 5900949432274, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia.

Postanowieniem z 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej <https://gazelotoys.pl>. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 26 odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (jedna sztuka wyrobu została pobrana przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do badań laboratoryjnych, druga sztuka wyrobu stanowi próbkę kontrolną), oświadczenie strony postępowania, że wyrób stanowiący próbkę kontrolną zostanie wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, w przypadku 2 odbiorów, którzy nie przedstawili oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej, co zostało udokumentowane wpisami informacji na stronie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, egzemplarz dziennika

Nasz Dziennik z 16 listopada 2023 r., kopię pierwszej strony i strony z opublikowanym ogłoszeniem w dzienniku Gazeta Polska z 15 listopada 2023 r. oraz wydruk ze strony internetowej <https://gazelotoys.pl> z umieszczonym ogłoszeniem.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *MIKSER, Nr serii: G123095- 6607-2-7957, kod EAN 5900949432274*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[XXX]