



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.238.2020.MG

Warszawa, 23 czerwca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/110/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie

dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 199/2020 z 11 września 2020 r. – na kwotę **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**,
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835* w ustalonej wysokości **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**.

#### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.343.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Opolu u przedsiębiorcy NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu (miejsce przeprowadzenia kontroli: ul. Fabryczna 31A w Opolu), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

Wyrobem jest zabawka, do której dziecko może wejść - namiot zamek o wymiarach 100 cm x 130 cm, wykonany z kolorowych materiałów włókienniczych oraz stelaża złożonego z metalowych płaskowników i plastikowych pałków. Zabawka posiada jedno wejście zasłonięte dwiema luźno zwisającymi zasłonami, w sposób uniemożliwiający całkowite zasłonięcie otworu wejściowego. Po bokach namiotu znajdują się dwa okna wypełnione siatką.

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił m.in.: fakturę INVOICE NO. Y20/19851C z 27 marca 2020 r. potwierdzającą zakup wyrobu od FESTIVAL PRODUCTS (H.K.) LIMITED, 64 HOI YUEN ROAD, KOWLOON w Hongkongu oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 30 kwietnia 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 199/2020 z 11 września 2020 r.) wykazały, że zabawka: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835* nie spełnia wymagań zawartych w:

- a) pkt 4.8 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń,

- b) pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na nieodpowiednio sformułowane ostrzeżenie na zabawce oraz skapywanie stopionych kropeł podczas badania palności różowego materiału.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 24 marca 2021 r., Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN:4891459927835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z:

- pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń, stwarzających ryzyko zranienia dziecka,
- pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, z uwagi na skapywanie stopionych kropeł podczas badania palności różowego materiału, co stwarza ryzyko poparzenia i wystąpienia oparzeń wziewnych u dziecka

oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem znajdującym się na zabawce o treści: „Przechowywać z dala od ognia”,

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura INVOICE NO. Y20/19851C z 27 marca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobu z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze

wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 marca 2021 r.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 13 kwietnia 2021 r.) strona postępowania oświadczyła, że faktura INVOICE NO. Y20/19851C z 27 marca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek, do obrotu wprowadzono 1400 sztuk wyrobu, zabawki były sprzedawane jedynie klientom indywidualnym na podstawie paragonów (sprzedano łącznie 1127 sztuk). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wycofała dobrowolnie wszystkie posiadane na stanie magazynowym zabawki z obrotu, na dowód powyższego przedłożyła kartę przekazania odpadów z dnia 20 listopada 2020 r., świadcząca o przekazaniu do utylizacji 273 sztuk zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 maja 2021 r., wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej: <https://netto.pl/>, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 14 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 maja 2021 r.

W dniu 21 maja 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 17 maja 2021 r. do którego strona postępowania załączyła wydruk ze strony internetowej z opublikowanym ogłoszeniem, informującym o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

W piśmie z dnia 26 maja 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, jest importерem zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, co poświadczają: faktura zakupu wyrobu nr INVOICE NO. Y20/19851C z 27 marca 2020 r., wystawiona przez FESTIVAL PRODUCTS (H.K.) LIMITED, 64 HOI YUEN ROAD, KOWLOON w Hongkongu oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 30 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 199/2020 z 11 września 2020 r.) wykazały, że zabawka: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835* nie spełnia wymagań zawartych w:

- c) pkt 4.8 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń,

d) pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na nieodpowiednio sformułowane ostrzeżenie na zabawce oraz skapywanie stopionych kropeł podczas badania palności różowego materiału.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w tak sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:

- nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia (pkt 2.1.1),
- nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (pkt 2.1.2),
- jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli (pkt 2.1.3),

- niezależnie od składu chemicznego są tak zaprojektowane, aby mechanicznie opóźnić proces spalania (pkt 2.1.4).

Materiały dające się zapalić, o których mowa w pkt 2.1.1-2.1.4, nie mogą stwarzać ryzyka zapalenia dla innych materiałów użytych w zabawce.

Według § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że faktura INVOICE NO. Y20/19851C z 27 marca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek, do obrotu wprowadzono 1400 sztuk wyrobu, zabawki były sprzedawane jedynie klientom indywidualnym na podstawie paragonów (sprzedano łącznie 1127 sztuk). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wycofała dobrowolnie wszystkie posiadane na stanie magazynowym zabawki z obrotu, na dowód czego przedłożyła kartę przekazania odpadów z dnia 20 listopada 2020 r., świadcząca o przekazaniu do utylizacji 273 sztuk zabawek.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 maja 2021 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań, mających na celu powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania podjęła wskazane w ww. postanowieniu dobrowolne działania na dowód czego przedłożyła: wydruk ze strony internetowej z opublikowanym ogłoszeniem, informującym o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci

zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia z 5 maja 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 12 maja 2021 r., zatem 14 dniowy termin na jego wykonanie upływał 26 maja 2021 r. Dokumenty na okoliczność wykonania ww. postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 17 maja 2021 r. (nadany tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego – w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove), data wpływu pisma do UOKiK 21 maja 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami rozporządzenia,

Mając na uwadze, iż strona postępowania powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.



Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 199/2020 z dnia 11 września 2020 r.) wykazały, że zabawka: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835* nie spełnia wymagań zawartych w:

- e) pkt 4.8 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń,
- f) pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na nieodpowiednio sformułowane ostrzeżenie na zabawce oraz skapywanie stopionych kropeł podczas badania palności różowego materiału.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, w wysokości **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 116/2020 z 11 września 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *Namiot dla dzieci ZAMEK Art. Nr: 89040801, EAN: 4891459927835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U.

z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca NETTO Sp. z o.o z siedzibą w Motańcu obowiązany jest uiszczyć kwotę 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/