



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.24.2022.PM

Warszawa, 14 lutego 2023 r.

DECYZJA DNR-2/12/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wyrobów:

- Lampki choinkowe 100 LED, 10m, IP44, biały ciepły z programatorem, kod EAN: 5903678424183;
- Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, biały zimny z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220;
- Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, biały ciepły z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213;
- Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237;

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”);

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wycofanie z obrotu Lampek choinkowych 100 LED, 10m, IP44, białych ciepłych z programatorem, kod EAN: 5903678424183, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych zimnych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN:



5903678424220, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych ciepłych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237;

- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: *„ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu informuje, że wprowadzone do obrotu Lampki choinkowe 100 LED, 10m, IP44, biały ciepły z programatorem, kod EAN: 5903678424183, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, biały zimny z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, biały ciepły z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniego przekroju żył przewodu zasilającego, zastosowanie niezgodnej z wymaganiami wtyczki, która nie jest bryzgoodporna; jak również z uwagi na zastosowanie niewłaściwej długości przewodu między wtyczką, a pierwszą żarówką źródłem światła LED, i z uwagi na brak zaokrąglonych krawędzi wlotów do programatora, tj. braku ochrony żył oraz braku zapewnienia deklarowanego stopnia ochrony IP44 przez otwory wlotów oraz brak odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci, co w sytuacji wniknięcia wody lub metalowego elementu do wlotu programatora będzie mogło spowodować zwarcie lub znalezienie się części czynnych pod napięciem, a w konsekwencji stanowić ryzyko wystąpienia pożaru, jak również w sytuacji dotknięcia przez użytkownika części wyrobu będącej pod wysokim napięciem może stanowić wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 lutego 2023 r. znak: DNR-2/12/2023.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm),

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do

przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;

- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Lampek choinkowych 100 LED, 10m, IP44, białych ciepłych z programatorem, kod EAN: 5903678424183, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych zimnych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych ciepłych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, karę pieniężną w wysokości **90 000 zł** (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami.
- III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do Lampek choinkowych 100 LED, 10m, IP44, białych ciepłych z programatorem, kod EAN: 5903678424183, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych zimnych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, białych ciepłych z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213, Lampek choinkowych 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonej zgodnie z wymaganiami, tj.: symbolu oprav oświetleniowych dla klasy II – częstotliwości znamionowej w Hz, informacji „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu”, informacji „Te diody są niewymienialne”, informacji: „Uwaga, girlanda świetlna nie może być używana jeśli wszystkie uszczelki ochronne nie są na swoim miejscu”; informacji „nie łączyc girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, informacji „dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”, informacji, iż w przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia diod, girlanda nie może być

używana/zasilana energią, lecz powinna być bezpiecznie usunięta; max. długości zestawu połączonych łańcuchów, max. ilości lampek lub max. moc, jaką może mieć łańcuch po połączeniu, informacji, że girlanda świetlna jest wyposażona w sterownik, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, karę pieniężną w wysokości **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, sporządzonej zgodnie z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.431.2021.BB.AK oraz NR.8361.23.2.2022.BB.AK podjętej w związku z otrzymaną informacją od konsumenta dotyczącą lampek choinkowych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyroby: Lampki choinkowe 100 LED, 10m, IP44, białe ciepłe z programatorem, kod EAN: 5903678424183 (dalej jako: „wyrób nr 1”);, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, białe zimne z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220 (dalej jako: „wyrób nr 2”), Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, białe ciepłe z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213 (dalej jako: „wyrób nr 3”);, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237 (dalej jako: „wyrób nr 4”), (dalej łącznie jako: „wyroby”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyroby nr 1-4 (w łącznej liczbie 4430 sztuk) od przedsiębiorcy ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, co stwierdzono na podstawie faktur VAT o nr: 15/11/2021 z dnia 24 listopada 2021 r. (530 szt.), 17/11/2021 z dnia 24 listopada 2021 r. (560 szt.), 30/11/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. (3080 szt.) oraz 3/12/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. (260 szt.).

W toku oględzin wyrobów ustalono, że:

- na wyrobie nr 1 zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwały oznakowanie CE. Na etykiecie dołączonej do wyrobu zostały zamieszczone dane producenta, tj. „Linhai Greenwood Lighting Co. Ltd. No.17th Shengda Road, Dongcheng Town, Linhai City, China”, dane importera tj. ChinaWay Poland Sp. z o.o., , Napięcie 220V, Moc, 6W, nazwę modelu „Świełka 100 LED choinkowe” oraz nr partii/batch NO:

2021/01/DCHW. Na opakowaniu wyrobu nr 1 umieszczono oznaczenie CE, dane producenta oraz importera, nazwę wyrobu, nr partii, kod EAN, określenie stopnia ochrony IP44, symbol przekreślonego kontenera, oraz częstotliwość 50 Hz;

- na wyrobach nr 2-4 zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Na etykiecie dołączonej do wyrobów nr 2-4 zostały zamieszczone dane producenta, tj. „Linhai Greenwood Lighting Co. Ltd. No.17th Shengda Road, Dongcheng Town, Linhai City, China”, dane importera tj. ChinaWay Poland Sp. z o.o., , , Napięcie 230V, Moc 12W, nazwę modelu „Światelka 200 LED choinkowe” oraz nr partii/batch NO: 2021/01/DCHW. Na opakowaniu wyrobów nr 2-4 umieszczono oznaczenie CE, dane producenta oraz importera, nazwę wyrobu, nr partii, kod EAN, określenie stopnia ochrony IP44, symbol przekreślonego kontenera oraz częstotliwość 50 Hz;

Ponadto stwierdzono, iż na wszystkich wyrobach nie umieszczono typu/modelu umożliwiającego identyfikację wyrobów zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia w związku z pkt 20.6.3 i 20.6.4 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe – Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, ani nie dołączono do nich instrukcji zawierającej polską wersję językową, kod EAN i opis parametrów wyrobów. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku dodatkowo stwierdzili brak dołączenia informacji warunkujących bezpieczne i zgodne z przeznaczeniem użytkowanie do wyrobów nr 1-4, tj.:

- brak na girlandzie lub etykiecie dołączonej do kabla girlandy symbolu opraw oświetleniowych dla klasy II – częstotliwości znamionowej w Hz (pkt 20.6.1);
 - brak na opakowaniu lub w instrukcji informacji „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu” (20.6.4a);
 - brak na opakowaniu lub w instrukcji informacji „Te diody są niewymienialne” (pkt 20.6.4f);
 - brak na opakowaniu lub w instrukcji informacji, iż w przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia diod, girlanda nie może być używana/zasilana energią, lecz powinna być bezpiecznie usunięta (pkt 20.6.4g);
- brak na opakowaniu lub w instrukcji informacji: „Uwaga, girlanda świetlna nie może być używana jeśli wszystkie uszczelki ochronne nie są na swoim miejscu” (dla girland świetlnych wyposażonych w uszczelki dla zapewnienia wyższego

stopnia ochrony np. IP44 (pkt 20.6.4h) – (należy wskazać, iż wyroby nr 1-4 nie posiadają tradycyjnych uszczelk, jednakże za takie uznano osłonki diod LED);

- brak na opakowaniu lub w instrukcji (dla girland świetlnych ze sterownikiem, tj. wyrobów nr 1-4) informacji, że girlanda świetlna jest w niego wyposażona (pkt 20.6.4j).

Dodatkowo stwierdzili dla wyrobów nr 2-4 (dla girland świetlnych z dodatkowym gniazdem) brak na opakowaniu lub w instrukcji informacji (pkt 20.6.4h):

- nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta;
- dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone;
- max. długość zestawu połączonych łańcuchów, max. ilość lampek lub max. moc, jaką może mieć łańcuch po połączeniu.

Na żądanie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu - ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przedstawiła deklarację zgodności z dnia 8 września 2021 r. (w angielskiej wersji językowej), dokument SAD z dnia 25 października 2021 r., fakturę VAT nr 6/10/2021 z dnia 29 października 2021 r. (potwierdzającą pierwsze wprowadzenie) oraz TEST REPORT z dnia 27 listopada 2019 r. wystawiony przez LINHAI GREENWOOD LIGHTING CO., LTD.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazano, iż wyroby 1-4 nie spełniają wymagań normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.” w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 „Oprawy Oświetleniowe. Wymagania Ogólne i badania”. Na podstawie:

- Sprawozdania z badań nr: B/2022/3/1 z dnia 19 stycznia 2022 r., opinii Nr 3/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz Załącznika nr 1 do opinii Nr 3/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. dla wyrobu nr 1;
- Sprawozdania z badań nr B/2022/3/2 z dnia 19 stycznia 2022 r., opinii Nr 4/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz Załącznika nr 1 do opinii Nr 4/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. dla wyrobu nr 2;

- Sprawozdania z badań nr B/2022/3/3 z dnia 19 stycznia 2022 r., opinii Nr 5/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz Załącznika nr 1 do opinii Nr 5/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. dla wyrobu nr 3;
- Sprawozdania z badań nr B/2022/3/4 z dnia 19 stycznia 2022 r., opinii Nr 6/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz Załącznika nr 1 do opinii Nr 6/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. dla wyrobu nr 4;

stwierdzono, że wyroby nr 1-4 nie spełniają wymagań w zakresie następujących pkt.:

- 20.11.1 „Przewody wewnętrzne i zewnętrzne” normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, z uwagi na brak wyposażenia girland we wtyczkę bryzgoodporną lub przystosowania ich do podłączenia za pomocą puszkę przyłączeniowej, tj. girlanda świetlna jest wyposażona we wtyczkę zwykłą o wymiarach (kształcie) nie ujętych w wymaganiach krajowych dotyczących wtyczek i nieodpowiedną do deklarowanego stopnia IP44 (przy wymaganiu, dostarczenia wtyczki o takim samym stopniu ochrony IP jak oprawa oświetleniowa oraz przy wymaganiu, iż wszystkie oprawy przenośne przeznaczone do zasilania za pośrednictwem gniazda wtyczkowego powinny być wyposażone we wtyczkę zgodną z normami krajowymi);
- 20.11.2 „Przewody wewnętrzne i zewnętrzne” normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, z uwagi na zaniżony przekrój żył przewodów między wtyczką a programatorem o wartości $0,03\text{mm}^2$ oraz zaniżony przekrój żył o wartości $0,04\text{mm}^2$ przewodu między programatorem a źródłem światła LED (przy wymaganiu dla girland świetlnych II klasy – średnica przewodów powinna wynosić $0,5\text{mm}^2$);
- 20.11.4 „Przewody wewnętrzne i zewnętrzne” normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04, z uwagi na zaniżoną długość przewodu między wtyczką, a pierwszą żarówką źródłem światła LED o wartości 0,8m (przy wymaganiu nie mniejszym niż 1,5m);
- 20.14 „Odporność na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci” normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 i działu 9.2 ppkt c i d normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1, z uwagi na brak odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci poprzez posiadanie otworów obudowy programatora w swojej konstrukcji umożliwiających wprowadzenie próbника średnicy 1mm do wnętrza, a tym samym możliwość dostępu do części czynnych, na których po próbie opryskiwania stwierdzono ślady wody na częściach czynnych programatora (przy wymaganiu zapewnienia przez obudowę deklarowanego

stopnia ochrony IP44 przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci, tj. ochronę przed ciałami stałymi większymi niż 1mm i ochronę przed „szkodliwymi skutkami bryzganania wody oraz śladami wody na połączeniach”);

- 5.2.6 i pkt 5.2.7 normy PN-EN 60598-1 :2015-04+A1:2018-04, z uwagi na brak zaokrąglonych krawędzi wlotów do programatora, tj. braku ochrony żył oraz braku zapewnienia deklarowanego stopnia ochrony IP44 przez otwory wlotów (przy wymaganiu, iż wloty przewodu powinny umożliwić wprowadzenie powłoki ochronnej giętkiego przewodu w sposób zapewniający całkowitą ochronę żył i zapewnić stopień ochrony przed wilgocią lub pyłem - wloty przewodów powinny mieć gładkie zaokrąglone brzegi o minimalnym zaokrągleniu 0,5mm).

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyroby nr 1-4 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na fakt, iż wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- § 6 ust. 2, z uwagi na fakt, iż sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie, tj. z uwagi na zastosowanie niezgodnej z wymaganiami wtyczki, która nie jest bryzgoodporna oraz zastosowanie niewłaściwej długości przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniego przekroju żył przewodu zasilającego;
- § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na brak odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci, tj. z uwagi na brak zaokrąglonych krawędzi wlotów do programatora oraz znajdowanie się śladów wody po dokonanej próbie na częściach czynnych programatora;

jak również stwierdził niezgodności formalne polegające na niedopełnieniu obowiązku przez importera określonego w art. 16 pkt 5 uozoinr.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań i stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: *„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”*.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 września 2022 r. zawiadomił ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, (dalej jako; „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych przez stronę postępowania do obrotu wyrobów nr 1-4 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr, z uwagi na brak zapewnienia, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj. symbolu opraw oświetleniowych dla klasy II – częstotliwości znamionowej w Hz, informacji „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu”, „Te diody są niewymienialne”, „Uwaga, girlanda świetlna nie może być używana jeśli wszystkie uszczelki ochronne nie są na swoim miejscu”; „nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”, informacji, iż w przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia diod, girlanda nie może być używana/zasilana energią, lecz powinna być bezpiecznie usunięta; max. długości zestawu połączonych łańcuchów, max. ilości lampek lub max. moc, jaką może mieć łańcuch po połączeniu, informacji, że girlanda świetlna jest wyposażona w sterownik;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów nr 1-4 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów nr 1-4, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 września 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanych wyrobów; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (z podziałem na wyroby nr 1-4); w sytuacji kiedy wyroby nr 1-4 zostały dostarczone do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów nr 1-4; w przypadku kiedy wyroby były oferowane do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów nr 1-4.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 września 2022 r.

Strona postępowania pismem z dnia 23 września 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 29 września 2022 r.) oświadczyła, że wprowadziła do obrotu wyrób nr 1 w ilości 15 920 szt., wyrób nr 2 w ilości 19 980 szt., wyrób nr 3 w ilości 19 980 szt. oraz wyrób nr 4 w ilości 9 990 szt., jak również wskazała, że nie posiada aktualnie na stanie wyrobów nr 1-4. Ponadto poinformowała, że wyroby nr 1-4 były sprzedane jednemu odbiorcy w okresie IV kwartału 2021 r. jak również, że lampki nie były sprzedawane klientom indywidualnym oraz wskazała poszczególne średnie ceny netto sprzedawanych wyrobów nr 1-4. W powyższym piśmie strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych wyrobów, dołączając sprawozdania z badań nr 19.15165/22-1 z dnia 25 lutego 2022 r. oraz nr 19.xxxxx/22-1 z dnia 17 marca 2022 r. wykonane przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Działu Badań Laboratoryjnych Urzędu Dozoru Technicznego, jak również przedstawiła faktury nabycia wyrobów od chińskiego przedsiębiorcy LINHAI GREENWOOD LIGHTING CO., LTD. CHINA, tj.:

- fakturę INVOICE INV/202109222 z dnia 22 września 2021 r. na podstawie której strona postępowania zakupiła 22 840 szt. 100L Christmas lights GW-A0001, 2021/01/DCHW, tj. wyrobu nr 1. Ponadto ww. faktura potwierdza zakup 41 450 szt. wyrobu „200L Christmas light GW-A0001, 2021/01/DCHW”;

- fakturę INVOICE INV202109222 z dnia 22 września 2021 r. potwierdzającą zakup 8 500 szt. wyrobu „200L Lampki choinkowe GW-A0001, 2021/01/DCHW”;
- fakturę INVOICE INV202109222 z dnia 22 września 2021 r. potwierdzającą zakup 17 000 szt. wyrobu 100L Lampki choinkowe GW-A0001, 2021/01/DCHW, tj. wyrobu nr 1.

Prezes UOKiK w wyniku analizy przedstawionych przez stronę postępowania dokumentów oraz złożonych wyjaśnień stwierdził brak spójności w przedstawionych twierdzeniach, tj.:

- na podstawie przedstawionych faktur strona postępowania zakupiła łącznie 89 700 szt. wyrobów nr 1-4 choinkowych, zaś zgodnie z jej oświadczeniem z dnia 23 września 2022 r. wprowadziła łącznie 65 870 szt. oraz nie posiada wyrobów na stanie magazynowym;
- strona postępowania wskazała, iż wprowadziła do obrotu wyrób nr 1 w ilości 15 920 szt. i nie posiada żadnych sztuk na stanie magazynowym, zaś na podstawie przedstawionych faktur zakupiła łącznie 39 840 szt. wyrobu nr 1.

Ponadto Organ ustalił, że nie można wyróżnić jakie poszczególne rodzaje lampek (nr 2-4) zostały zakupione i w jakiej ilości z uwagi na fakt podpisania lampek na fakturze jako „200L Christmas light GW-A0001, 2021/01/DCHW”, jak również, iż przedstawione faktury zawierają taki sam nr, jednakże z innymi wyrobami widniejącymi na fakturach.

Postanowieniem z dnia 25 października 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów nr 1-4 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów nr 1-4 – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://chinaway.eu/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Organ zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień dot. różnicy wskazanej liczby wprowadzonych wyrobów, a wynikającej z przedstawionych faktur liczby zakupionych wyrobów oraz w związku z tym braku wyrobów na stanie magazynowym. Dodatkowo zwrócił się o wskazanie pozycji, których wyrobów dotyczy przedstawiona faktura zakupu od chińskiego przedsiębiorcy, jak również wskazanie liczby zakupionych poszczególnych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 października 2022 r.

W związku z brakiem przedłożenia dowodów wykonania postanowienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. poinformował stronę postępowania o braku przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i powiadomił o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 grudnia 2022 roku.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała w dniu 4 stycznia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”) oświadczenie z dnia 30 grudnia 2022 r., w którym wskazała, iż „dokonała zwrotu z placówek sklepów Dino w dniu 18.10.2022 r.:

- wyrobu nr 1 w ilości 302 szt.;
- wyrobu nr 3 w ilości 2 293 szt.;
- wyrobu nr 4 w ilości 568 szt.;
- wyrobu Lampki choinkowe 200 LED, 10m, IP44, biały zimny z programatorem oraz dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424200 w ilości 1 755 szt.

Poinformowała również, że „wszystkie działania zostały wdrożone zaraz po otrzymaniu pisma przez Prezesa spółki, który w tym okresie dość poważnie przechodził objawy zarażenia wirusem covid19”. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła wydruk komunikatu ze strony internetowej <https://chinaway.eu/>, wydruki czasopism o zasięgu ogólnopolskim, gdzie zostało umieszczone ogłoszenie – „Papierniczy Świat”, 12/2022 (241) Grudzień; „Świat Zabawek”, nr 11-12/2022 (240) I LISTOPAD-GRUDZIENÍ zawierające ogłoszenia wskazane w postanowieniu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu wyroby nr 1-4, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby nr 1-4 w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu LINHAI GREENWOOD LIGHTING CO., LTD, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobów nr 1-4 wykazano, że nie spełniają wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 oraz normy powiązanej PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w zakresie następujących pkt. 20.11.1, 20.14 oraz 5.2.6 i pkt 5.2.7.

Lampki choinkowe 100 LED, 10m, IP44, białe ciepłe z programatorem, kod EAN: 5903678424183, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, białe zimne z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424220, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, białe ciepłe z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424213, Lampki choinkowe 200 LED, 20m, IP44, multicolor z programatorem i dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424237 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych przez stronę postępowania do obrotu wyrobów nr 1-4 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów nr 1-4 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów nr 1-4, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym (ust. 1), jak również sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie (ust. 2).

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

§ 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 4 pkt 12a) usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Art. 16 pkt 5 usozinr wskazuje, iż obowiązkiem importera jest zapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek zapewnienia, aby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 25 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów nr 1-4 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów nr 1-4, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto Organ

zwrócił się o złożenie wyjaśnień dot. różnicy wskazanej liczby wprowadzonych wyrobów, a wynikającej z przedstawionych faktur zakupowych oraz o wskazanie na fakturze zakupu od chińskiego przedsiębiorcy pozycji, które dotyczą konkretnego wyrobu nr 1-4 i liczby ich zakupu. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 31 października 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie upłynął w dniu 30 listopada 2022 r.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy oraz otrzymane pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. dowody Prezes UOKiK stwierdził, że:

- wymieniony w oświadczeniu z dnia 30 grudnia 2022 r. wyrób Lampki choinkowe 200 LED, 10m, IP44, biały zimny z programatorem oraz dodatkowym gniazdem, kod EAN: 5903678424200 nie jest objęty niniejszym postępowaniem;
- nie uznaje oświadczenia strony postępowania o dokonaniu zwrotu wyrobów nr 1, 3-4; zgodnie z postanowieniem z dnia 25 października 2022 r., dowodem wycofania wyrobów z obrotu powinna być faktura korygująca bądź oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym;
- dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów nr 1-4 z wymaganiami w postaci wydruku wymaganego postanowieniem ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <https://chinaway.eu/> zostaje uznany;
- nie uznaje za dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedstawionych wydruków w czasopismach „Papierniczy Świat”, 12/2022 (241) Grudzień; „Świat Zabawek”, nr 11-12/2022 (240) I LISTOPAD-GRUDZIEŃ, z uwagi na fakt braku wykonania powiadomienia konsumentów w określony sposób wskazany w postanowieniu z dnia 25 października 2022 r., tj. zamieszczenia ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, gdyż czasopisma te nie są dziennikami o zasięgu ogólnopolskim, jak również są to czasopisma branżowe/specjalistyczne o zawężonej tematyce przez co publikacja ogłoszenia nie spełnia roli powiadomienia konsumentów;

- strona postępowania nie przedstawiła dowodu wycofania wyrobów z obrotu w postaci oświadczenia, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

Ponadto strona postępowania, pomimo wezwania Prezesa UOKiK, nie złożyła wyjaśnień dot. różnicy liczby wprowadzonych wyrobów (zgodnie z oświadczeniem z 30 grudnia 2022 r.) oraz liczby wynikającej z przedstawionych faktur oraz braku wyrobów na stanie magazynowym, jak również nie wskazała na fakturze zakupu od chińskiego przedsiębiorcy pozycji, które dotyczą konkretnego wyrobu nr 1-4 oraz liczby ich zakupu. W związku z tym, Organ przyjął na podstawie przedstawionych faktur zakupu INVOICE INV/202109222 z dnia 22 września 2021 r., INVOICE INV202109222 z dnia 22 września 2021 r., INVOICE INV202109222 z dnia 22 września 2021 r. oraz na podstawie oświadczenia strony postępowania z 23 września 2022 r. o braku posiadanego wyrobu na stanie magazynowym i sprzedaży jednemu odbiorcy wszystkich wyrobów, iż wprowadzono do obrotu 89 700 szt. wyrobów, w tym 39 840 szt. wyrobu nr 1 (na fakturach widnieją zapisy „100L Christmas lights GW-A0001, 2021/01/DCHW” oraz „100L Lampki choinkowe GW-A0001, 2021/01/DCHW”), zaś pozostałych wyrobów nr 2-4 łącznie 49 860 szt. (na fakturach widnieją zapisy „200L Christmas light GW-A0001, 2021/01/DCHW” oraz „200L Christmas light GW-A0001, 2021/01/DCHW”).

W związku z powyższym Organ uznał, że strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobów z obrotu, z uwagi na brak przedstawienia wymaganych postanowieniem dowodów. Ponadto uznał, że strona postępowania wykonała postanowienie w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów nr 1-4 jedynie częściowo poprzez przedstawienie wydruku komunikatu ze strony internetowej <https://chinaway.eu/>.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, że wyroby nr 1-4 nie spełniają wymagań oraz stwarzają zagrożenie spowodowania pożaru i porażenia prądem elektrycznym, w związku z czym stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania przedstawiła jedynie część dowodów dot. powiadomienia konsumentów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie

udostępniania wyrobów na rynku nakazanie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie pożarowe oraz porażenia prądem elektrycznym, z uwagi na interes użytkowników wyrobów nr 1-4, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 usozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- **w zakresie wycofania wyrobów 1-4 z obrotu:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, tj.: faktury korygujące od jedyne go odbiorcy potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu (ze wszystkich sklepów odbiorcy), oświadczenie odbiorcy o braku posiadania przez wszystkie jego pozostałe sklepy wyrobów nr 1-4 oraz oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;
- **w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami:** strony z gazet (dzienników o zasięgu ogólnopolskim) zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe w określonym formacie.

Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki

niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Artykuł 88 ust. 1 u.s.o. stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b u.s.o. importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 u.s.o. kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wprowadził do obrotu wyroby nr 1-4 niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz naruszył obowiązek w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 u.s.o., Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa, jak również zaprzestania naruszania prawa nie występują. Organ z uwagi na brak złożenia przez stronę postępowania wyjaśnień dot. liczby wprowadzonych wyrobów (z uwagi na różnice pomiędzy złożonym oświadczeniem, a przedstawionymi fakturami zakupu wyrobów nr 1-4) – ustalił na podstawie przedstawionych dokumentów, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu niezgodne wyroby w łącznej ilości 89 700 szt., w okresie trzech miesięcy IV kwartału 2021 r. (zgodnie z oświadczeniem z dnia 23 września 2022 r.) dostarczając je jednemu odbiorcy, jednakże przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej odbiorcy (na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach), w związku z czym zachodzi prawdopodobieństwo sprzedaży bezpośrednio konsumentom wyrobów stwarzających zagrożenie wystąpienia pożaru i porażenia prądem elektrycznym oraz zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Zatem stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 4 modele wyrobów stwarzających zagrożenie w znacznej liczbie, tj. 89 700 szt., naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało krótko, jednakże skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali

narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym lub utraty mienia i zdrowia poprzez możliwość spowodowania pożaru. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona nie zaprzestała naruszania prawa z uwagi na fakt braku okazania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, jak również w sposób nieprawidłowy powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających postanowienie w wymaganym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego, produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, produkcja pozostałego sprzętu elektrycznego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyroby, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i możliwość wystąpienia pożaru, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 89 700 szt. czterech modeli wyrobów, które stwarzają zagrożenie wystąpienia pożaru, porażenia prądem elektrycznym oraz stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła w całości odbiorcy w okresie trzech miesięcy IV kwartału 2021 r. (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 23 września 2022 r.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie. Naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez krótki okres, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły znaczną liczbę konsumentów, o czym świadczy

m.in. fakt złożenia skargi konsumenta. Ponadto strona postępowania nie dopełniła obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał to za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Organ przy określaniu wysokości kar wziął pod uwagę, że wobec strony postępowania nie było prowadzone wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie usozinr w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego, produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, produkcja pozostałego sprzętu elektrycznego, sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji

prawnych dotyczących wymagań, które mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu, jak również znajomości obowiązków importera wyrobu na gruncie usozinr, w tym zapewnienia, aby do wyrobów dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyroby niespełniające wymagań, jak również nie zapewniła, żeby do wyrobów były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyroby, które spełniają wymagania, jednakże nie wypełniła ww. obowiązku. Ponadto przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, których znajomość po zapoznaniu przez konsumenta umożliwia prawidłowe i bezpieczne użytkowanie wyrobów. W sytuacji braku dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania do wyrobów (m. in., informacji „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu”, „Te diody są niewymienialne”, „Uwaga, girlanda świetlna nie może być używana jeśli wszystkie uszczelki ochronne nie są na swoim miejscu”; „nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”, informacji, iż w przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia diod, girlanda nie może być używana/zasilana energią, lecz powinna być bezpiecznie usunięta; max. długości zestawu połączonych łańcuchów, max. ilości lampek lub max. moc, jaką może mieć łańcuch po połączeniu, informacji, że girlanda świetlna jest wyposażona w sterownik) – docelowy odbiorca jakim jest konsument zostaje narażony na skutki nieprawidłowego użytkowania wyrobów. Ustalając wymiar kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu 4 wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz za niedopełnienie

obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania – Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nie dochowała należytej staranności przyczyniając się do wprowadzenia niezgodnych wyrobów do obrotu oraz nie zapewniając, żeby do wyrobów dołączono wymagane informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, zatem przyczyniła się do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła jedynie częściowe działania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przedstawione działania w zakresie wycofania wyrobu nie zostały uznane za wystarczające, ponieważ przekazała jedynie oświadczenie o dokonaniu zwrotu z placówek sklepów Dino w dniu 18 października 2022 r. i nie przekazała wymaganych faktur korygujących, potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zatem dany fakt, tj. wycofanie wyrobów z obrotu, nie został udowodniony. Ponadto strona postępowania nie złożyła oświadczenia, że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

Na importerze spoczywa obowiązek na podstawie art. 16 pkt 11 usozinr do niezwłocznego podjęcia działania w celu jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami. Strona postępowania została powiadomiona jakich dowodów wykonania postanowienia oczekuje Prezes UOKiK, tj. faktura korygująca od jedynej odbiorcy, potwierdzająca wycofanie wyrobu z obrotu (ze wszystkich sklepów odbiorcy), a w przypadku braku wyrobu w ofercie handlowej odbiorcy, jego pisemne oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, strony z gazet zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe, wydruk komunikatu ze strony internetowej, a dodatkowo wyjaśnienia różnicy wskazanej liczby wprowadzonych wyrobów oraz wynikającej z przedstawionych faktur i braku wyrobów na stanie magazynowym; wskazania na fakturze zakupu od chińskiego przedsiębiorcy pozycji, które dotyczą konkretnego wyrobu nr 1-4 oraz liczby ich zakupu. Strona postępowania pozostawiła bez odpowiedzi postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r. Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. przekazała Organowi jedynie część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów i nie udzieliła wymaganych wyjaśnień w zakresie liczby zakupionych wyrobów. Strona postępowania wskazała w postaci oświadczenia, że dokonała zwrotu z placówek sklepów Dino, nie przedstawiając żadnego dowodu na poparcie twierdzenia. Strona postępowania została poinformowana jakich dowodów oczekuje Organ, jednakże mimo jej

świadomości o braku przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia – nie przekazała ich.

Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1467), (dalej jako: „Ksh”) zarząd prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje, a zatem zgodnie z reprezentacją jednoosobową wskazaną w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prezes spółki winien podejmować wszelkie działania mające na celu zapewnienie rzeczywistego egzekwowania praw i realizacji obowiązków przypisanych mu z racji piastowanej funkcji. Zaniechanie tego, w tym realizacji postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r., jak również obowiązków przypisanych stronie postępowania jako importerowi wyrobów z racji wskazanej w piśmie z dnia 30 grudnia 2022 r., tj. choroby nie może stanowić okoliczności wyłączającej odpowiedzialność podmiotu prawa handlowego jakim jest CHINAWAY POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Powołanie w skład zarządu ma określony cel – zarządzanie osobą prawną. Charakter prawny funkcji członka zarządu oznacza jednak nie tylko obowiązek wykonywania czynności zarządzających, lecz musi wiązać się ze zwiększonym zakresem odpowiedzialności obejmującym też skutki działań spółki. Strona postępowania była informowana o możliwości ustanowienia pełnomocnika, jednakże w toku postępowania nie złożyła stosownego pełnomocnictwa.

Wobec powyższego i świadomości strony postępowania o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia należy uznać, że strona postępowania nie podjęła wystarczających działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, gdyż przedstawiła część dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów nr 1-4. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 23 września 2022 r., z którego wynika, że średnia cena sprzedaży netto wyrobu nr 1 wyniosła 7,78 zł, zaś wyrobu nr 2-4 – 14,62 zł. Z uwagi na brak przedstawienia wyjaśnień w zakresie liczby wprowadzonych wyrobów Organ na podstawie przekazanych faktur zakupu wyrobów nr 1-4 przyjął, iż strona postępowania zakupiła łącznie 89 700 szt. wyrobów, z czego 39 840 szt. wyrobu nr 1. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął,

że średnia cena sprzedaży wyrobu nr 1 wyniosła 7,78 zł, zaś wyrobów nr 2-4 wyniosła 14,62 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży:

- 39 840 szt. wyrobu nr 1 wyniosła 309 955,2 zł netto,
- 49 860 szt. wyrobów nr 2-4 wyniosła 728 953,2 zł. netto,

co łącznie stanowi 1 038 908,4 zł netto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy albowiem nie przedstawiła w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jak również wyjaśnień w zakresie różnicy liczby wprowadzonych wyrobów wskazanej w oświadczeniu, a przedstawionych fakturach zakupu wyrobów nr 1-4. Ponadto w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 grudnia 2022 r. strona postępowania pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej <https://chinaway.eu/>, zaś pozostałe dowody w zakresie powiadomienia konsumentów, które przekazała, nie odpowiadały wskazanym przez Organ w postanowieniu dowodom.

Organ stwierdził, że postanowienie nie zostało w całości wykonane we wskazany sposób przez stronę postępowania. Współpraca strony postępowania w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wprowadzone do obrotu wyroby, do której jest zobowiązany importer na podstawie art. 16 pkt 14 usozinr – była nienależyta z uwagi na brak złożenia wyjaśnień co do rozbieżności liczby wprowadzonych wyrobów, nieprawidłowe powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, jak również brak wycofania wyrobów z obrotu. W opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną:

- za wprowadzenie do obrotu wyrobów nr 1-4 niezgodnych z wymaganiami w wysokości **90 000 zł** (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100),

- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów nr 1-4 zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK mając na uwadze:

- stwarzane przez wyroby nr 1-4 zagrożenie wystąpienia pożaru, porażenia prądem elektrycznym, jak również stanowiące zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz, do których nie zostały dołączone informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania;
- bardzo duża liczba wprowadzonych do obrotu czterech wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz, do których nie zostały dołączone informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania;
- nienależytą współpracę z organem i nie podjęcie wystarczających działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa,

- uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr ChinaWay Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę 99 000 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/