



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-70( 25 )/14/MS

Warszawa, dnia 20 listopada 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/110/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Piestrak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 20 marca 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Piestrak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim.

Drabiny rozstawne 2x4, 2x6, 2x7, 2x8 zostały wykonane z drewna iglastego sosnowego (podłużnice i szczeble) oraz drewna liściastego bukowego odpowiednio (drugi, czwarty, piąty i szósty szczebel) jako drabiny wolnostojące rozstawne. Posiadały one odpowiednio po 4, 6, 7 i 8

szczebli z każdej strony. Do połączenia elementów składowych drabin drewnianych (szczebli i podłużnic) zastosowano gniazdo o przekroju prostokątnym w podłużnicy i czop w szczెblu oraz klej do drewna. Dostępne drewniane elementy drabin były wygładzone, a krawędzie były zaokrąglone. Zakończenia bocznic były sfazowane (ścięte pod kątem). Podłużnice połączone były ze sobą stalowymi zawiasami za pomocą śrub z nakrętkami. Zabezpieczenie rozstawu stanowiły dwa stalowe łańcuchy przymocowane do bocznic. Pod odpowiednio drugimi, czwartymi, piątymi i szóstymi szczెblami zamontowane były stalowe nagwintowane pręty wzmacniające, przechodzące przez podłużnice i zabezpieczone na końcach nakrętkami samokontrującymi. Wymiary szczెbli i podłużnic były zgodne z wymaganiami normy *PN - EN 131-1+A1:2011 Drabiny-Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*. Na podłużnicy drabin w sposób trwały zamocowano etykietę zawierającą nazwę i adres producenta *PIESTRAK, 37-232 Jawornik Polski 365* napis: „*CIOP PIB Warszawa*” numery norm: „*PN-EN 131-1,2,3*”, znak graficzny z literą B zamieszczoną w kwadracie, nazwę i typ drabiny odpowiednio: „*Drabina Rozstawna 2 x 4, 137 cm., kod kreskowy EAN 5907702864013, 2 x 6, 197 cm, kod kreskowy EAN 5907702864037, 2 x 7, 227 cm, kod kreskowy EAN 5907702864044, 2 x 8, 257 cm, kod kreskowy EAN 5907702864051*”, dopuszczalne maksymalne obciążenie: „*150 kg.*”, piktogramy ostrzegawcze i informacyjne związane ze stosowaniem produktu. Drabiny drewniane rozstawne znajdują zastosowanie do prac w ogrodach, w gospodarstwach domowych, przy pracach wykończeniowych oraz innych prac na wysokościach i były przeznaczone dla osób dorosłych.

W trakcie kontroli w Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych Spółka Akcyjna w Rzeszowie – Market Budowlany MAJSTER przy ulicy Rampa Brzeska 14A w Chełmie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami określonymi w normach *PN-EN 131+ A1:2011 „Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne”*, *PN-EN 131 -2 + A1:2012 „Drabiny – Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie”* oraz *PN-EN 131-3:2007 „Drabiny – Część 3 Informacje użytkowe”*, zwanych dalej „normami” oraz uwzględniając aktualny stan wiedzy i techniki, a także uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktów, w drodze badań organoleptycznych dokonali oceny bezpieczeństwa przedmiotowych drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7 oraz 2x8. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili zbyt duże odległości pomiędzy szczెblami drabin oraz nierównomierne rozmieszczenie szczెbli, co stanowi niezgodność z pkt 4.1 normy *PN-EN 131-1+A1:2011* zgodnie z którym szczెble i stopnie drabiny powinny być równomiernie rozmieszczone z tolerancją  $\pm 2$  mm. Zgodnie zaś z postanowieniami pkt 4.3 normy

*PN-EN 131-1+A1:2011*, odległość między szczeblami powinna się mieścić w przedziale od 250 mm do 300 mm.

W przypadku drabin rozstawnych 2x4 wyglądało to następująco:

- odległość pomiędzy podłożem, a górną krawędzią pierwszego szczebla wynosiła 295 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią pierwszego szczebla a górną krawędzią drugiego szczebla wynosiła odpowiednio 300 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią drugiego szczebla, a górną krawędzią trzeciego oraz pomiędzy górną krawędzią trzeciego szczebla, a górną krawędzią czwartego szczebla wynosiła odpowiednio 320 mm.

W przypadku drabin rozstawnych 2x6 wyglądało to następująco:

- odległość pomiędzy podłożem, a górną krawędzią pierwszego szczebla wynosiła 295 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią pierwszego szczebla, a górną krawędzią drugiego szczebla; pomiędzy górną krawędzią drugiego szczebla, a górną krawędzią trzeciego szczebla oraz pomiędzy górną krawędzią trzeciego szczebla, a górną krawędzią czwartego szczebla wynosiła odpowiednio 300 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią czwartego szczebla, a górną krawędzią piątego szczebla oraz pomiędzy górną krawędzią piątego szczebla, a górną krawędzią szóstego szczebla wynosiła odpowiednio 320 mm.

W przypadku drabin rozstawnych 2x7 wyglądało to następująco:

- odległość pomiędzy podłożem, a górną krawędzią pierwszego szczebla wynosiła 295 mm.
- odległość pomiędzy górną krawędzią pierwszego szczebla, a górną krawędzią drugiego szczebla; pomiędzy górną krawędzią drugiego szczebla, a górną krawędzią trzeciego szczebla; pomiędzy górną krawędzią trzeciego szczebla, a górną krawędzią czwartego szczebla oraz pomiędzy górną krawędzią czwartego szczebla, a górną krawędzią piątego szczebla wynosiła odpowiednio 300 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią piątego szczebla, a górną krawędzią szóstego szczebla oraz pomiędzy górną krawędzią szóstego szczebla, a górną krawędzią siódmego szczebla wynosiła odpowiednio 320 mm.

W przypadku drabin rozstawnych 2x8 wyglądało to następująco:

- odległość pomiędzy podłożem, a górną krawędzią pierwszego szczebla wynosiła 295 mm,
- odległość pomiędzy górną krawędzią pierwszego szczebla, a górną krawędzią drugiego szczebla; pomiędzy górną krawędzią drugiego szczebla, a górną krawędzią trzeciego szczebla; pomiędzy górną krawędzią trzeciego szczebla, a górną krawędzią czwartego szczebla; pomiędzy górną krawędzią czwartego szczebla, a górną krawędzią piątego szczebla oraz pomiędzy górną

krawędzią piątego szczebla, a górną krawędzią szóstego szczebla wynosiła odpowiednio 300 mm,

- odległość pomiędzy górną krawędzią szóstego szczebla, a górną krawędzią siódmego szczebla oraz pomiędzy górną krawędzią siódmego szczebla, a górną krawędzią ósmego szczebla wynosiła odpowiednio 320 mm.

Dodatkowo na drabinach rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8 nie zamieszczono: piktogramu o następującym znaczeniu *zapewnić pełne rozstawienie drabiny podczas użytkowania*, oznakowania wskazującego, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich, maksymalnej liczby użytkowników mogących użytkować drabinę, wagi drabiny po wyprodukowaniu (w kg), co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 6.2, pkt 6.3 oraz pkt 6.4 normy *PN-EN 131-3:2007*.

W związku z powyższym Prezesa UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 25 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janusza Piestrak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8. Ponadto w drodze postanowienia z dnia 29 kwietnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe drabiny, informując ją jednocześnie, iż dysponuje opinią Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie, sporządzoną w toku innego postępowania, dotyczącą m.in. wpływu nierównomiernego rozmieszczenia szczebli na bezpieczeństwo użytkowania drabin. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych drabin na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty polegające na dokonaniu zmian konstrukcyjnych w drabinach i uzupełnieniu ich o wszystkie wymagane ostrzeżenia, tak aby były zgodne z wymaganiami określonymi w normach powołanych na produkcie, bądź zniszczeniu zwróconych wadliwych drabin. Prezes UOKiK wskazał również dowody jakie strona postępowania powinna przedstawić w

toku postępowania. Przedsiębiorca mógł również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych drabin wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych drabin. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełniła strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz poinformowanie, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nimi związane.

W dniu 21 maja 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał pismo, w którym został poinformowany o działaniach jakie strona postępowania zamierzała podjąć w celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych wskazanego wyżej pisma poprzez przekazanie pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała lub ponowne przekazanie tego pisma podpisanego przez stronę postępowania.

W dniu 11 czerwca 2014 r. wpłynęło do Urzędu pismo z dnia 9 czerwca 2014 r. będące powtórzeniem pisma z dnia 21 maja 2014 r. tym razem podpisane przez stronę postępowania. W przedmiotowym piśmie strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania polegające na zaprzestaniu wprowadzania ich na rynek, poinformowaniu wszystkich dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży drabin i dokonaniu ich wymiany na drabiny bezpieczne. Strona postępowania oświadczyła również, że od dnia 7 maja 2014 r. wdrożyła produkcję drabin zgodnych z deklarowanymi normami, a wszystkie drabiny wycofane z rynku zostaną przeznaczone do sprzedaży na rynek austriacki i niemiecki, gdyż konstrukcja ich jest zgodna z normami obowiązującymi w tych krajach. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż dowody podjętych działań zostaną przekazane w ciągu 14 dni.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze polegające na wycofaniu od dystrybutorów drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz wdrożeniu do produkcji drabin, których konstrukcja jest zgodna z wymaganiami określonymi w normach i wezwał ją do przekazania potwierdzających to dowodów. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, o które zwracał się w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2014 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż nie produkuje już drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania, a proces wycofywania ich z rynku przedłuża się, gdyż łączone są z wymianą tych drabin z nowymi dostawami.

Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż wszystkie protokoły wymiany oraz pozostałe informacje przekaże Prezesowi UOKiK do dnia 15 lipca 2014 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 lipca 2014 r. ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie, wskazanych we wcześniejszych pismach oraz w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2014 r. informacji oraz o przekazanie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez drabiny rozstawne 2x4, 2x6, 2x7, 2x8.

Pismem z dnia 18 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała, że wszystkie drabiny będące przedmiotem postępowania zostały wymienione na produkty spełniające deklarowane normy. Wycofane zaś z rynku produkty zostały poddane demontażowi polegającemu na zdjęciu okuć i śrub, a drewno zostało pocięte na kawałki i sprzedane jako kostka opałowa. Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła korespondencję z dystrybutorem - przedsiębiorcą RCMB MAJSTER S.A z siedzibą w Rzeszowie wraz z protokołami wymiany drabin, z których wynikało, że dystrybutor dokonał zwrotu 11 sztuk drabin rozstawnych 2x4, 6 sztuk drabin rozstawnych 2x6, 21 sztuk drabin rozstawnych 2x7, 10 sztuk drabin rozstawnych 2x8 oraz oświadczenie oraz kopię oświadczenia od dwóch innych dystrybutorów informujące, iż nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowych drabin. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przekazała dowody świadczące o poinformowaniu dystrybutorów, którzy byli kluczowymi odbiorcami drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8.

Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania pomimo dwukrotnego wezwania przez organu nadzoru strona postępowania nie przedstawiła listy dystrybutorów, którym oferowane były przedmiotowe drabiny, nie wskazała liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, nie wskazała okresu podczas którego ww. produkty był wprowadzane na rynek ani nie przedstawiła informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z produktami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania, pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r., Prezes UOKiK na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu ustalenie istotnych informacji w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8.

Pismem z dnia 9 września 2014 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, który potwierdzał część złożonych przez nią w piśmie z dnia 18 lipca 2014 r. oświadczeń. W toku czynności kontrolnych inspektorzy Inspekcji Handlowej potwierdzili, że strona postępowania wdrożyła do produkcji poprawioną konstrukcję drabin oraz uzupełniła instrukcje o wymagane piktogramy, a także wycofała od trzech dystrybutorów łącznie 58 sztuk drabin nie spełniających

wymagań bezpieczeństwa, które przeznaczyła na sprzedaż jako drewno opałowe. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w okresie od stycznia 2013 r. do maja 2014 r. strona postępowania sprzedała dwudziestu ośmiu dystrybutorom łącznie 1873 sztuki drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8, a także odnotowała jedną reklamację drabiny rozstawnej 2x8 dotyczącą ubytku drewna w podłużnicy, która została rozpatrzona na korzyść konsumenta.

Wobec powyższego, pismem z dnia 17 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania iż ze względu na fakt, że przekazała dowody wycofania drabin zaledwie od trzech spośród dwudziestu ośmiu dystrybutorów nie może uznać, że podjęła wystarczających działań do umorzenia toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8 na podstawie art. 24 ust 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów i poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 2 października 2014 r. strona postępowania przekazała pozostałą dokumentację poświadczającą wycofanie drabin z rynku. Ponadto podkreśliła, iż w przyszłości dołoży wszelkich starań, aby produkowane przez nią drabiny spełniały ogólne wymagania bezpieczeństwa, zaś zaistniała sytuacja nie była zamierzona, a spowodowana była jej niewiedzą.

Z uwagi na to, iż strona postępowania przekazała część dokumentacji w formie kserokopii, w piśmie z dnia 9 października 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o ponowne przekazanie wymienionych w piśmie kopii oświadczeń od dystrybutorów świadczących o wycofaniu wadliwych drabin z rynku uzupełnionych zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto pismem z dnia 16 października 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do jednego z dystrybutorów - przedsiębiorcy ZZOiR WIA-LAN D. Tanger, A. Wiatr spółka jawna z siedzibą w Tarnowie o informacje, czy strona postępowania skontaktowała się z nim i czy zaproponowała wymianę drabin.

Przy piśmie z dnia 16 października 2014 r. strona postępowania przekazała uzupełnioną zgodnie art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wymaganą dokumentację.

Pismem z dnia 21 października 2014 r. przedsiębiorca ZZOiR WIA-LAN D. Tanger, A. Wiatr spółka jawna z siedzibą w Tarnowie potwierdził, iż strona postępowania poinformowała go o możliwości wymiany posiadanych przez niego drabin zakupionych przed dniem 6 maja 2014 r. na drabiny spełniające wymagania określone w normach.

Pismem z dnia 4 listopada 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Janusz Piestrak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim wprowadził drabiny rozstawne 2x4, 2x6, 2x7, 2x8 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do przedmiotowych drabin widniała nazwa i adres producenta: „*PIESTRAK, 37-232 Jawornik Polski 365*”, a w korespondencji z Prezesem UOKiK strona postępowania informowała, iż była producentem przedmiotowych drabin.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 131-1+A1:2011 „*Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”, PN-EN 131-2+A1:2012 „*Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*” oraz PN-EN 131-3:2007 „*Drabiny - Część 3: Informacje użytkowe*” są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa drabin z uwzględnieniem określonych w nich wymagań,



uwzględniając przy tym aktualny stan wiedzy i techniki, a także uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

Należy również podkreślić, że na etykiecie dołączonej do drabin strona postępowania zadeklarowała zgodność drabin z wskazanymi wyżej normami.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili zbyt duże odległości pomiędzy szczeblami drabin oraz nierównomierne rozmieszczenie tych szczebli, co stanowi niezgodność z pkt 4.1 normy *PN-EN 131-1+A1:2011* zgodnie z którym szczeble i stopnie drabiny powinny być równomiernie rozmieszczone z tolerancją  $\pm 2$  mm. Zgodnie zaś z postanowieniami pkt 4.3 normy *PN-EN 131-1+A1:2011* odległość między szczeblami powinna się mieścić w przedziale od 250 mm do 300 mm. Ponadto do drabin rozstawnych 2x4, 2x6, 2x7, 2x8 nie dołączono: piktogramu o następującym znaczeniu *zapewnić pełne rozstawienie drabiny podczas użytkowania*, oznakowania wskazującego, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich, maksymalnej liczby użytkowników mogących użytkować drabinę, wagi drabiny po wyprodukowaniu (w kg), co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 6.2, pkt 6.3 oraz pkt 6.4 normy *PN-EN 131-3:2007*. Stwierdzone nieprawidłowości mogły spowodować niewłaściwe ich użytkowanie oraz stwarzać ryzyko upadku z drabin i powstania obrażeń ciała użytkownika tych produktów. Także przywołana przez Prezesa UOKiK opinia Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie – sporządzona w toku innego postępowania potwierdziła, że spełnienie wymagania określonego w pkt 4.1 normy *PN-EN 131-1+A1:2011*, zgodnie z którym poszczególne szczeble drabiny powinny być rozmieszczone równomiernie z maksymalną odchyłką  $\pm 2$  mm ma istotny wpływ na bezpieczeństwo podczas wchodzenia, a zwłaszcza schodzenia z drabiny, gdy stopy stawiane są na górne powierzchnie szczebli w sposób intuicyjny – a nierównomierne rozmieszczenie szczebli stanowi zagrożenie upadku podczas wykonywania tych czynności. Tym samym nieprawidłowości drabin w zakresie rozmieszczenia szczebli oraz oznakowania stwarzają ryzyko dla zdrowia i życia użytkowników tych produktów.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej oceny organoleptycznej drabin rozstawnych i wielokrotnie podkreślała, iż zaistniała sytuacja, z której wyniknął problem nie była zamierzona, a jej powodem była niewiedza. Strona postępowania przekonana była bowiem, iż skoro dysponuje aktualnym certyfikatem wydanym przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy

oraz produkowane przez nią drabiny są zgodne z normami obowiązującymi w innych krajach (np.: Austria Niemcy) to produkty te spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Janusz Piestrak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez drabiny rozstawne 2x4, 2x6, 2x7, 2x8. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego strona postępowania w okresie od stycznia 2013 r. do 6 maja 2014 r. sprzedała dwudziestu ośmiu dystrybutorom wyprodukowane przez siebie 1873 drabiny (tj. 572 drabiny rozstawne 2x4, 746 drabin rozstawnych 2x6, 355 drabin rozstawnych 2x7, 200 drabin rozstawnych 2x8). Po uzyskaniu informacji od Prezesa UOKiK o istnieniu znacznego prawdopodobieństwa, że produkowane przez nią drabiny mogą niespełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów o zaistniałej sytuacji i umożliwiła im wymianę kwestionowanych drabin. W konsekwencji strona postępowania od dwudziestu dwóch dystrybutorów uzyskała informacje, iż nie posiadali on już na stanie drabin produkowanych do dnia 6 maja 2014 r. oraz wymieniła łącznie 76 sztuk drabin od czterech dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła również, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów drabiny zdemontowała i przeznaczyła na drewno opałowe, które następnie zostały sprzedane. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała również wprowadzania na rynek drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania i od dnia 7 maja 2014 r. wdrożyła do produkcji drabiny o poprawionej konstrukcji zgodnej z deklarowanymi na produkcie normami. Powyższe działania strony oraz jej oświadczenia potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a także jeden z dystrybutorów drabin, który oświadczył, iż strona postępowania skontaktowała się z nim i zaproponowała mu wymianę drabin na produkty o poprawionej konstrukcji.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Janusz Piestrak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import w Jaworniku Polskim usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Pan Janusz Piestrak, Piestrak Janusz Stolarstwo – Usługi Stolarskie Handel Wyrobami z Drzewa Export – Import  
Jawornik Polski 365, 37-232 Jawornik Polski

2. a/a