



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-4.730.231.2018.KS

Warszawa, 16 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/152/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez Skymaster spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 18 lipca 2019 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 23 lipca 2019 r.) przedsiębiorca Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach (dalej jako „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. Strona postępowania zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie



zasady proporcjonalności (art. 8 i art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, oba w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji).

Strona postępowania wniosła o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania administracyjnego na zasadzie art. 41c ust. 2 pkt 1 lub 2 alt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej jako „ustawa o systemie oceny zgodności” lub
- 2) wydanie decyzji nakazującej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a to na zasadzie art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, lub
- 3) wyznaczenie stronie w drodze postanowienia odpowiedniego terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, a to na zasadzie art. 41b ust. 1 alt. 1 ustawy o systemie oceny zgodności a następnie, w wypadku niepodołania przez stronę takiemu nakazowi – wydanie decyzji nakazującej stronie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a to na zasadzie art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności.

Strona postępowania złożyła także *„na zasadzie art. 89 § 1 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego o wyznaczenie rozprawy i przesłuchanie reprezentanta strony w osobie (...) (członek zarządu, zajmujący się przedmiotową sprawą), a to celem wyjaśnienia sprawy, w szczególności szczegółów i okoliczności przeprowadzania akcji naprawczej oraz informacji pisemnych przedkładanych przez stronę na temat stanu posiadania wyrobu oraz zestawienia sprzedaży, a także rodzaju zgłaszanych reklamacji w kontekście zarzutu naruszenia § 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn”*.

Następnie, pismem z 24 lipca 2019 r. zatytułowanym „Uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – pozostałe załączniki” strona postępowania przekazała tabelę korespondencji z kontrahentami, korespondencję e-mailową z kontrahentami z 28 czerwca 2019 r., 2, 3 i 4 lipca 2019 r., dowody nadania 26 czerwca 2019 r. i 10 lipca 2019 r. pism do kontrahentów pocztą tradycyjną (opis przesyłki: akcja naprawcza – prośba o weryfikację), treść pisma do kontrahentów z 17 lipca 2019 r. wraz z załączoną instrukcją naprawczą i naklejkami (bez dowodów jego nadania), instrukcją obsługi a także fotografię urządzenia po dokonanych naklejeniach.

Pismem z 7 sierpnia 2019 r. zatytułowanym „Stanowisko strony wobec pisma organu z dnia 30 lipca 2019 r.” strona postępowania oświadczyła, że organ odwoławczy powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Stwierdziła, że Prezes UOKiK powinien wyjaśnić zaistniałe niejasności poprzez zwrócenie się do strony o ich wyjaśnienie jeszcze w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, a także że decyzja organu odwoławczego musi uwzględniać stan rzeczy na moment wydawania tejże decyzji.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

Postępowanie administracyjne w sprawie deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 zostało wszczęte przez Prezesa UOKiK w związku z przekazanymi przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej aktami kontroli tego wyrobu. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili: brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji, brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE, a także, że instrukcja nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Ponadto, w wyniku badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach stwierdzono, że deskorolka nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Zgodnie z wymaganiami pkt 15.1.1 ww. normy, sprzęt o stopniu ochrony innym niż IPX0 poddawany jest badaniom wg IEC 60529. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody.

W oparciu o ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SKYMASTER sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach wyrobu niezgodnego z następującymi wymaganiami

rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.):

- a) § 5, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54,
- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- a) § 58 ust. 2 lub ust. 3, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK nakazał stronie wycofanie z obrotu deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK postanowieniem z 29 lipca 2019 r. odmówił uwzględnienia zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żądania przeprowadzenia rozprawy i przesłuchania reprezentanta strony postępowania wyjaśniając, że w jego ocenie, w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przeprowadzenie rozprawy. Prezes UOKiK podkreślił, że strona postępowania nie wskazała, w jaki sposób przeprowadzenie rozprawy w trakcie której przesłuchany miałby być członek jej zarządu miałyby przyczynić się do przyspieszenia czy uproszczenia postępowania. Argumentów które by za tym przemawiały nie dopatrył się także Prezes UOKiK z urzędu. W postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, stan faktyczny jest udowadniany na podstawie dokumentów. Ustawa o systemie oceny zgodności nie wymaga także przeprowadzenia rozprawy w trakcie prowadzonych na jej podstawie postępowań administracyjnych, nie można więc także uznać, aby w sprawie istniał przepis szczególny, który wymaga przeprowadzenia rozprawy. Dodatkowo, Prezes UOKiK uznał, że charakter sprawy i fakt, iż stroną prowadzonego postępowania jest tylko jeden przedsiębiorca nie uzasadniają przeprowadzenia rozprawy – nie można w szczególności mówić o konieczności uzgodnienia interesów stron. W niniejszej sprawie nie można także mówić o konieczności wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Następnie, pismem z 30 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i przedstawiła swoje stanowisko w piśmie z 7 sierpnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice

postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. W toku tego postępowania Prezes UOKiK nie ma natomiast podstaw do wyznaczania stronie postępowania terminu w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności – taki termin może zostać wyznaczony tylko w toku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Stosując się do wskazanych wytycznych, Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku strony postępowania dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedsiębiorca Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach jest producentem deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, gdyż wprowadził ten wyrób do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym. Potwierdza to również deklaracja zgodności tego wyrobu. Zgodnie ze wskazanym przepisem, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stron postępowania zgłosiła kilka alternatywnych wniosków. W pierwszej kolejności wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji

w całości i wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, powołując się na art. 41c ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy o systemie oceny zgodności. Przywołany przez stronę postępowania przepis stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzje o jego umorzeniu, jeżeli stwierdzi, że: wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania (pkt 1) lub niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku (pkt 2). W związku z tym rozważenia wymaga, czy wyrób będący przedmiotem postępowania spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 tej ustawy. Przez zasadnicze wymagania rozumie się wymagania w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia (art. 5 pkt 16 ustawy o systemie oceny zgodności). Art. 13 wskazanej ustawy wprowadza natomiast domniemanie, że wyrób jest spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji technicznych. Jeśli producent lub upoważniony przedstawiciel nie wykaże takiej zgodności, jest obowiązany wykazać zgodność na podstawie innych dokumentów.

Deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228), dalej jako „rozporządzenie”. Rozporządzenie to wdraża dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.). Zgodność z wymaganiami dla tej grupy wyrobów zadeklarowała także strona postępowania w wystawionej przez siebie deklaracji zgodności z 15 lutego 2018 r..

Przepis § 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Tym samym nie ulega w ocenie Prezesa UOKiK wątpliwości, że maszyna która znajduje się w obrocie musi spełniać wszystkie wymagania określone w tym rozporządzeniu.

W wyniku badań laboratoryjnych (badana była zarówno podstawowa, jak i kontrolna) Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „Zetom” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach stwierdziło, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Laboratorium stwierdziło, że wyrób nie spełnia już wymagania dla stopnia ochrony IPX1, gdyż podczas badania do jego wnętrza przedostała się znaczna ilość wody, co może doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu.

Zgodnie z § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji. Przepis § 58 ust. 2 rozporządzenia określa, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”. Wskazane wymagania zawarte są w rozdziale 2 rozporządzenia, zatytułowanym „Zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dotyczące projektowania oraz wytwarzania maszyn”.

Tymczasem inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji, a instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

W ocenie Prezesa UOKiK, badania deskorolki wykazały w sposób niebudzący wątpliwości, że wyrób ten jest niezgodny z wymaganiami rozporządzenia, a więc nie powinien znajdować się w obrocie. Prezes UOKiK nie może się zgodzić z prezentowanym

przez stronę postępowania stanowiskiem, jakoby niespełnianie wymagań przez deskorolkę można wyeliminować poprzez zawarte w instrukcji wyrobu obszernie cytowane przez nią informacje o warunkach korzystania z wyrobu. W ocenie Prezesa UOKiK, informacje te nie eliminują zagrożeń spowodowanych brakiem zadeklarowanego w oznakowaniu stopnia szczelności. Opinia nr 14/2018 z 21 czerwca 2018 r. Zakładu Badań i Atestacji „Zetom” w Katowicach w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje na zagrożenia związane z użytkowaniem tego wyrobu, polegające na ryzyku poparzenia prądem lub powstaniem pożaru. Ponadto, skoro strona postępowania zadeklarowała, że deskorolka posiada stopień szczelności IP54, wyrób ten powinien spełniać to wymagania. Badanie dwóch próbek deskorolki nie pozostawiają żadnych wątpliwości, że pomimo deklaracji strony postępowania wyrób ten nie spełnia tego wymagania. Wyniki badań laboratoryjnych i opinia laboratorium w sposób niewątpliwy podważają także twierdzenie strony postępowania, jakoby: *„nawet w przypadku przedostania się wody do wnętrza urządzenia, na części czynne, urządzenie nie wykazuje żadnych negatywnych skutków dla użytkownika”*.

Nie można się także podzielić prezentowanego przez nią stanowiska, że *„konsumenci nie posiadają takiej wiedzy, aby skupiali się na oznaczeniu klasy szczelności”*. W ocenie Prezesa UOKiK, w obrocie nie mogą znajdować się wyroby które nie spełniają wymagań i których oznakowanie zapewnia konsumentów o właściwościach, których nie posiadają, zwłaszcza że – jak wynika z opinii przeprowadzającego badanie laboratorium – może to nieść za sobą poważne konsekwencje dla zdrowia użytkownika tego wyrobu.

Prezes UOKiK podkreśla, że ani w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, ani w złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów które by podważyły negatywne wyniki badań deskorolki. Tymczasem, jak trafnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny *„Nie jest prawidłowy wniosek, że w sytuacji, gdy strona kwestionuje ustalenia organu administracji, a nie przedstawia dowodów potwierdzających jej twierdzenia, na organie administracji spoczywa ciężar dowodzenia faktów mających przemawiać przeciwko ustaleniom poczynionym przez ten organ”* (wyrok NSA OZ w Katowicach z 20 maja 1998 r., sygn. akt I SA/Ka 1605/96).

Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że ustawodawca wprowadził obowiązek zapewnienia przez producenta spełniania przez wyrób wszystkich przewidzianych dla danego wyrobu zasadniczych, szczegółowych i innych wymagań. Nie ma przy tym znaczenia, czy dane wymagania ma wpływ na bezpieczeństwo wyrobu. Niemniej jednak, w niniejszej sprawie Prezes UOKiK, w oparciu o opinię laboratorium które przeprowadziło badania deskorolki, że niespełnianie jednego z wymagań przez wyrób na wpływ na bezpieczeństwo

jego użytkowników. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów które by podważyły stwierdzenia zawarte w tej opinii.

W świetle wyników kontroli, słusznie w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 56 ust. 1 pkt 6 i § 58 ust. 2 lub ust. 3 rozporządzenia, a w konsekwencji nie powinna być oferowana konsumentom.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do przychylenia się do wniosku strony postępowania i uznania, że wyrób ten spełnia zasadnicze, szczegółowe i inne wymagania.

W opinii Prezesa UOKiK, nie ma także podstaw do uznania, że niezgodności deskorolki z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami zostały usunięte przez stronę postępowania albo że została ona wycofana z obrotu. Przeciwnie, strona postępowania domagając się w złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyznaczenia terminu na usunięcie niezgodności sama przyznała, że nie wycofała tego wyrobu z obrotu ani też nie wyeliminowała stwierdzonych w nim niezgodności w trakcie postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją. Dowodów które by potwierdziły takie działania nie przedstawiła również w toku postępowania toczącego się na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy przypomnieć, że w piśmie z 31 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że może ona usunąć niezgodności wyrobu, m.in. poprzez zmianę oznakowania i wskazał, jakie dowody powinna przedstawić, wyznaczając jej w tym celu 30-dniowy termin oraz że skutkiem takich działań będzie umorzenie prowadzonego w stosunku do niej postępowania. W przypadku usunięcia niezgodności w wyrobach znajdujących się u kontrahentów miały to być ich m.in. ich oświadczenia o usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na wyrobie wymaganej informacji oraz poprawionej instrukcji wraz z podaniem ilości wyrobów w których dokonano usunięcia niezgodności lub oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania pismem z 6 marca 2019 r. przekazała jedynie swoje zapytania do kontrahentów dotyczące stanu posiadania deskorolek i oświadczenia sześciu z nich o posiadaniu wyrobów, jednakże nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie niezgodności w deskorolkach. O tym, że przekazane dowody nie stanowią podstawy do uznania że niezgodności zostały wyeliminowane, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 17 kwietnia 2019 r. Pomimo tego, strona postępowania do dnia wydania zaskarżonej decyzji

(2 lipca 2019 r.) nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie takich działań. Co więcej, z porównania oświadczeń dystrybutorów przekazanych przez stronę postępowania wynika, że zakwestionowane deskorolki były udostępniane konsumentom w trakcie postępowania administracyjnego – z przekazanego przy piśmie z 6 marca 2019 r. maila wynika, że sklep Media Markt Polska sp. o.o. Warszawa II sp. k. posiadał 4 deskorolki, a w oświadczeniu z 2 lipca 2019 r. poinformował, że wyroby te zostały już sprzedane. Podobnie wynika z porównania korespondencji ze sklepem Łódź IV (wszystkie zadeklarowane 19 sztuk zostało sprzedanych). Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że skoro strona postępowania pozyskała wiedzę o tym, że część z kontrahentów posiada deskorolki, powinna niezwłocznie podjąć działania w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń. W okolicznościach niniejszej sprawy nie można niewątpliwie uznać, aby istniały przesłanki do umorzenia postępowania ze względu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami czy wycofaniem go z obrotu lub użytku. Prezes UOKiK nie dysponuje dowodami, które potwierdziły, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia w wyrobach znajdujących się u jej dystrybutorów. Nie świadczą o tym także dowody przekazane przez stronę postępowania wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wynika z nich, że pod koniec czerwca i na początku lipca 2019 r. strona postępowania ponownie zwróciła się do swoich dystrybutorów o informacje na temat posiadania deskorolek. Przesłany przez stronę wzór pisma przekazującego zestaw do usunięcia niezgodności nosi datę 17 lipca 2019 r., a więc pismo to zostało przygotowane już po wydaniu zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK nie dysponuje także dowodami nadania tego pisma do dystrybutorów, a więc nie może uznać, że faktycznie otrzymali oni zestawy naprawcze. Strona nie przedstawiła także żadnych oświadczeń dystrybutorów które by potwierdziły, że działania naprawcze zostały faktycznie wdrożone. Konkludując, nie można uznać, aby strona postępowania przedstawiła dowody które by świadczyły o tym, że w obrocie nie ma już deskorolek niespełniających wymagań.

Prezes UOKiK nie podziela także stanowiska strony postępowania, jakoby nałożony na nią w zaskarżonej decyzji obowiązek był „nieproporcjonalny” w świetle stwierdzonych niezgodności z wymaganiami. Trzeba bowiem zauważyć, że nałożenie tego obowiązku jest konsekwencją braku współpracy strony postępowania z organem w toku postępowania pierwszoinstancyjnego. Prezes UOKiK wielokrotnie wyjaśniał i przypominał stronie postępowania, jakie działania powinna podjąć i jakie dowody na ich poparcie przedstawić, aby możliwe było umorzenie prowadzonego postępowania, a w konsekwencji, aby mogła uniknąć tego obowiązku. Nałożony na stronę postępowania obowiązek nie może zostać

uznany za nieproporcjonalny w sytuacji, gdy strona postępowania niewątpliwie mogła go uniknąć, podejmując działania zaproponowane przez Prezesa UOKiK w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji. Podkreślić przy tym należy, że termin jaki upłynął od pozyskania przez stronę postępowania informacji o niespełnianiu wymagań przez deskorolkę do wydania zaskarżonej decyzji był w ocenie Prezesa UOKiK wystarczający do skutecznego podjęcia tych działań.

Strona postępowania podniosła także, że Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania nie wyznaczył jej terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu w drodze postanowienia o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że postanowienie o którym mowa w art. 41c ustawy o systemie oceny zgodności ma charakter fakultatywny – oznacza to, że Prezes UOKiK nie jest zobligowany do jego wydania. Niemniej jednak należy podkreślić, że brak takiego postanowienia nie wpłynął w żaden negatywny sposób na sytuację strony w toku prowadzonego postępowania. W piśmie informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego z 31 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń. Co więcej, zaproponował dał stronie możliwość wyboru działań naprawczych. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedstawiła żądanych dowodów, o czym została ona poinformowana przez Prezesa UOKiK w piśmie z 17 kwietnia 2019 r., a następnie 27 maja 2019 r. Należy także podkreślić, że Prezes UOKiK wstrzymał się z wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie, przychyłając się do prośby strony postępowania zawartej w piśmie z 6 czerwca 2019 r. Reasumując, strona postępowania miała w ocenie Prezesa UOKiK wystarczająco dużo czasu (5 miesięcy) na zgromadzenie wymaganych dowodów. Była także informowana przez Prezesa UOKiK o wszelkich brakach i sprzecznościach w przekazywanych wyjaśnieniach. W związku z tym, nie można uznać, aby brak wydania postanowienia o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wiązało się z jakimikolwiek negatywnymi konsekwencjami dla strony postępowania. Tym samym postawiony zarzut nie jest zasadny.

Złożony wniosek zawiera obszernie wyjaśnienia co do liczby wyrobów zakupionych przez stronę postępowania i wprowadzonych na rynek . Należy jednak zauważyć, że

wyjaśnienia te odnoszą się nie do zaskarżonej decyzji i zawartych w niej ustaleń, a notatek służbowych znajdujących się w aktach sprawy. Nie ma w opinii Prezesa UOKiK wątpliwości, że powstały one m.in. wskutek nieprecyzyjnych informacji przekazywanych przez stronę w toku postępowania. Strona postępowania była świadoma, jaki kod EAN posiada wyrób będący przedmiotem postępowania i że Prezes UOKiK zwraca się do niej o informacje i wyjaśnienia dotyczące tego wyrobu. Pomimo tego, jak twierdzi, przekazywane przez nią liczby dotyczyły nie tylko deskorolki o kodzie EAN, ale również o innych kodach i były przekazywane w taki sposób, że organ prowadzący postępowanie nie był w stanie poddać je analizie i weryfikacji. Niemniej jednak należy zauważyć, że wątpliwości co do danych przekazywanych przez stronę postępowania nie miały wpływu na nałożenie na stronę obowiązku wycofania deskorolki w zaskarżonej decyzji. Obowiązek ten jest bowiem konsekwencją niewyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby będące przedmiotem postępowania. Trzeba także podkreślić, że zawarte w zaskarżonej decyzji dane liczbowe dotyczące stanu posiadania deskorolek są zbieżne z tymi podanymi przez stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Nie jest także prawdą – jak twierdzi strona postępowania – że Prezes UOKiK przyjął, że „wyrób deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART niezależnie od wariantu kolorystycznego ma ten sam numer EAN 400095601770”. Takie twierdzenie nie znajduje się w zaskarżonej decyzji; przeciwnie, Prezes UOKiK wyraźnie wskazuje, że uwzględnił podawane przez stronę postępowania dane dotyczące zarówno deskorolki będącej przedmiotem postępowania, jak i deskorolki wobec której działania strona postępowania podjęła z własnej inicjatywy.

Odnosząc się do kolejnego zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żądania, tj. wydania decyzji nakazującej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w ocenie Prezesa UOKiK, brak jest podstaw do jego uwzględnienia. Po pierwsze, strona postępowania takie działanie już podjęła w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, co jest bezsporne i zostało uwzględnione przez Prezesa UOKiK w ocenie materiału dowodowego. Po drugie, środek ten jest działaniem stosowanym w celu ostrzeżenia osób, które już władają wyrobem, Tymczasem z przekazanych przez stronę postępowania dowodów wynika, że deskorolki znajdują się u jej dystrybutorów, a więc są – i będą – nadal wprowadzane do obrotu, być może w okresie wielu miesięcy. Zaproponowany środek nie może więc zostać uznany za skuteczny.

Zgodnie z art. 80 w zw. z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a to czy dana okoliczność została udowodniona ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego. W opinii organu II instancji w niniejszej sprawie prawidłowo oceniono zebrany w sprawie materiał dowodowy. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK wskazał fakty, które uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, że decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. jest prawidłowa. Wszystkie okoliczności istotne dla sprawy – w tym okoliczności podnoszone przez stronę postępowania – zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a wydana decyzja jest ich logiczną konsekwencją. Zadaniem Prezesa UOKiK jest m.in. szybkie i skuteczne eliminowanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. *„Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Z treści przepisów nakładających wspomniane wyżej obowiązki nie daje się w szczególności wyprowadzić konkluzji, iż organy administracji obowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony w sytuacji, gdy ta ostatnia – mimo wezwania – środków takich nie przedstawia. Nie można bowiem w takim przypadku założyć, że przy bierności strony, cały ciężar dowodzenia faktów mających przemawiać przeciwko ustaleniom poczynionym przez organy administracji spoczywa na tych organach.”* (wyrok NSA z 20 maja 1998 r., sygn. akt I SA/Ka, 1605/96).

Prezes UOKiK działając jako organ I instancji miał podstawy do nakazania stronie postępowania wycofania z obrotu deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770. Ani w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, ani w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie przedstawiła dowodów które by potwierdzały, że wyroby te spełniają wymagania lub że w obrocie nie ma wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Zawarte w zaskarżonej decyzji rozstrzygnięcie nie narusza także w ocenie Prezesa UOKiK zasady proporcjonalności – jest bowiem konsekwencją niewykonania przez stronę postępowania działań zaproponowanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania. Tym samym, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylecia lub zmiany zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK, zaskarżona decyzja nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcia są prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w

związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor Departamentu Nadzoru
Rynku

Otrzymuje:

pełnomocnik Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach