



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Marek Niechcial

Lublin, dnia 19 września 2017r.

RLU-610-502/16/IM

p.o.

**Decyzja RLU Nr 6/17
Wersja BIP**

Stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U.2017.229)), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu wobec: Piotra Niemyjskiego, Ewa Niemyjskiej, Pawła Okrasińskiego, prowadzących działalność jako Multi-Import Piotr Niemyjski – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku, Multi-Import Ewa Niemyjska – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku, Multi-Import Paweł Okrasiński – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- I. Na podstawie art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznaje się działania wskazanych wyżej przedsiębiorców, polegające na:
1. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu przez bliżej nieokreślone czasopismo „Baby” oferowanych przez w/w przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002, jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku;
 2. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o przebadaniu przez „Sanepid” oferowanych przez w/w przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek, w tym pojemników do pokarmu, Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002;
 3. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu oferowanych przez w/w przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002, jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku, bez wskazania autorstwa i metody rzekomo dokonanej klasyfikacji,

za wprowadzające w błąd i mogące powodować podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej zakupu podgrzewacza, której inaczej nie podjąłby, **co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową**, określoną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu

nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 3 ze zm.) i **tym samym praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; i **stwierdza się zaniechanie** jej stosowania z dniem 11 maja 2016r. w odniesieniu do pkt I.1 i I.2 oraz dniem 13 listopada 2016r. w odniesieniu do pkt I.3 sentencji decyzji.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na Piotra Niemyjskiego, współnika Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrasiński, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie:

- a) opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **1889 zł** (słownie: tysiąc osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa;
- b) opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **1889 zł** (słownie: tysiąc osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa;
- c) opisanym w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **1638 zł** (słownie: tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych), płatną do budżetu państwa,

za zapłatę których to kar odpowiada on solidarnie z Ewą Niemyjską i Pawłem Okrasińskim;

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się na Ewę Niemyjską**, współnika Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrasiński, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie

- a) opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **1080 zł** (słownie: tysiąc osiemdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa;
- b) opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **1080 zł** (słownie: tysiąc osiemdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa;
- c) opisanym w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **936 zł** (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć złotych), płatną do budżetu państwa;

za zapłatę których to kar odpowiada ona solidarnie z Piotrem Niemyjskim i Pawłem Okrasińskim;

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na Pawła Okrasińskiego, współnika Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrasiński, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie

- a) opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **2429 zł** (słownie: dwa tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa;
- b) opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **2429 zł** (słownie: dwa tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa;
- c) opisanym w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **2105 zł** (słownie: dwa tysiące sto pięć złotych), płatną do budżetu państwa; za zapłatę których to kar odpowiada on solidarnie z Ewą Niemyjską i Piotrem Niemyjskim;

V. Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nakazuje się Piotrowi Niemyjskiemu, Ewie Niemyjskiej, Pawłowi Okrasińskiemu, prowadzących działalność jako Multi-Import Piotr Niemyjski – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku, Multi-Import Ewa Niemyjska – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku, Multi-Import Paweł Okrasiński – wspólnik spółki cywilnej z/s w Białymstoku publikację oświadczenia o treści:

„Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrasiński, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku informuje, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 września 2017r. wydał decyzję nr RLU-6/2017 stwierdzającą stosowanie przez w/w przedsiębiorców praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

a. sprzedaży, poprzez allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear HB-002 przy wykorzystaniu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu tych podgrzewaczy przez nieistniejące faktycznie czasopismo „Baby” jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku. Praktyki te zostały zaniechane z dniem 11 maja 2016r.

b. sprzedaży, poprzez allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear HB-002 przy wykorzystaniu nieprawdziwych informacji o przebadaniu tych podgrzewaczy przez „Sanepid”. Praktyki te zostały zaniechane z dniem 11 maja 2016r.

c. sprzedaży, poprzez allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear HB-002 przy wykorzystaniu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu tych podgrzewaczy najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku, bez wskazania kto i w jaki sposób rzekomej klasyfikacji miałyby dokonać. Praktyki te zostały zaniechane z dniem 13 listopada 2016r.

Z tytułu stwierdzonych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostały na w/w Przedsiębiorców nałożone kary pieniężne o łącznej wysokości 15475 zł”.

Publikacja powyższego oświadczenia ma nastąpić w ciągu 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na platformie aukcyjnej allegro.pl, na stronie użytkownika „multi_import” (takim nick-iem posługuje się Multi-Import

s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrański, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku), w zakładce „Informacje od sprzedającego”. Przedmiotowe oświadczenie ma być utrzymane we wskazanym wyżej miejscu w okresie 3 miesięcy. Rodzaj czcionki i jej wielkość ma być identyczna z czcionką, przy użyciu której podane są pozostałe informacje w zakładce „Informacje od sprzedającego”, przy czym pierwsza część komunikatu (informująca o wydaniu decyzji) ma być podana czcionką pogrubioną (bold).

VI. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 83 tej ustawy w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) postanawia się obciążyć solidarnie Piotra Niemyjskiego, Pawła Okrańskiego, Ewę Niemyjską wspólników Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrański, Ewa Niemyjska z/s w Białymstoku kosztami postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 169,80 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć zł 80/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) przeprowadził w związku z zawiadomieniem postępowanie wyjaśniające, wszczęte z urzędu w sprawie wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie, poprzez działania przedsiębiorców: Piotra Niemyjskiego, Ewę Niemyjską, Pawła Okrańskiego Multi-Import s.c. w Białymstoku przedsiębiorcy (dalej: „Multi-Import”, „Spółka” lub „Przedsiębiorcy”), prowadzących sprzedaż towarów za pośrednictwem platformy aukcyjnej allegro.pl, w postaci nierzetelnych opisów towarów wystawianych na aukcjach oraz warunków umów zawieranych z konsumentami, uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Zawiadomienie przesłane do Prezesa UOKiK przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku wskazywało, że część informacji przekazywanych przez Przedsiębiorców konsumentom, przy okazji oferowania na platformie aukcyjnej allegro.pl podgrzewaczy do butelek, może nie odpowiadać prawdzie. Zakwestionowane informacje dotyczyły testu podgrzewaczy do butelek (typy: Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002), jaki miał być przeprowadzony przez czasopismo „Baby” oraz badań w/w podgrzewaczy przez Sanepid.

W odpowiedzi z dnia 10 maja 2016r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz na dodatkowe pytania odnośnie treści opisów aukcyjnych, ilości sprzedanych podgrzewaczy, posiadanych certyfikatów, opinii i publikacji nt. oferowanych podgrzewaczy Przedsiębiorcy przedstawili swoje stanowisko oraz posiadane materiały odnoszące się do przedmiotowych

podgrzewaczy. Multi-Import poinformował, że aukcja podgrzewaczy poprzez serwis allegro.pl jest już aukcją archiwalną i nie ma on dostępu do opisu przedmiotu aukcji, jak i możliwości przedstawienia wydruku z takiej aukcji. Do wyjaśnień dołączone zostały natomiast wydruki z aktualnie trwających aukcji takich podgrzewaczy. Multi-Import stwierdził, że „jest bezpośrednim importerem dystrybuowanych podgrzewaczy do pokarmu i posiada wszystkie wymagane prawem certyfikaty potwierdzające spełnienie przepisów dopuszczających towar do obrotu”, a ponadto podgrzewacze zostały przebadane przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Białymstoku. Certyfikaty i raporty z badań autorstwa SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd w Guangzhou (Chiny) zostały dołączone do odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Przedsiębiorcy zwrócili uwagę na zdecydowaną większość (*tajemnica przedsiębiorcy*) pozytywnych komentarzy, jakie otrzymali jako sprzedawca internetowy (poprzez allegro.pl). W kolejnym piśmie z dnia 12 maja 2016r. Multi-Import stwierdził, że pomyłkowo nie dołączył do odpowiedzi udzielanej na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego kopii badań wykonanych przez Sanepid i dołącza je aktualnie. Żadne uzupełnienie nie zostało dokonane przez Multi-Import w zakresie przedstawienia publikacji dotyczących testów przedmiotowych podgrzewaczy.

Analiza materiałów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego dała podstawę do wszczęcia, postanowieniem z dnia 28 września 2016r., postępowania w sprawie stosowania przez Przedsiębiorców praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu przez bliżej nieokreślone czasopismo „Baby” oferowanych przez Przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002, jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku, co może zostać uznane za działanie wprowadzające w błąd, mogące powodować podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej zakupu podgrzewacza, której inaczej nie podjąłby;
2. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o przebadaniu przez „Sanepid” oferowanych przez Przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek, w tym pojemników do pokarmu, Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002, co może zostać uznane za działanie wprowadzające w błąd, mogące powodować podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej zakupu podgrzewacza, której inaczej nie podjąłby;
3. rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o sklasyfikowaniu oferowanych przez Przedsiębiorców do sprzedaży, poprzez platformę aukcyjną allegro.pl, podgrzewaczy do butelek Snow Bear Autodom HB-003 i Snow Bear do wszystkich butelek HB-002, jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku, bez wskazania autorstwa i metody rzekomo dokonanej klasyfikacji, co może zostać uznane za działanie

wprowadzające w błąd, mogące powodować podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej zakupu podgrzewacza, której inaczej nie podjąłby, które to działania mogą stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, określoną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 3 ze zm.; dalej jako: „u.p.n.p.r.”) i tym samym praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Multi-Import w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów stwierdził, że spółka jest małą, rodzinną firmą, nie ma programu magazynowego i nie może przejrzysto udokumentować sprzedaży danego produktu. Prowadzi ona wyłącznie sprzedaż internetową, sprzedając w 2015r. – *tajemnica przedsiębiorcy* sztuk podgrzewaczy, a w 2016r. do momentu udzielania odpowiedzi – *tajemnica przedsiębiorcy* sztuk. Przedsiębiorcy poinformowali, że z opisów aukcyjnych zostały usunięte kwestionowane zapisy i zobowiązali się do nie przywoływania ich w kolejnych aukcjach. Zdaniem Multi-Import oferowany produkt spełnia wszelkie wymogi i posiada certyfikaty umożliwiające dopuszczenie do obrotu, a przedstawione badanie Sanepidu potwierdziło, że produkt jest bezpieczny. Przedsiębiorcy stwierdzili, że *„Na podstawie certyfikatów przedstawionych przez producenta umieszczono opis odnośnie badania przez Sanepid zamiast przez akredytowane laboratorium”*. Natomiast w odniesieniu do użytego w opisach aukcyjnych stwierdzenia o sklasyfikowaniu oferowanych podgrzewaczy jako najlepsze i najmniej awaryjne na rynku Multi-Import stwierdził, że zostało ono podane *„jako wnioski, które wyciągnęliśmy z forum internetowych na których nasi klienci wymieniają się pozytywną opinią o podgrzewaczach do pokarmu”*.

Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

Przedsiębiorcy tworzący Multi-Import s.c. są jako osoby fizyczne, zarejestrowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, prowadząc we własnym imieniu i na własne ryzyko działalność gospodarczą. Działalność ta jest prowadzona w formie spółki cywilnej - Piotr Niemyjski, Ewa Niemyjska, Paweł Okrański Multi-Import s.c. w Białymstoku i polega na dokonywaniu sprzedaży za pomocą platformy aukcyjnej allegro.pl. Przedmiotem takiego handlu są przede wszystkim urządzenia elektryczne i inne dla wyposażenia gospodarstwa domowego, w tym podgrzewacze do butelek, domowe i domowo-samochodowe.

Prezes UOKiK zwrócił się w toku postępowania do Grupy Allegro Sp. z o.o. z/s w Poznaniu (dalej: „Allegro”) celem uzyskania wydruków aukcji przedmiotowych podgrzewaczy, oferowanych poprzez allegro.pl przez Multi-Import. Allegro przedstawiło ostatecznie zarówno wydruki z aukcji, jak i zapis elektroniczny tychże wydruków. Jak wynika z wyjaśnień Allegro miały miejsce dwie aukcje przedmiotowych podgrzewaczy, sprzedawanych przez Multi-Import. Aukcje te były typu „do wyczerpania zapasów”, co oznacza w tym przypadku, że

dotyczyły one znacznej ilości takich samych przedmiotów (podgrzewaczy) i trwały od dnia 3 czerwca i 21 września 2015r. do 12 lutego 2016r. Zgodnie z informacjami przekazanych przez Przedsiębiorców aukcje, oferowanych podgrzewaczy są prowadzone w dalszym ciągu. Prezes UOKiK ustalił na podstawie dostępnych w internecie danych, odnoszących się do zarchiwizowanych aukcji allegro, że aukcje podgrzewaczy z identycznym opisem jak przedmiotowy były prowadzone przez Multi-Import także w 2014r., aukcja wielopredmiotowa została rozpoczęta w dniu 21 października 2014r.

Ocenie zostały poddane opisy podgrzewaczy, zawarte na aukcjach Multi-Import, wystawionych na portalu allegro.pl. W opisach aukcji przedmiotowych podgrzewaczy, wystawionych przez Multi-Import, trwających w okresie od 21 września 2015r. do 12 lutego 2016r. znalazły się m.in. następujące informacje:

- *„Oferowany podgrzewacz ma 9 cm średnicy i został sklasyfikowany jako najlepszy i najmniej awaryjny podgrzewacz na rynku przez czasopismo BABY !”*
- *„Podgrzewacz oraz pojemniczek do pokarmu zostały przebadane przez SANEPID”.*

Przedstawione przez Przedsiębiorców materiały źródłowe nie stanowiły podstawy sformułowania wskazanych wyżej informacji, stanowiących część opisu aukcji. Multi-Import nie przesłał na wezwanie Prezesa UOKiK żadnych kopii, czy też oryginałów publikacji nt. testów podgrzewaczy, z których mogłoby wynikać sklasyfikowanie przez określone czasopismo przedmiotowych podgrzewaczy jako „najlepszych i najmniej awaryjnych” na rynku. Przedsiębiorcy nie przedstawili żadnych dowodów na istnienie czasopisma „Baby” i rzekomo dokonanej przez nie klasyfikacji podgrzewaczy. Prezes UOKiK także nie ustalił, aby na rynku istniało czasopismo „Baby”. Przesłana natomiast w uzupełnieniu odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego kopia opinii Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Białymstoku, niezależnie od tego, że dotyczy tylko jednego z dwóch oferowanych typów podgrzewaczy (Snow Bear do wszystkich butelek HB-002), to pochodzi z dnia 11 maja 2016r., a więc nie ma żadnego związku ze sprzedażą w formie aukcji, prowadzoną przez Multi-Import od dnia 21 września 2015r. do dnia 12 lutego 2016r.

W kolejnych aukcjach Multi-Import, prowadzonych już po wszczęciu postępowania wyjaśniającego (wydruki aukcji pochodzą z dnia 11 maja 2016r.) opisy aukcyjne zostały zmodyfikowane. W odniesieniu do wyżej przedstawionej informacji o sklasyfikowaniu podgrzewacza jako „*najlepszy i najmniej awaryjny na rynku*” została pominięta część „... *przez czasopismo Baby*”. Usunięty został również w całości wpis dotyczący przebadania podgrzewaczy przez Sanepid.

Multi-Import sprzedała poprzez aukcje w 2015r. *tajemnica przedsiębiorcy* sztuk podgrzewaczy, a w 2016r. do momentu udzielania odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania *tajemnica przedsiębiorcy* sztuk. W zależności od typu (Snow Bear Autodom i Snow Bear do wszystkich butelek) ich cena wynosiła przeciętnie, odpowiednio *tajemnica przedsiębiorcy*. Ustalono także, że zmiany w opisach aukcji podgrzewaczy, na skutek zaniechania przedmiotowych praktyk, nie pociągnęły za sobą spadku sprzedaży, chociaż trudno sprawdzalnym

jest fakt ostatecznej przyczyny wzrostu, czy też spadku sprzedaży danego asortymentu na rynku.

Umowa spółki cywilnej Multi-Import s.c. Piotr Niemyjski, Paweł Okrański została zawarta przez dwóch wspólników, jak w nazwie tej Spółki w dniu 4 listopada 2011r., a zgodnie z uchwałą wspólników z dnia 12 października 2015r. do Spółki został wprowadzony trzeci wspólnik – Ewa Niemyjska.

Ustalone obroty Przedsiębiorców za 2016r. wyniosły: Piotr Niemyjski – *tajemnica przedsiębiorcy*; Paweł Okrański - *tajemnica przedsiębiorcy*; Ewa Niemyjska - *tajemnica przedsiębiorcy*.

Na podstawie wydruków aukcji podgrzewaczy, prowadzonych przez Multi-Import, z platformy aukcyjnej allegro.pl Prezes UOKiK ustalił, że zaniechanie stosowania informacji o przebadaniu podgrzewaczy przez Sanepid oraz o klasyfikacji dokonanej przez czasopismo „Baby” miało miejsce w dniu 11 maja 2016r. Natomiast ostateczne usunięcie z opisu aukcji informacji o dokonaniu sklasyfikowaniu oferowanych podgrzewaczy jako najlepszych i najmniej awaryjnych podgrzewaczy na rynku nastąpiło w dniu 13 listopada 2016r.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa UOKiK w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa UOKiK ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa UOKiK do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

W ocenie Prezesa UOKiK, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli lub mogą stać się klientami Przedsiębiorców, tj. dokonać zakupu na aukcjach allegro.pl oferowanych podgrzewaczy. Działania Przedsiębiorców nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Przedsiębiorców, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieje więc możliwość poddania zachowania Przedsiębiorców dalszej ocenie pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ocenę stawianych Przedsiębiorcom zarzutów poprzedzić należy stwierdzeniem, że są oni przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prowadzą oni bowiem działalność jako osoby fizyczne, zarejestrowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, prowadząc we własnym imieniu i na własne ryzyko działalność gospodarczą. Działalność ta jest prowadzona w formie spółki cywilnej - Piotr Niemyjski, Ewa Niemyjska, Paweł Okrański Multi-Import s.c. w Białymstoku i polega na dokonywaniu sprzedaży za pomocą platformy aukcyjnej allegro.pl.

W konsekwencji, zachowania Przedsiębiorców podlegają kontroli z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy, w szczególności: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2) oraz nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (pkt 3).

Dla stwierdzenia, iż zachowanie przedsiębiorcy spełnia przesłanki ww. praktyk niezbędne jest, aby zachowanie przedsiębiorcy było bezprawne i naruszało zbiorowy interes konsumentów. Jako bezprawne należy kwalifikować zachowania sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub dobrymi obyczajami, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa¹. Zbiorowe interesy konsumentów to prawa nieograniczonej liczby konsumentów.

1. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że *praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*

Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również *stricto* ekonomicznych interesów

¹ Por. J. Szwaja (red.), Komentarz do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Warszawa 2000, s. 117-118.

konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

W niniejszej sprawie skutkami działań Multi-Import dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów – wszyscy konsumenci, którzy mogli natrafić na ofertę aukcyjną sprzedaży podgrzewaczy do butelek przez Przedsiębiorcę, a więc z reguły rodzice czy opiekunowie małych dzieci. Żadne inne kryterium w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania, a to ustalone ma bardzo szeroki charakter. Potencjalnie każdy rodzic, czy opiekun mógł zetknąć się z ofertą Przedsiębiorców. W konsekwencji uznać należy, iż w niniejszym przypadku, to potencjalnie nieoznaczona z góry grupa konsumentów mogła skorzystać z oferty Przedsiębiorcy, zawierając umowę sprzedaży, za pośrednictwem platformy aukcyjnej allegro.pl.

Zaznaczyć należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki wprowadzające konsumentów w błąd, naruszają bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Praktyki stosowane przez Przedsiębiorcę w postaci przekazywania nieprawdziwych informacji budowały bez faktycznych podstaw zaufanie do oferowanego produktu ograniczając konsumentom możliwość autonomicznej decyzji co do dokonania transakcji. W konsekwencji zakwestionowane praktyki mogą również godzić w interesy majątkowe konsumentów, którzy nie posiadając rzetelnych informacji odnośnie kupowanych produktów, mogą podejmować niekorzystne z punktu widzenia ekonomicznego decyzje w zakresie ewentualnego zawarcia kontraktu. Nie ma zatem wątpliwości, że działania Przedsiębiorcy naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

2. Bezprawność

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 listopada 2007r., sygn. akt XVII AmA 45/07). O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego *całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego* (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2002r., sygn. akt I PKN 267/2001).

Przedsiębiorcom zarzucono stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegających na godzących w zbiorowe interesy konsumentów bezprawnych działaniach mających postać nieuczciwych praktyk rynkowych.

Zgodnie z art. 3 u.p.n.p.r., stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, wtedy tylko, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta, tj. gdy mogą oddziaływać na decyzje ekonomiczne konsumentów.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki stosowane przez Przedsiębiorców niewątpliwie mieszczą się w ustawowym pojęciu praktyki rynkowej. Wskazać bowiem należy, że działanie dotyczące informowania konsumentów w postaci treści opisów przedmiotów aukcji, jest bezpośrednio związane ze oferowaniem i sprzedażą podgrzewaczy. Nie może ulegać również wątpliwości, iż wprowadzanie konsumentów w błąd co do wskazywanych przez Przedsiębiorców klasyfikacji (rankingu) podgrzewaczy oraz co do faktu przeprowadzenia odpowiednich badań przez Sanepid, ma również wpływ na proces podejmowania przez konsumentów decyzji co do ewentualnego nabycia oferowanego im produktu.

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r. oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r., praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. W myśl art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r., za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 u.p.n.p.r., wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r.

Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 u.p.n.p.r.) jak i zaniechaniu (art. 6 u.p.n.p.r.). Zaznaczyć należy, że dokonanie oceny, czy dana praktyka ma charakter działania bądź zaniechania wprowadzającego w błąd, wymaga odniesienia do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jednocześnie ustawa definiując pojęcie przeciętnego konsumenta nakazuje przez nie rozumieć konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny, przy czym oceny powyższych cech dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów,

szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Należy jednocześnie podkreślić, że wskazanie na takie cechy jak dostateczne poinformowanie, uwaga i ostrożność określa pewien zespół cech mentalnych konsumenta (jego przeciętność) znajdujących wyraz w tym, że z jednej strony możemy wymagać od niego pewnego stopnia wiedzy i orientacji w rzeczywistości, a z drugiej – nie możemy uznać, że jego wiedza jest kompletna i profesjonalna i że konsument nie ma prawa pewnych rzeczy nie wiedzieć. Przeciętny konsument nie posiada bowiem wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Rozumie kierowane do niego informacje i potrafi je wykorzystać do podjęcia świadomej decyzji dotyczącej produktu. Nie jest naiwny, ale nie potrafi też ocenić sytuacji tak jak profesjonalista.

W przedmiotowej sprawie działanie Przedsiębiorców polegające na oferowaniu do sprzedaży poprzez platformę aukcyjną podgrzewaczy nie było skierowane do wyselekcjonowanej grupy konsumentów. Charakter oferowanego towaru nie wskazuje na to, by Multi-Import kierował swoją ofertę do szczególnej grupy konsumentów, która mogłaby zostać wyodrębniona na podstawie określonej i wspólnej im cechy, poza sprawowaniem opieki nad małymi dziećmi. Na potrzeby niniejszej sprawy konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy stworzyć więc bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów. Tak zdefiniowany konsument ma prawo zakładać, że opisy aukcji autorstwa profesjonalisty - Multi-Import, posiadającego tysiące komentarzy w związku z odbytymi aukcjami, w tym zdecydowaną większość pozytywnych oraz oferującego towar potrzebny do opieki nad małymi dziećmi będzie charakteryzowało się sumiennością oraz uczciwością.

Prezes UOKiK przyjął więc dla potrzeb niniejszej sprawy ogólny model przeciętnego konsumenta, z perspektywy którego ocenił zakwestionowane działania Przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. **Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji** (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) **i może dotyczyć** cech produktu, w szczególności jego pochodzenia geograficznego lub handlowego, ilości, jakości, sposobu wykonania, składników, daty produkcji, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, wyposażenia dodatkowego, **testów i wyników badań** lub kontroli przeprowadzanych na produkcie, zezwoleń, nagród lub wyróżnień uzyskanych przez produkt, ryzyka i korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy).

Wymaga podkreślenia, że obowiązek rzetelnego informowania konsumentów obejmuje wszystkie etapy sprzedaży, począwszy od przekazów reklamowych (ofertowych), których celem jest zainteresowanie potencjalnych nabywców ofertą handlową przedsiębiorcy, aż do momentu zawarcia umowy, której przedmiotem będzie nabycie towaru lub usługi. Szczególną uwagę ustawodawca przywiązuje do właściwego informowania konsumentów w początkowej fazie sprzedaży, gdyż właśnie na tym etapie stosowana przez profesjonalistów reklama i

nierzetelna informacja wpłynąć może na decyzje konsumentów w zakresie zakupu. Zaznaczyć należy, że zasadą warunkującą uznanie komunikacji handlowej za rzetelną i obiektywną jest kształtowanie przez nią rzeczywistych wyobrażeń o cenie nabywanego produktu i korzyściach związanych z propozycją w tym zakresie².

Opis zawarty na stronie aukcji internetowej Przedsiębiorców w założeniu powinien, co najmniej w skondensowanej formie zapoznawać konsumenta z istotnymi cechami oferowanego towaru, warunkami dokonania transakcji i uprawnieniami przysługującymi konsumentowi. Zważywszy, że przedmiotowe podgrzewacze są artykułami specyficznymi, przeznaczonymi do użytku przez rodziców i opiekunów posiadających małe dzieci, którzy starają się w ramach możliwości zapewnić im optymalne warunki rozwoju, to waga informacji będących przedmiotem postępowania administracyjnego jest szczególnie. Komunikat o sklasyfikowaniu przez czasopismo „Baby” podgrzewaczy jako najlepszych, najmniej awaryjnych na rynku, w sytuacji kiedy takiej oceny w ogóle nie było oraz ponowienie w następnych aukcjach informacji o sklasyfikowaniu podgrzewaczy jako najlepszych, najmniej awaryjnych na rynku bez przedstawienia źródła takiej informacji, wprowadza konsumentów w błąd i niewątpliwie wpływa na ich decyzje o dokonaniu zakupu właśnie tego typu urządzenia na aukcjach Multi-Import. Taki sam skutek mogły odnieść informacje zawarte w opisie aukcji o przebadaniu oferowanych podgrzewaczy przez Sanepid, co w domyśle potwierdzałoby ich bezpieczny charakter. Takie działania Multi-Import stanowią nieuczciwą praktykę rynkową.

Nie do przyjęcia jest jednocześnie tłumaczenie ze strony Multi-Import, odnośnie przyczyn zamieszczenia w opisie aukcyjnym informacji o sklasyfikowaniu przez czasopismo „Baby” podgrzewaczy jako najlepszych, najmniej awaryjnych na rynku, w sytuacji kiedy takiej klasyfikacji, a nawet pisma w ogóle nie było. Przedsiębiorcy nie przedstawili żadnych dowodów na istnienie czasopisma „Baby” i rzekomo dokonanej przez niego klasyfikacji podgrzewaczy. Usunięcie w następnych aukcjach odwołania się do tego czasopisma potwierdza brak oparcia teźże informacji (o takim źródle klasyfikacji) na prawdzie. Z kolei usunięcie tej już okrojonej informacji o sklasyfikowaniu oferowanych podgrzewaczy jako najlepszych i najmniej awaryjnych na rynku, potwierdza fakt, że żadna klasyfikacja nie miała miejsca lub nie jest faktycznie znana Przedsiębiorcom. Ich tłumaczenie, iż ta druga wersja informacji o dokonanej klasyfikacji wynika z przeglądania forów internetowych potwierdza tylko fakt niekonsekwentnych wyjaśnień, nie zasługujących na uwzględnienie przy dokonywaniu rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Prezes UOKiK uznał, że okoliczność braku podania źródła przedmiotowej klasyfikacji podgrzewaczy, także stanowi nieuczciwą praktykę rynkową. Naganność takiej sytuacji pośrednio przyznał Multi-Import, wycofując w ogóle zmienioną już uprzednio informację o sklasyfikowaniu podgrzewaczy jako najlepszych, najmniej awaryjnych na rynku.

Również odniesienie się Multi-Import do zawartej w opisie aukcji informacji o przebadaniu oferowanych podgrzewaczy przez Sanepid, co w domyśle potwierdzałoby ich bezpieczny charakter, jest niejednoznaczne i niekonsekwentne.

² R. Stefanicki, Komentarz do art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, [w:] tenże, Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Warszawa 2009.

Według Multi-Import oferowany produkt spełnia wszelkie wymogi i posiada certyfikaty umożliwiające dopuszczenie do obrotu, a przedstawione badanie Sanepidu potwierdziło, że produkt jest bezpieczny. Jednak wskazane badanie dotyczyło tylko jednego z podgrzewaczy i pochodziło z dnia 11 maja 2016r., a więc z okresu już po zakończeniu aukcji z tym kwestionowanym zapisem. Przedsiębiorcy stwierdzili, że „*Na podstawie certyfikatów przedstawionych przez producenta umieszczono opis odnośnie badania przez Sanepid zamiast przez akredytowane laboratorium*”, co można uznać wyłącznie za próbę obrony swojego stanowiska, nie opartą na logice.

Podkreślenia wymaga, iż o praktyce wprowadzającej w błąd możemy mówić w sytuacji, gdy w jakikolwiek sposób powoduje lub może spowodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Przy czym, na gruncie u.p.n.p.r. przez pojęcie decyzji dotyczącej umowy należy rozumieć podejmowaną przez konsumenta decyzję, co do tego, **czy**, w jaki sposób i na jakich warunkach **dokona zakupu**, zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, **bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzymać się od jej dokonania** (art. 2 pkt 7 u.p.n.p.r.).

Nie może ulegać wątpliwości, iż powołanie się przez Przedsiębiorców w opisach aukcyjnych na sklasyfikowanie oferowanych podgrzewaczy do butelek jak najlepsze na rynku i najmniej awaryjne czyni w oczach nabywcy potencjalny zakup atrakcyjniejszym i racjonalnie uzasadnionym. W konsekwencji, na gruncie niniejszej sprawy można w sposób bezsprzeczny stwierdzić, że Multi-Import stosując praktyki opisane w pkt I sentencji, mógł wpłynąć na podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji co do zakupu oferowanego na urządzenia. Przedsiębiorcy poprzez stosowaną praktykę, mogli zatem w sposób istotny zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta.

W związku z powyższym, praktyki Przedsiębiorców opisane w pkt I sentencji niniejszej decyzji, należało uznać za nieuczciwe praktyki rynkowe w rozumieniu art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r., a ich stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Mając na względzie poczynione wyżej uwagi, Prezes UOKiK przyjął, że w rozpatrywanej sprawie spełnione zostały przesłanki niezbędne do przypisania Przedsiębiorcom stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów opisanych w pkt I sentencji: wykazana została bezprawność jego działań oraz naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

Prezes UOKiK stwierdził, fakt zaniechania stosowania zarzuconych praktyk przez Przedsiębiorców. Z przedstawianych przez nich każdorazowo (po wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów) wydruków prowadzonych aukcji podgrzewaczy wynika, że z opisów aukcji zostały usunięte odpowiednie fragmenty. W odniesieniu do informacji o przebadaniu przedmiotowych podgrzewaczy przez Sanepid i informacji o dokonanej przez czasopismo „Baby” klasyfikacji podgrzewaczy, zostały one usunięte z dniem 11 maja 2016r. Natomiast w odniesieniu do generalnej informacji o sklasyfikowaniu oferowanych

podgrzewaczy (bez wskazywania jej źródła) ostateczne jej usunięcie nastąpiło z dniem 13 listopada 2016r.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w pkt I sentencji.

Kara pieniężna

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę, który dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w rozumieniu art. 24 ustawy, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Przy tym, w myśl art. 106 ust. 3 pkt 1 ustawy, przez obrót należy rozumieć sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że kara pieniężna ma charakter fakultatywny. Zatem o tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes UOKiK. Zwrócić należy uwagę, iż przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają jakichkolwiek przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy te okoliczności, które Prezes UOKiK winien uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej, wymieniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia.

Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Okolicznościami łagodzącymi są w szczególności dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków, współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania (w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania). Natomiast okolicznościami obciążającymi są znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia (art. 111 ust. 3 i 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Uwagi w odniesieniu do wszystkich nałożonych kar i podstaw ustalonej kwoty bazowej.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Przedsiębiorcom praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz skalę naruszenia, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie kar pieniężnych na Przedsiębiorców za każdą ze stwierdzonych praktyk jest w uzasadnione.

Ustalenie kary w przedmiotowej sprawie miało charakter wieloetapowy, co spowodowane było zaistnieniem w postępowaniu okoliczności mających wpływ na jej wysokość. Ustalając wymiar kary pieniężnej Prezes UOKiK w pierwszej kolejności dokonał oceny wagi stwierdzonych praktyk i na tej podstawie ustalił kwoty bazowe, stanowiące podstawę do dalszych ustaleń wysokości kar, a następnie – w oparciu o zaistniałe w sprawie okoliczności mające wpływ na wysokość kary – dokonał gradacji ustalonych w ten sposób kwot bazowych.

Ustalone obroty Przedsiębiorców za 2016r. wyniosły: Piotr Niemyjski – [tajemnica przedsiębiorcy]; Paweł Okraśiński - [tajemnica przedsiębiorcy]; Ewa Niemyjska - [tajemnica przedsiębiorcy]. Maksymalne kary pieniężne, które mogłyby zostać nałożone na Przedsiębiorców to, po zaokrągleniu w górę do pełnego złotego, odpowiednio: tajemnica przedsiębiorcy zł.

Przypisane Przedsiębiorcom w pkt I. 1-3 sentencji decyzji praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów stanowią wprowadzające w błąd działanie, które polega na informowaniu konsumentów - potencjalnych kupujących, w ramach opisu aukcji, o sklasyfikowaniu oferowanych podgrzewaczy jako najlepszych i najmniej awaryjnych na rynku oraz o przebadaniu ich przez Sanepid, w sytuacji gdy ani taka klasyfikacja, ani badanie nie miało miejsca. Praktyka ta ujawnia się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą w tym przypadku było zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na przedstawienie swojej oferty jako szczególnie atrakcyjnej, co nie miało, w zakresie objętym postanowieniem o wszczęciu postępowania, uzasadnienia.

Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyk należy uwzględnić, że naruszają one bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Zaznaczyć należy, iż konsumenci wprowadzani w błąd we wskazanym zakresie, potencjalnie z dużo mniejszym krytycyzmem podchodzą do składanej im oferty. W konsekwencji konsumenci, będąc pod wpływem zabiegów marketingowych Multi-Import mogą podejmować w sposób nieautonomiczny decyzje odnośnie zakupu. Jednocześnie ustalenia dokonane przez Prezesa UOKiK wskazują stosunkowo niewielki wpływ zmian w opisach aukcji przedmiotowych podgrzewaczy, w związku z zaniechaniem praktyk przez Przedsiębiorców, na ilość sprzedanych urządzeń. W związku z powyższym, niezależnie od negatywnej oceny charakteru stwierdzonych praktyk, ich skutki rynkowe nie były szczególnie istotne. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że sposób dokonywanej sprzedaży poprzez ogólnopolski portal allegro.pl powodował, że fałszywe informacje były przedstawiane szerokiej rzeszy konsumentów, co samo w sobie stanowi zachowanie naganne.

Ważąc kwotę bazową omawianych praktyk, Prezes UOKiK uwzględnił, że informacje wprowadzające w błąd dotyczyły dwóch rzekomo wygranych przez Przedsiębiorcę klasyfikacji oraz powoływały się na rzekomo przeprowadzone badanie przed Sanepid, a taka informacja może być istotna zwłaszcza dla rodziców małych dzieci. W tym zakresie wzięto pod uwagę także okres stosowania zakwestionowanych praktyk. Zakwestionowane w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji

praktyki mają charakter długotrwały, przekraczający okres jednego roku. Natomiast praktyka określona w pkt I.3 sentencji decyzji była stosowana w okresie siedmiu miesięcy. Z drugiej strony wolumen sprzedaży podgrzewaczy przez Multi-Import w ilości kilku tysięcy sztuk rocznie w kontekście wielkości populacji nie jest wielkością istotnie znaczącą na rynku krajowym.

W ocenie Prezesa UOKiK, ww. okoliczności, przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie ██████%, w odniesieniu do każdej z dwóch praktyk stwierdzonych w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji, obrotu Przedsiębiorców w 2016r., tj. w odniesieniu do p. Piotra Niemyjskiego – tajemnica przedsiębiorcy zł, w odniesieniu do p. Pawła Okraśińskiego – tajemnica przedsiębiorcy zł, a w odniesieniu do p. Ewy Niemyjskiej – tajemnica przedsiębiorcy zł.

W odniesieniu do praktyki stwierdzonej w pkt I.3 sentencji decyzji, na podstawie przedstawionych okoliczności sprawy, ustalona została kwota bazowa na poziomie ██████% obrotu Przedsiębiorców za 2016r., tj. w odniesieniu do p. Piotra Niemyjskiego – tajemnica przedsiębiorcy zł, w odniesieniu do p. Pawła Okraśińskiego – tajemnica przedsiębiorcy zł, a w odniesieniu do p. Ewy Niemyjskiej – tajemnica przedsiębiorcy zł.

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes UOKiK rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające. Zdaniem Prezesa UOKiK, w niniejszej sprawie okolicznością łagodzącą jest zaniechanie stosowania stwierdzonych praktyk przez Przedsiębiorców przed wszczęciem postępowania z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów w zakresie pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji, które uzasadnia zmniejszenie ustalonej kwoty bazowej kary. Z kolei zaniechanie bezpośrednio po wszczęciu postępowania praktyki wskazanej w pkt I.3 sentencji decyzji powoduje zmniejszenie kwoty bazowej.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał umyślność naruszenia, co skutkuje podwyższeniem kary pieniężnej. Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje bowiem na umyślne naruszenie przez Przedsiębiorców przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie wszystkich zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk. Niewątpliwie umyślny charakter mają praktyki Multi-Import polegające na przekazywaniu konsumentom informacji o rzekomym sklasyfikowaniu przez czasopismo „Baby” oferowanych podgrzewaczy do butelek jako najlepszych i najmniej awaryjnych na rynku, a następnie informowanie o rzekomym sklasyfikowaniu podgrzewaczy jako najlepsze bez jakiegokolwiek odniesienia do źródeł zasad tejsze klasyfikacji, jak również o rzekomo przeprowadzonym badaniu podgrzewaczy przez Sanepid. Umyślność wynika w sposób oczywisty z okoliczności stosowania zakazanych praktyk, tj. przedsiębiorcy samodzielnie przygotowali i wstawili zakwestionowane, nieodpowiadające prawdzie treści do opisów aukcyjnych, a jedyną racjonalną przyczyną takiego postępowania mogła być chęć zwiększenia w oczach konsumentów atrakcyjności oferowanych podgrzewaczy, co skutkowało powinno ich większą sprzedażą. Ustalony stan faktyczny wskazuje na umyślne zachowanie Przedsiębiorców, ponieważ zawarli oni w opisach aukcji nieprawdziwe informacje, zdając sobie sprawę z takiego ich charakteru.

Należy podkreślić, że zakwestionowane w pkt I.1-3 sentencji decyzji działania Multi-Import, były przemyślane i celowe. Były one nakierowane na pozyskanie jak największej liczby potencjalnych klientów i uzyskanie jak największego poziomu sprzedaży. Mając na uwadze ustalone okoliczności, nie sposób twierdzić, że Przedsiębiorcy w zakresie opisanych w pkt I. 1-3 sentencji praktyk naruszyli tylko zasady ostrożności w relacjach z konsumentami.

Łączne zastosowanie przesłanek łagodzących i obciążających pozwala na ostateczne ustalenie wysokości kar, które wynoszą w zaokrągleniu:

- w odniesieniu do p. Piotra Niemyjskiego – z tytułu naruszeń wskazanych w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji, odpowiednio 1889 zł i 1889 zł, i z tytułu naruszenia wskazanego w pkt I.3 sentencji decyzji 1638 zł;
- w odniesieniu do p. Pawła Okraśnińskiego – z tytułu naruszeń wskazanych w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji, odpowiednio 2429 zł i 2429 zł. i z tytułu naruszenia wskazanego w pkt I.3 sentencji decyzji 2105 zł;
- w odniesieniu do p. Ewy Niemyjskiej – z tytułu naruszeń wskazanych w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji, odpowiednio 1080 zł i 1080 zł, i z tytułu naruszenia wskazanego w pkt I.3 sentencji decyzji 936 zł;

Zdaniem Prezesa UOKiK, tak określone kary spełnią zarówno rolę represyjną jako sankcja i dolegliwość za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest też jej walor wychowawczy, w tym wymiar ogólny, odstraszający dla innych przedsiębiorców prowadzących działalność handlową przed podobnym naruszaniem słuszych interesów konsumentów. Biorąc od uwagę powyższe, kary pieniężne nałożone na Przedsiębiorców są adekwatne do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes UOKiK nakładając kary pieniężne na wspólników spółki cywilnej Multi-Import wskazał na ich solidarną, zgodnie z art. 864 k.c., odpowiedzialność co do zapłaty tychże kar.

Publikacja oświadczenia

Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania Prezes UOKiK może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu zapewnienia wykonania nakazu, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. Może również nakazać publikację decyzji w całości lub w części na koszt przedsiębiorcy. Stosownie do art. 27 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przypadku wydania decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającej zaniechanie jej stosowania przepis art. 26 ust. 2 ww. ustawy stosuje się odpowiednio. Zatem w niniejszej sprawie Prezes UOKiK miał możliwość skorzystania z ww. dodatkowych środków.

Prezes UOKiK, korzystając z instrumentu przewidzianego w art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i dobierając odpowiednie środki usunięcia trwających skutków naruszenia, wziął pod uwagę przede wszystkim charakter naruszeń, jakich dopuściła się Multi-Import. Podkreślić należy, iż praktyki stwierdzone niniejszą decyzją polegają na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej informacji. Przedsiębiorcy w opisach aukcji podgrzewaczy na allegro.pl zawarli informacje nieprawdziwe, mające na celu zwiększenie atrakcyjności oferowanych towarów, a z drugiej strony zaufania konsumentów.

Dlatego też celem obowiązków nałożonych przez Prezesa UOKiK jest poinformowanie konsumentów – w tym klientów Multi-Import – o stosowanych przez Przedsiębiorców praktykach naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Dzięki oświadczeniu złożonemu w „*Informacjach od sprzedającego*” na stronie użytkownika „*multi_import*” w ramach platformy aukcyjnej *allegro.pl* konsumenci powinni stać się bardziej uważni i ostrożni w zawieranych transakcjach internetowych w przyszłości. W rezultacie będą bardziej wrażliwi na praktyki wykorzystywane przez podmioty dokonujące sprzedaży towarów w podobny sposób, które mogą chcieć wykorzystać swoją przewagę nad słabszym uczestnikiem rynku, posiadającym ograniczone możliwości weryfikacji informacji przekazywanych przez przedsiębiorców konsumentem. Edukacja konsumentów w tym zakresie jest dla Prezesa UOKiK niezwykle istotna.

W związku z powyższym Prezes UOKiK nałożył na Multi-Import, na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, obowiązek publikacji oświadczenia jak w sentencji niniejszej decyzji.

W ocenie Prezesa UOKiK wyżej określony środek jest adekwatny do rodzaju naruszenia stwierdzonego niniejszą decyzją. W ocenie Prezesa UOKiK zasadne jest dotarcie do konsumentów z informacją o wydanej przez Prezesa UOKiK decyzji w niniejszej sprawie poprzez skorzystanie z instrumentu określonego w art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponieważ konsumenci nie są adresatami niniejszej decyzji informacja o praktykach stosowanych przez Multi-Import powinna zostać wśród nich rozpowszechniona. **Celem nałożenia na przedsiębiorcę obowiązków dodatkowych jest bowiem m.in. realizacja funkcji edukacyjnej oraz prewencyjnej wobec innych uczestników rynku.** Nakładane przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę obowiązki dodatkowe spełniają wobec konsumentów funkcję edukacyjną, stanowiąc kolejny element edukacji konsumenckiej zmierzającej do kształtowania tzw. postawy konsumenta uważnego, ostrożnego i dobrze poinformowanego. Znajomość naruszeń sprawi, że w przyszłości konsumenci będą bardziej uważni i ostrożni przy dokonywaniu analizy praktyk stosowanych przez przedsiębiorców. Również inni przedsiębiorcy przez zapoznanie się z postacią zakazanej praktyki zostaną w pewnym sensie ostrzeżeni przed jej

stosowaniem i konsekwencjami. Funkcja prewencyjna polega w tym przypadku na odstraszeniu od stosowania tego rodzaju praktyk i zapobieżeniu stosowaniu ich w przyszłości nie tylko przez naruszcyciela, lecz także przez innych przedsiębiorców. Będzie to czytelna informacja dla konsumentów i przedsiębiorców, w jaki sposób należy przekazywać konsumentom informacje, a jednocześnie ostrzegać, iż w przypadku naruszenia interesów konsumentów, profesjonalni uczestnicy rynku muszą liczyć się z określonymi konsekwencjami. Wynoszący 3 miesiące okres publikacji ww. komunikatu powinien zapewnić osiągnięcie tego celu.

Wobec powyższego **orzeka się jak w punktach I - IV sentencji** niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach postępowania w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie natomiast z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.; dalej: „kpa”) jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 263 §1 kpa wskazuje, że takie koszty stanowią m.in. koszty doręczenia stronie pism urzędowych.

Postępowanie w sprawie stosowania przez Multi-Import praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punktach I.1-3 sentencji decyzji stwierdził naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku tegoż postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorców solidarnie kosztami postępowania w wysokości 169,80 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć zł 80/100).

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorcy obowiązani są wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 1822; dalej: „kpc”) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOKiK Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie VI niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 kpa w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tejże ustawy w związku z art. 479³² § 1 i 2 kpc, można wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Otrzymują:

1. Piotr Niemyjski
Multi-Import s.c.
2. Ewa Niemyjska
Multi-Import s.c.
3. Paweł Okraśiński
Multi-Import s.c.

*Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Ewa Wiszniowska
dyrektor Delegatury w Lublinie*