



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-325(5)/11/BB

Warszawa, dnia 17 stycznia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/12/2012**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 40j ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 listopada 2011 r., nakładającej na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne próbki podstawowej ładowarki sieciowej *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL*, w kwocie 3075,00 zł (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych), **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy al. Niepodległości 28 w Szczecinie, należącym do Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Grantol” w Szczecinie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w sprzedaży m. in. ładowarkę sieciową *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL*, produkcji chińskiej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr RG0018P z dnia 7 marca 2011 r.) wykazały, że ładowarka sieciowa *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL* nie spełnia wymagań

normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*” (dalej: normy), z uwagi na to, że:

- obudowa w kształcie wtyczki sieciowej i transformator sieciowy są niezgodne z punktami 1.5.1, 1.5.2. i 1.5.4 normy,
- maksymalny uzyskany prąd wyjściowy ładowarki wynosi 210mA a deklarowany, znamionowy prąd wyjściowy ładowarki wynosi 800mA, co stanowi niezgodność z punktem 1.6.2 normy,
- do ładowarki nie dołączono instrukcji obsługi, co stanowi niezgodność z punktami 1.7.2, 1.7.2.2 i 3.4.9 normy,
- płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym napięciem a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym, co stanowi niezgodność z punktami 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3 i 2.10.6 normy,
- przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stanowi niezgodność z punktem 3.1.9 normy,
- elementy obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem nie wykazują odporności na podwyższoną temperaturę, co stanowi niezgodność z punktem 4.5.5 normy,
- uzyskano negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz z uwagi całkowite spalanie płytki drukowanej, co stanowi niezgodność z punktami 4.7.3.2 i 4.7.3.4 normy,
- podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie przy napięciu 1300V; izolacja pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku a częściami pod niebezpiecznym napięciem powinna wytrzymać narażenie napięciem 3000V; stanowi to niezgodność z punktem 5.2.2 normy.

Tym samym przedmiotowy wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak instrukcji oraz z uwagi na to, że ładowarka jest wyłączana poprzez wyjęcie jej z gniazda sieciowego, wobec czego użytkownik musi być poinformowany, że dostęp do ładowarki nie może być utrudniony, ponieważ w sytuacji zagrożenia należy bezzwłocznie ładowarkę odłączyć od zasilania. Z powodu braku instrukcji obsługi, użytkownik takiej wiedzy może być pozbawiony,

co może spowodować ryzyko zagrożenia porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru;

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1;
- § 7 ust. 1, ze względu na to, że płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym napięciem a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru, ze względu na to, że przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru. Ponadto, ze względu na to, że elementy obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem nie wykazują odporności na podwyższoną temperaturę i ze względu na negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz z uwagi na całkowite spalenie płytki drukowanej, a także ze względu na to, że podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie, co również stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie ustalili, że kontrolowany nabył ww. ładowarki od Krzysztofa Durskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. HIT Durski Krzysztof w Sosnowcu, który to przedsiębiorca zakupił je od importera – POHUA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu.

Pismem z dnia 19 października 2011 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia i uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych ładowarki sieciowej *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340S*, udokumentowanych sprawozdaniem z badań nr RG0018P z dnia 7 marca 2011 r.

Decyzją z dnia 30 listopada 2011 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności oraz art. 104 § 1 k.p.a., nałożył na POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązek uiszczenia opłaty stanowiącej koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych ładowarki sieciowej *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340S*, w kwocie 3075,00 zł.

W uzasadnieniu organ wskazał, że mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych uznał, iż ładowarka sieciowa *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340S* nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji obsługi oraz w § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia, ze względu na niezgodności wynikające z konstrukcji, które podczas użytkowania stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru.

W odwołaniu z dnia 8 grudnia 2011 r. od powyższej decyzji, strona podniosła, iż z uwagi na fakt wstrzymania sprzedaży i zakończenia importu ww. wyrobu, a także w związku z umorzeniem postępowania prowadzonego przez Komisariat Policji Wrocław-Krzyki w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowych ładowarek, nie akceptuje decyzji obciążającej ją kosztami badań.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, że zgodnie z art. 10 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności przy uwzględnieniu wyników badań laboratoryjnych ww. ładowarki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela stanowisko Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie i uznaje nałożony na POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązek uiszczenia opłaty za przeprowadzone badania za zasadny.

Bezsporne jest, iż w świetle art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, podmiotem wprowadzającym do obrotu przedmiotową ładowarkę jest POHUA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Stosownie do art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa (art. 40j ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności). Z powyższego wynika, że **osoba wprowadzająca wyrób do obrotu zawsze ponosi opłatę za badania laboratoryjne, jeśli zostanie stwierdzone, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań,**

jednakże opłata powinna być ustalana przy uwzględnieniu treści art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności. Określając wysokość opłaty organ powinien wziąć pod uwagę rodzaj badanego wyrobu, stopień skomplikowania oraz zakres badań.

Przeprowadzone w toku postępowania kontrolnego przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, istnieją faktyczne podstawy do nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne.

Podniesiona przez stronę okoliczność „*wstrzymania sprzedaży i zakończenia importu*” ładowarki sieciowej *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340S* pozostaje bez wpływu na wynikający z art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, obowiązek poniesienia opłat związanych z badaniami przez osobę, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi wymaganiami. Fakt niespełniania przez wyrób zasadniczych wymagań implikuje, bowiem konieczność obciążenia strony kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych, niezależnie od podjętych przez stronę działań. Dla organu I instancji wydającego decyzję w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia ww. opłaty istotne znaczenie mają ustalenia faktyczne w zakresie stwierdzenia niezgodności, a nie decyzje, jakie podejmuje strona w zakresie obrotu danym wyrobem. Stąd też, zaprzestanie sprzedaży czy też importu zakwestionowanych ładowarek nie skutkują zwolnieniem strony z powyższego obowiązku.

Dla zasadności wydania zaskarżonej decyzji nie ma więc również znaczenia fakt umorzenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Wrocław-Krzyki, na który powołuje się strona. Dodać należy, iż jak wynika z akt sprawy, na skutek błędnej kwalifikacji prawnej i zażalenia złożonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, postępowanie w sprawie o czyn zabroniony z art. 45 ustawy o systemie oceny zgodności będzie prowadzone.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o przedstawione wyniki badań laboratoryjnych ładowarki sieciowej *SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340S*, podziela stanowisko organu I instancji, który słusznie ocenił, że wyrób ten nie spełnia zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, czego konsekwencją było obciążenie strony kosztami przeprowadzonych badań.

W związku z tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

### **Otrzymują:**

POHUA Sp. z o. o.  
Ul. Grota Roweckiego 89  
52-232 Wrocław

### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(WNB.8361.24.2011.Mo, WNB.8361.47.2011)
2. a/a