



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-6(7)/16/AK

Warszawa, dnia 15 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/20/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki BO-JA, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Gaede, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa BO-JA Jacek Gaede w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 grudnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki BO-JA (dalej także jako: „sukienka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Gaede, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa BO-JA Jacek Gaede w Łodzi.

Sukienka BO-JA przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Sukienka z długimi rękawami wykonana jest z tkaniny koloru czarnego w różowe grochy i ma kołnierzyk w kolorze różowym. Pod kołnierzykiem na przodzie ubioru przyszyte są dwa sznurki dekoracyjne z tkaniny w kolorze różowym o szerokości 1 cm, przeznaczone do wiązania kokardy. Do wyrobu dołączono etykietę, na której podano m. in. następujące

informacje: „BO-JA, sukienka, wzrost 122, wyprodukowano w Polsce, F.H. BO-JA Jacek Gaede, 93-439 Łódź, ul. Altanowa 17 m.1, firmaboja@interia.pl, tel. 503 500 254, Tuszyn, „U Janka” J-115, tel. 503 713 575, Ptak, hala C-119”, a także informacje o sposobie konserwacji produktu (słownie i formie piktogramów). Ponadto, na wszywce produktu umieszczono: informację o rozmiarze produktu, napis „Jolanda” oraz znaki graficzne wskazujące na sposób konserwacji.

W toku kontroli przedsiębiorcy Anety Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Smyk dla Dzieci Aneta Janus w Koszalinie, mającej miejsce przy ul. Połtawskiej 1 w Koszalinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonych badań produktu stwierdzono, że na przodzie sukienki, w obrębie szyi, zastosowano sznurki dekoracyjne o swobodnych końcach, których długość wynosi 32 cm. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.2.3 normy PN-EN-14682:2015-02, zgodnie z którym w pozostałych częściach szyi oraz górnej powierzchni klatki piersiowej (w ubraniach przeznaczonych dla małych dzieci), sznurki dekoracyjne nie powinny mieć swobodnych końców dłuższych niż 7,5 cm, kokard, przetyczek oraz ozdób trójwymiarowych oraz nie powinny być tak umiejscowione, że mogą obwijać się wokół gardła; sznurki dekoracyjne nie powinny być wykonane z materiałów elastycznych.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jacka Gaede, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa BO-JA Jacek Gaede w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki. Następnie, w drodze postanowienia z 22 stycznia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania

powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie kwestionowaną sukienką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby sukienek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

W piśmie z 11 lutego 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jednorazowo zakupiła 60 sztuk sukienek, z czego 18 sztuk tego produktu sprzedano przedsiębiorcy Anecie Janus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Smyk dla Dzieci Aneta Janus w Koszalinie, a reszta pozostaje w jej posiadaniu. Strona postępowania oświadczyła również, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania skontaktowała się z jedynym dystrybutorem produktu, który zwrócił jej posiadane 9 sztuk sukienek. Strona postępowania wskazała ponadto, że wszystkie sukienki zwrócone przez dystrybutora oraz będące w jej posiadaniu zostały dostosowane do wymagań bezpieczeństwa poprzez usunięcie sznurków dekoracyjnych z konstrukcji ubioru.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Gaede, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa BO-JA Jacek Gaede w Łodzi wprowadził sukienkę będącą przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono dane strony przedsiębiorcy (F.H. BO-JA Jacek Gaede, 93-439 Łódź, ul. Altanowa 17 m.1.), w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu ww. przepisu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art.

4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa sukienki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej sukienki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że na przodzie sukienki, w obrębie szyi, zastosowano sznurki dekoracyjne, niezgodne z pkt 3.2.3 normy PN-EN-14682:2015-02.

Zastosowanie zbyt długich sznurków dekoracyjnych o swobodnych końcach w okolicach szyi oraz górnej powierzchni klatki piersiowej może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała użytkownika.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana sukienka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 60 sztuk kwestionowanych sukienek, z czego 18 sztuk zostało sprzedanych jednemu dystrybutorowi (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, faktura zakupu produktów nr 37/2015 z 19 października 2015 r., faktura sprzedaży produktów nr 211/2015 z 23 października 2015 r.). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę, które polegały na usunięciu sznurków dekoracyjnych z konstrukcji sukienki we wszystkich egzemplarzach produktu (51 sztuk) zwróconych przez dystrybutora i będących w jej posiadaniu (dowód: oświadczenie strony postępowania, dokumentacja zdjęciowa przekazana przy piśmie z 11 lutego 2016 r.)

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Jacek Gaede, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa BO-JA Jacek Gaede w Łodzi usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę BO-JA i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak