



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 16 stycznia 2020 r.

DNR-4.730.154.2018.KR

DECYZJA DNR-2/ 12 /2020

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Mochtoys sp.j. z siedzibą w Otwocku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/142/2019 z 1 sierpnia 2019 r. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz w związku z art. 84 ust. 2 pkt 2 i 6, art. 84 ust. 6 i 7, art. 74 ust. 1 – 3, art. 86 oraz art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 i art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.) postanawiam:

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Nr akt kontroli PU.8361.97.2018 i PU.8361.166.2018), w ofercie sprzedaży kontrolowanych przedsiębiorców stwierdzono zabawkę huśtawkę Ref. 10034, kod EAN 5907442100341 (zwaną dalej wyrobem, huśtawką lub zabawką), wprowadzoną do obrotu przez Mochtoys sp.j – A.Moch, K.Moch z siedzibą w Otwocku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 97/2018 z 17 maja 2018 r.) wykazały, że huśtawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, określonych w:



- pkt 4.6.7b, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły. Zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość rozgięcia przez użytkownika metalowych obejm i rozwiązywania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową;
- pkt 5.3d, z uwagi na brak umieszczenia w instrukcji użytkowania zalecenia okresowego sprawdzania siedziska huśtawki pod kątem śladów uszkodzeń.

Akta z kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę - „MOCHTOYS spółka jawna – A. Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. zalecenia okresowego sprawdzania siedziska pod kątem śladów uszkodzeń;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie, jakie stwarza wyrób, postanowieniem DNR-730-154(3)/18(WK) z 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia

kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

30 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydziału Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UOKiK zażalenie strony postępowania na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia z 10 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2018 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił zażalenie strony postępowania.

Pismem z 31 grudnia 2018 r. strona postępowania wniosła o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej.

Pismem z 12 marca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.6.7b i 5.3d normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

23 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdanie z badań nr 204/DLS/2019 z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Pismem z 29 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami pkt 4.6.7b i 5.3d normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że stwierdzone niezgodności potwierdzają, że huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz że nie dopełniła obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. zalecenia okresowego sprawdzania siedziska pod kątem śladów uszkodzeń, co narusza art. 13 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia i ppkt 7.3.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń”. Organ prowadzący postępowanie wskazał również stronie postępowania, że na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z negatywnymi wynikami badań próbki kontrolnej, poniesie koszt badań wyrobu, który wyniósł 500,00 zł (pięćset złotych) + VAT. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań Nr 204/DLS/2019 z 15 kwietnia 2019 r. informując jednocześnie o konieczności podjęcia działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności,

wskazanych w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o niezgodnościach wyrobu, gdy strona postępowania w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, przedstawi wszystkie dowody potwierdzające podjęcie ww. działań, a także wykaże, że jej działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w obrocie sztuk wyrobów będących przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że dowodami potwierdzającymi podjęcie działań będą w szczególności: sporządzona w porządku alfabetycznym lista z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on sprzedawany; faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Ze względu na fakt, iż strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz pomimo dwukrotnego wyznaczenia terminu na ich przekazanie nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, decyzją DNR-2/176/2019 z 10 września 2019 r. (zwaną dalej Decyzją), Prezes UOKiK:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw nakazał powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów na stronie internetowej: www.mochtoys.com w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „MOCHTOYS spółka jawna – A. Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki. Ponadto do

wyrobu nie dołączono informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. zalecenia okresowego sprawdzania siedziska pod kątem śladów uszkodzeń. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 1 sierpnia 2019 r. znak DNR-2/142/2019.”

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, zobowiązał „MOCHTOYS spółka jawna – A. Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (dwudziestu tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 6) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (pięciu tysięcy złotych) za naruszenie obowiązku polegającego na niedołączeniu do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. zalecenia okresowego sprawdzania siedziska pod kątem śladów uszkodzeń;
- 7) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw:
 - a) ustalił wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki – huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie kosztorysu przeprowadzonych

badania laboratoryjnych nr 51/2018 z dnia 19 maja 2018 r. – na kwotę 310,86 zł brutto (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy);

- b) zobowiązał stronę postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, w wysokości 310, 86 zł brutto (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy);
- 8) na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw:
- a) ustalił wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki – huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury 00613/DP/2019 z dnia 23 kwietnia 2019 r. – na kwotę 615 zł brutto (sześćset piętnaście złotych);
 - b) zobowiązał stronę postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, w wysokości 615 zł brutto (sześćset piętnaście złotych).

Decyzja DNR-2/142/2019 została doręczona stronie postępowania 6 sierpnia 2019 r.

Wnioskiem z 26 lipca 2019 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego tego samego dnia strona wniosła o uzupełnienie i wyjaśnienie wątpliwości co do postanowienia z 18 lutego 2019 r.

Kolejnym wnioskiem z 26 lipca 2019 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego tego samego dnia strona wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność prawidłowego sposobu montażu węzłów, nierozbieralności węzłów oraz o zawieszenie postępowania do czasu przeprowadzenia dowodu wskazanego w pkt 1 lub przedstawienia przez stronę stosownej dokumentacji.

Kolejnym wnioskiem z 26 lipca 2019 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego tego samego dnia strona wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie z 29 kwietnia 2019 r.

Kolejnym wnioskiem z 26 lipca 2019 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego tego samego dnia strona wniosła o załatwienie sprawy w drodze ugody.

Wnioskiem z 30 lipca 2019 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego tego samego dnia strona wniosła o ponowne wyznaczenie terminu do zapoznania się z materiałem i dowodami zgromadzonymi w aktach sprawy.

Wskazane powyżej wnioski z 26 i 30 lipca 2019 r. zostały przesłane również faxem w dniach 27 i 30 lipca 2019 r.

Pismem z 20 sierpnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji DNR-2/142/2019 (zwanym dalej Wnioskiem). Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz umorzenie postępowania w całości.

Pismem z 29 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż toczy się postępowanie w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/142/2019 z 1 sierpnia 2019 r. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej K.p.a. przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto poinformowano stronę, że zgodnie z art. 41 K.p.a. w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego, a w razie zaniedbania ww. obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny, zgodnie zaś z art. 75 K.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Wskazano także, że zgodnie z art. 73 K.p.a., Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, a prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Pismem z 6 września 2019 r. poinformowano stronę, w odpowiedzi na wniosek z 30 lipca 2019 r., że dostęp do akt postępowania administracyjnego strony tego postępowania nie jest limitowany, co oznacza iż strona postępowania może zapoznać się z aktami sprawy w każdym czasie i na każdym etapie postępowania, a możliwość zapoznania się z aktami sprawy administracyjnej nie jest uzależniona od uznania Prezesa UOKiK, ani od złożenia formalnego wniosku w tym zakresie, a ponadto bez konieczności oczekiwania na wyznaczenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów terminu.

Postanowieniem z 12 września 2019 r. Prezes UOKiK stwierdził niedopuszczalność załatwienia sprawy w drodze ugody.

Pismem z 13 września 2019 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. wezwał Mochtoys sp.j.-A.Moch, K.Moch do usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma braków formalnych podania z 26 lipca 2019 r. o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, poprzez wskazania daty, w której ustały przyczyny uchybienia terminu

do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z 29 kwietnia 2019 r.

Postanowieniem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK stwierdził niedopuszczalność wniosku o uzupełnienie uzasadnienia rozstrzygnięcia, zawartego w pkt 2 postanowienia Prezesa z 18 lutego 2019 r.

Kolejnym postanowieniem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK odmówił wyjaśnienia wątpliwości co do treści rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 postanowienia Prezesa UOKiK z 18 lutego 2019 r.

Wnioskiem z 26 września 2019 r. strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy postanowienia Prezesa UOKiK z 17 września 2019 r. o odmowie wyjaśnienia wątpliwości co do treści rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 postanowienia Prezesa UOKiK z 18 lutego 2019 r.

Pismem z 26 września 2019 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o uzupełnienie lub sprostowanie postanowienia z 17 września 2019 r. poprzez uzupełnienie lub sprostowanie na podstawie art. 111 § 1 K.p.a. w zw. z art. 126 K.p.a. ww. postanowienia o pouczenie co do możliwości zaskarżenia postanowienia skargą do sądu administracyjnego.

Kolejnym pismem z 26 września 2019 r. strona postępowania zwróciła się o uzupełnienie lub sprostowanie postanowienia Prezesa UOKiK z 12 września 2019 r. poprzez uzupełnienie lub sprostowanie na podstawie art. 111 § 1 K.p.a. w zw. z art. 126 K.p.a. o pouczenie co do możliwości zaskarżenia postanowienia skargą do sądu administracyjnego.

Pismem z 26 września 2019 r. strona postępowania wskazała termin, w którym ustąpiły przyczyny uchubienia terminowi do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z 29 kwietnia 2019 r.

Postanowieniem z 8 października 2019 r. Prezes UOKiK, w związku z wątpliwościami co do możliwości zastosowania węzłów w zabawce oraz rozbieżnymi ocenami znajdującymi się w sprawozdaniach laboratoriów włączonych do akt sprawy, przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił akredytowanemu laboratorium J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. sporządzenie opinii technicznej w zakresie zastosowania normy PN-EN 71-8 pkt 5.6.7.b dla huśtawki Ref. 10034 oraz zgodności wyrobu z wymaganiami normy w powyższym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu zabezpieczenia węzłów.

Pismem z 9 października 2019 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. wezwał Mochtoys sp.j.-A.Moch, K.Moch do usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma braków formalnych podania, poprzez nadesłanie dowodów na wycofanie wyrobu z obrotu od wszystkich kontrahentów oraz dowodów na poinformowanie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w szczególności poprzez :

- Sporządzenie w porządku alfabetycznym listy z danymi firm i danymi adresowymi kontrahentów, wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był sprzedawany;
- Faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów;
- Oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu;
- Dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Ponadto poinformowano stronę postępowania, że nieusunięcie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Pismem z 11 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w związku z wnioskiem z 26 września 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy postanowienia Prezesa UOKiK z 17 września 2019 r., o odmowie wyjaśnienia wątpliwości co do treści rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 postanowienia Prezesa UOKiK z 18 lutego 2019 r. o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o konieczności umożliwienia przez organ wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 15 października 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli oraz pobranie próbki wyrobu oraz udostępnienie jej J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. celem wydania opinii technicznej odnośnie dopuszczalności zastosowanego systemu zabezpieczenia węzłów.

Pismem z 21 października 2019 r. strona postępowania wniosła odpowiedź na wezwanie z 9 października 2019 r., nie uzupełniła jednak braków formalnych wniosku.

Postanowieniem z 8 listopada 2019 r. Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z 17 września 2019 r.

Pismem z 31 października 2019 r. strona postępowania wniosła o powtórzenie badania próbki wyrobu wykonanego przez Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przy wykorzystaniu co najmniej jednej dodatkowej próbki wyrobu oraz o poinformowanie strony postępowania o terminie i miejscu badania próbek z odpowiednim wyprzedzeniem.

Kolejnym pismem z 31 października 2019 r. strona wniosła o przeprowadzenie badania na potrzeby opinii technicznej zleconej przez Prezesa UOKiK J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. przy wykorzystaniu najmniej dwóch próbek wyrobu oraz o poinformowaniu strony postępowania o

terminie i miejscu badania próbek z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu umożliwienia stronie wzięcia czynnego udziału w badaniu.

W ślad za pismem z 12 listopada 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w wyniku przeprowadzonej kontroli poinformował, że strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym zabawki – huśtawka Ref. 10034. W toku kontroli inepsktorzy stwierdzili, że w ofercie strony postępowania znajduje się natomiast zabawka – huśtawka nr Ref. 10390, która po zmianie konstrukcji zabezpieczenia lin zastąpiła model huśtawki stanowiący przedmiot niniejszego postępowania tj. huśtawkę Ref. 10034.

Postanowieniami z 3 grudnia 2019 r. oraz z 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia obu wniosków dowodowych z 31 października 2019 r. strony postępowania i powiadomienia strony o terminie ich przeprowadzenia.

Postanowieniem z 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK postanowił odmówić uzupełnienia lub sprostowania postanowienia z 17 września 2019 r. w zakresie pouczenia o możliwości zaskarżenia skargą do sądu administracyjnego.

Kolejnym postanowieniem z 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK odmówił uzupełnienia lub sprostowania postanowienia z 12 września 2019 r., w zakresie pouczenia o możliwości zaskarżenia postanowienia skargą do sądu administracyjnego.

Postanowieniem z 5 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK odmówił zawieszenia postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z 9 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do przedłożenia dowodów potwierdzających podjęcie działań, o których mowa w piśmie z 29 kwietnia 2019 r., ze względu na nieuzupełnienie braków formalnych.

W dniu 10 grudnia 2019 r. wpłynęła opinia techniczna nr JSHP/34/O/2019 przygotowana przez J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. Ze względu na brak dostępności próbki wyrobu, laboratorium dokonało analizy w oparciu o dokumentację fotograficzną obrazującą zastosowane elementy zabezpieczające węzły huśtawki oraz dokumentacji jej towarzyszącej, zgromadzoną na etapach kontroli oraz postępowań administracyjnych. W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że huśtawka Ref. 10034 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8 pkt 4.6.7.b ze względu na zastosowaną metodę montażu z wykonaniem węzłów. Opinia jednoznacznie wskazała, że nie tyle sposób zabezpieczenia węzłów jest nieprawidłowy, co nie jest dopuszczalne zastosowanie węzłów jako sposobu montażu wogóle.

Pismem z 12 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uzyskaniu opinii technicznej oraz o możliwości zapoznania się z przedmiotową opinią, a także o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wskazując miejsce w którym znajdują się akta sprawy.

Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, w tym opinii technicznej przed dniem wydania niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, a także do postępowań w sprawach kar pieniężnych, o których mowa w art. 88-96, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane przez Mochtoys sp.j – A.Moch, K.Moch z siedzibą w Otwocku poprzez nadanie Wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 20 sierpnia 2019 r., tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona decyzja została bowiem doręczona w dniu 6 sierpnia 2019 r.). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a.

Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie

wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Prezes UOKiK wszczął postępowanie jako organ I instancji pismem z 8 sierpnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „MOCHTOYS spółka jawna - A.Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku, jest producentem wprowadzonej do obrotu zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, co wynika z oznakowania wyrobu oraz faktu, że wprowadził wyrób do obrotu pod własną marką.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 97/2018 z dnia 17 maja 2018 r.) ustalono, że wyrób

nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” określonych w:

- pkt 4.6.7b, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły. Zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość rozgięcia przez użytkownika metalowych obejm i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową;
- pkt 5.3d, z uwagi na brak umieszczenia w instrukcji użytkowania zalecenia okresowego sprawdzania siedziska huśtawki pod kątem śladów uszkodzeń.

W toku postępowania prowadzonego w I instancji, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia. Ww. postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2018 r., w związku z czym termin na jego wykonanie upływał wraz z dniem 17 września 2019 r.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań, mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Dowodów na podjęcie powyższych działań strona postępowania nie przedstawiła ani do dnia wydania Zaskarżonej decyzji, ani do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia.

W toku postępowania zakończonego ww. decyzją na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akredytowane laboratoria badawcze Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadziły badanie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu. W wyniku przedmiotowych badań, w obu przy laboratoriach ustalono, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8 pkt 4.6.7.b co oznacza, iż jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto oba przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK badania wykazały jednoznacznie, że z uwagi na brak umieszczenia w instrukcji użytkowania zalecenia okresowego sprawdzania siedziska huśtawki pod kątem śladów uszkodzeń, wyrób nie spełnia wymagań z § 5 ust. 3 rozporządzenia i

ppkt 7.3.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń”.

W toku postępowania strona złożyła do akt sprawy sprawozdania z badań laboratoryjnych nr LTR18060523A przeprowadzonych w ITS Testing Services (UK) Ltd. z dnia 3 lipca 2018 r. i sprawozdania z badań laboratoryjnych nr LTR17010537A1 z dnia 24 kwietnia 2017 r. przeprowadzonych przez laboratorium ITS Testing Service (UK) Ltd., korespondencji mailowej oraz sprawozdania z badań nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie, na okoliczność tego, że wyrób spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w zakresie prawidłowego montażu węzłów, Prezes UOKiK stwierdza, iż tylko sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LTR17010537A1 z dnia 24 kwietnia 2017 r potwierdza, że wyrób był badany na zgodność z normą EN 71-8, natomiast nie potwierdza jego zgodności z pkt 4.6.7 ww. normy. Zgodność wyrobu z pkt 4.6.7b normy, uwarunkowano „zgodnością z próbką przebadaną przez laboratorium w dniu 24 kwietnia 2017 r. dostarczoną w dniu 3 kwietnia 2017 r.” Ponadto ze sprawozdania nie wynika, że wyrób spełnia pkt 5.3d ww. normy. Odnosząc się do dowodu w postaci korespondencji mailowej z dnia 3 i 8 listopada 2017 r. pomiędzy stroną postępowania, a laboratorium ITS Testing Services (UK) Ltd., Prezes UOKiK stwierdził, iż korespondencja dotyczy huśtawki 10960 Swing 2w1, tj. innego wyrobu, niż wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania (huśtawka Ref. 10034, nr prod. 17/M – 05462, kod EAN 5907442100341, NR SSCC 0085907442103317968). Odnosząc się natomiast do przekazanego przez stronę postępowania dowodu w postaci sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. na okoliczność prawidłowego wykonania węzłów w wyrobie, wskazać należy, iż w sprawozdaniu wynik badania na zgodność z pkt 4.6.7 normy, odnosi się do wymagania dotyczącego złączki zawieszenia i nie zawiera informacji na temat spełniania bądź niespełniania wymagań pkt 4.6.7b normy w zakresie stosowania węzłów. Prezes UOKiK wskazał, iż na podstawie opisu w sprawozdaniu, nie można stwierdzić, że węzły były w jakikolwiek sposób zabezpieczone. Odnosząc się do interpretacji pkt 4.6.7b normy dokonanej przez ITS Testing Services (UK) Ltd. przywołanej przekazanej przez stronę postępowania korespondencji z dnia 8 listopada 2017 r., z której wynika, że zabezpieczone metalowymi klamrami węzły przypominające zszywki spełniają wymóg systemów nierozbieralnych, których rozmontowanie powoduje zniszczenie wyrobu. Prezes UOKiK wskazuje, iż zarówno Laboratorium UOKiK w Lublinie jak i Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stoją na stanowisku odmiennym od zaprezentowanego przez ITS Testing Services (UK) Ltd., zgodnie z którym węzły zabezpieczone obejmami (przypominającymi zszywki) spełniają pkt 4.6.7 b

normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03, zastąpionej normą PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. W toku postępowania strona przedstawiła także wyniki sprawozdań z badań laboratorium SGS France Consumer and Retail z siedzibą w Aix-en-Provence. Analiza pierwszego sprawozdania z badań wyrobu wskazuje, iż nie badano zgodności wyrobu z normą pkt 4.6.7, (sprawozdanie CL19-01352 Rev. 2 / DC19-00714 Rev. 3 z 21 maja 2019 r.), natomiast w przypadku sprawozdania CL19-035515/DC19-03368 z 27 maja 2019 r. i sprawozdania CL19-03515-01 Rev. 01/DC19-03816 z 6 czerwca 2019 r., ustalono że w ocenie laboratorium pkt 4.6.7. normy PN-EN 71-8 nie ma zastosowania do wyrobu stanowiącego przedmiot niniejszej sprawy.

W wyniku powyższych ustaleń na podstawie powołanych powyżej sprawozdań z badań, w ocenie Prezesa UOKiK niezbędne dla rozpatrzenia niniejszej sprawy było ustalenie czy huśtawka podlega w ogóle wymaganiom pkt 4.6.7.b, albowiem w tym zakresie pojawiły się budzące wątpliwości organu rozbieżności pomiędzy stanowiskami laboratoriów. Ponadto przedstawiana przez stronę argumentacja dotycząca możliwości zastosowania węzłów w zabawce, jako systemów nierozbieralnych zgodnie z wytycznymi Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego, wpłynęła na konieczność ustalenia, czy węzły w przypadku wyrobu takiego jak huśtawka Ref. 10034 mogą mieć zastosowanie jako dozwolone metody mocowania zabawki.

Ze względu na powyższe Prezes UOKiK zwrócił się do J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. o przygotowanie opinii technicznej w zakresie stosowania normy PN-EN 71-8 pkt 4.6.7.b do zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, w zakresie spełniania wymagań ww. pkt normy przez huśtawkę, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu zabezpieczenia węzłów (węzeł górny – obejmą, węzeł dolny – metalowe zszywki). Powyższe zlecenie stanowiło jednocześnie realizację wniosku dowodowego strony z 26 lipca 2019 r. o przeprowadzenie dowodu uzupełniającego na okoliczność prawidłowego sposobu montażu węzłów i nierozbieralności węzłów. Zgodnie z opinią ww. jednostki nr JSHP/34/O/2019, w wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że huśtawka Ref. 10034 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8 pkt 4.6.7.b ze względu na zastosowaną metodę montażu z wykonaniem węzłów, która jest niedozwolona. W ocenie Prezesa UOKiK wyjaśnione zostały tym samym wszelkie wątpliwości co do zgodności wyrobu z pkt 4.6.7.b normy PN-EN 71-8. Skoro bowiem co do zasady nie jest dozwolona zgodnie z postanowieniami normy metoda montażu z wykonaniem węzłów, jednoznacznie stwierdzić należy, że wyrób nie spełnia wymagań normy w tym zakresie. Tym samym potwierdzone zostały wyniki kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku co do niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Rozpatrując ponownie sprawę w zakresie zgodności wyrobu z postanowieniami pkt 5.3d normy, Prezesa UOKiK stwierdza, że w zakresie obowiązku umieszczenia w instrukcji użytkowania zalecenia okresowego sprawdzania siedziska huśtawki pod kątem śladów uszkodzeń, kontrolowany wyrób nie spełniał wymagań. W przeciwieństwie do wcześniejszych wątpliwości natury interpretacyjnej odnoszących się do zastosowania normy, wynikających z różnych stanowisk jednostek badających, do czego stwierdzenia konieczna była wiedza specjalistyczna, wymagania normy PN-EN 71-8 w przypadku wymagania umieszczenia w instrukcji użytkowania stosownego ostrzeżenia, do dokonania oceny jego zamieszczenia wystarczające jest dokonanie oględzin instrukcji użytkowania. W przypadku kontrolowanej huśtawki, zgodnie z pkt 5.3.d normy 71-8 *„należy sprawdzić siedzenia, łańcuchy, liny i inne środki mocowania huśtawek pod kątem zużycia. W razie potrzeby należy je wymienić zgodnie z instrukcją producenta”*. W instrukcji użytkowania zamieszczone powinno zostać zatem ostrzeżenie o konieczności sprawdzenia mocowania i stanu m.in. siedziska oraz zakazie dalszego użytkowania huśtawki w przypadku uszkodzenia tego elementu. Treść instrukcji użytkowania, która była dołączona do wyrobu i której dokumentacja fotograficzna znalazła się w aktach kontroli potwierdza brak ww. ostrzeżenia. Jak czytamy w instrukcji użytkowania *„Przed każdorazowym użyciem huśtawki należy bezwzględnie sprawdzić mocowanie i stan : kołków, haków, kółek, linek oraz natłuścić pierścienie haków i kulek. W przypadku uszkodzenia jednego z elementów huśtawki, zabrania się dalszego użytkowania zabawki. Nie wykonywanie przeglądów może stanowić zagrożenie życia lub zdrowia użytkownika lub osób w jego otoczeniu”*. Jak wynika wprost z treści ostrzeżenia, nie zawiera ono ostrzeżenia o konieczności sprawdzenia siedziska huśtawki pod kątem śladów uszkodzeń, w związku z czym w ocenie Prezesa UOKiK nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, nawet w oparciu o zaprezentowane przez stronę postępowania wyniki badań, iż wyrób spełnia wymagania w zakresie pkt 5.3d normy 71-8. Ponadto nawet w przypadku uznania, iż ostrzeżenie powinno zawierać, jak to wskazała podniosła strona wyłącznie *„instrukcje zwracające uwagę na potrzebę przeprowadzania okresowych kontroli i konserwacji podstawowych części, w szczególności zawiesznień, mocowań, zakotwiczeń”*, nie można zgodzić się z interpretacją zawężającą zastosowaną co do wymaganej treści ostrzeżenia prezentowaną przez stronę, że siedzisko wyrobu - huśtawki, składającej się de facto z tego właśnie siedziska oraz sznura z systemem mocowania huśtawki, nie jest podstawową częścią wyrobu.

Wyniki ustaleń kontroli Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku oraz ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK w toku postępowania I instancji wynikające m.in. ze zbadania zabezpieczonej u kontrolowanego próbki kontrolnej, a także ustalenia poczynione w toku postępowania zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują jednoznacznie, że wyrób nie spełnia wymagań i nie powinien znajdować się w obrocie. Nie

znajdują zatem uzasadnienia zarzuty postawione przez stronę postępowania sformułowa w pkt 1-3 i 5 wiosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, odnoszące się do nakazu wycofania wyrobu z obrotu, obowiązku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz obowiązku poinformowania organu o wykonaniu rozstrzygnięcia w zakresie tej części decyzji, a także naruszenia art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z § 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia. Jednocześnie zaznaczyć należy, że wbrew twierdzeniom strony postępowania organ, w uzasadnieniu Zaskarżonej decyzji odniósł się do prezentowanych przez stronę postępowania wyników badań oraz wyjaśnił podstawy dokonanej oceny dowodów w tym zakresie. Ponadto w toku niniejszego postępowania dokonał analizy zaprezentowanych dowodów z badań laboratoryjnych oraz w wyniku prowadzonego postępowania wyjaśnił jednoznacznie, czy wyrób spełnia wymagania w kwestionowanym zakresie. Z tego też względu oraz w związku z wynikiem ustaleń dokonanych w toku postępowania dowodowego, nie znajduje podstawwniosek o uchylenie Zaskarżonej decyzji ze względu na zarzuty podniesione w pkt 10 Wniosku. Jednocześnie podkreślić należy, że w toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK rozpoznał wszystkie wnioski złożone przez stronę zarówno w dniach 26 i 30 lipca 2019 r. jak i złożone w toku postępowania zainicjowanego Wnioskiem. Strona została również w toku niniejszego postępowania zawiadomiona o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pomimo zawiadomienia strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK analizując ponownie sprawę nie dostrzegł również przesłanek przemawiających za uchyleniem rozstrzygnięcia w zakresie pkt 4 Zaskarżonej decyzji, tj. w zakresie nadania pkt 1 i 2 decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Prezes UOKiK, doszedł ponownie do wniosku, że niezgodność wyrobu, związana z zastosowaniem niedozwolonego sposobu montażu zabawki, poprzez zastosowanie węzłów stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki lub w przypadku użytkowania uszkodzonego siedziska zabawki. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że możliwe następstwa takiego urazu lub obrażeń fizycznych dla dzieci w wieku dla których jest przeznaczona mogą być bardzo poważne i mieć długoterminowy wpływ na ich rozwój oraz jakość życia. Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych przez nią wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Strona postępowania udostępniając na rynku zabawki niespełniające wymagań, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników - dzieci. W trosce o ich bezpieczeństwo, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność

nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ponadto zauważyć należy, że strona we Wniosku pomimo postawienia zarzutu co do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w pkt 1 i 2 nie uzasadniła podstawy sformułowanego w pkt 4 Wniosku zarzutu, zatem nie było możliwe odniesienie się szczegółowo do argumentów strony w tym zakresie.

Ponowna analiza akt sprawy dokonana w toku postępowania zainicjowanego Wnioskiem potwierdza zasadność nałożenia na stronę administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w pkt 5 i 6 Zaskarżonej decyzji, spełnione zostały bowiem przesłanki dla nałożenia sankcji administracyjnych – kar pieniężnych, a nie zachodzą przesłanki których spełnienie jest konieczne do odstąpienia od ich wymierzenia. Nie było zatem możliwe uznanie zasadności zarzutu sformułowanego w pkt 6 Wniosku.

Producent „MOCHTOYS spółka jawna - A.Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku, wprowadził do obrotu zabawkę - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia i ppkt 7.3.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zabawki przeznaczone są dla konsumentów szczególnie narażonych na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem wyrobów. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie produkcji zabawek, nie tylko naruszyła prawo, którego podstawową funkcją jest ochrona zdrowia lub życia, ale naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci. Huśtawka przeznaczona była bowiem dla dzieci powyżej 12 miesiąca życia. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że producent nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania oraz czy dołączono do niego konieczną informację dotyczącą bezpieczeństwa, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Ustalenia poczynione w toku kontroli oraz w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez organ nadzoru rynku w toku obu instancji administracyjnych, wskazują bowiem jednoznacznie, że zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia.

Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Zważywszy, że wymagania dotyczące huśtawek w zakresie łączników zawieszenia i zespołów huśtawkowych oraz informacji, funkcjonują długi okres czasu (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes UOKiK nie mógł uwzględnić liczby wyrobów niezgodnych z wymaganiami udostępnionych na rynku przez stronę postępowania, gdyż strona postępowania nie przedstawiła takich danych, pomimo wezwania skierowanego przez Prezesa UOKiK.

Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, że nie było prowadzone wobec niej dotychczas postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązującej od 20 kwietnia 2016 r. Naruszenie przez producenta po raz pierwszy przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wprowadzony przez nią wyrób, wbrew nałożonemu na producenta obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 13 pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszej sprawie, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 10 sierpnia 2018 r., zarówno do czasu wydania Zaskarżonej decyzji, jak i niniejszej decyzji kończącej postępowanie zainicjowane Wnioskiem. Podkreślić przy tym należy, że strona postępowania w sposób czynny uczestniczyła w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 88 i art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności 100 000 zł. Ponadto nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 5 000 zł za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkownika wyrobu, stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie. Mając na względzie, że naruszenie przepisów ustawy ocenić należy na znaczne, albowiem zagraża bezpośrednio życiu i zdrowiu użytkowników huśtawki, a strona nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku, która wpłynęła by na usunięcie lub zmniejszenie ryzyka potencjalnych skutków naruszenia ustawy tj. stopnia naruszenia i nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego zakończenia postępowania, w ocenie Prezesa UOKiK wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych jest adekwatna do zawinienia strony i stwierdzonych naruszeń, a

same sankcje spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Rozpatrując ponownie sprawę w zakresie zarzutów określonych w pkt 7 Wniosku, odnoszącego się do pkt 7 i 8 Zaskarżonej decyzji, Prezes UOKiK wskazuje, iż przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 97/2018 z dnia 17 maja 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6.7b i pkt 5.3d normy PN-EN 71-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie opłaty związane z badaniami próbki podstawowej zabawki – huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na kwotę 310,86 zł brutto (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 51/2018 z dnia 19 maja 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 204/DLS/2019 z dnia 15 kwietnia 2019 r.) przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami pkt 4.6.7b i 5.3d normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Wysokość opłaty na kwotę 615 zł brutto (sześćset piętnaście złotych brutto) związanej z badaniami próbki kontrolnej zabawki – huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341 została ustalona na podstawie faktury 00613/DP/2019 z dnia 23 kwietnia 2019 r.

Ponowne rozpatrzenie sprawy w powyższym zakresie potwierdza prawidłowość i zasadność ustalonych opłat związanych z badaniami próbki i próbki kontrolnej oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia tych kosztów. Zatem przedsiębiorca „MOCHTOYS spółka jawna - A.Moch, K. Moch” z siedzibą w Otwocku, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - huśtawka Ref. 10034, kod EAN 5907442100341, niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i kontrolnej tego wyrobu.

Rozpatrując ponownie sprawę należy uznać, iż strona do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedstawiła dowodów na wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach oraz nie wskazała okoliczności, które w ocenie Prezesa UOKiK przemawiałyby za potencjalną zmianą wysokości nałożonych decyzją z 1 sierpnia 2019 r. DNR-2/142/2019 kar pieniężnych. W świetle przeanalizowanych w sprawie dowodów i okoliczności ustalonych w toku postępowania w I instancji oraz dowodów nadesłanych już po wydaniu decyzji DNR-2/176/2019 rozpatrując ponownie sprawę Prezes UOKiK doszedł do przekonania, że zaskarżoną decyzję należało utrzymać w mocy w całości.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz 2325).

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt. 2 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie kary pieniężnej i zobowiązania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku