



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 14 lutego 2018 r.

DNR-720-39(21)/17/18(AF)

**DECYZJA DNR-1/5/2018**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa Adaptera A-7 „10/16A/ 250 ~” (rozgałęźnika przenośnego nierozbieralnego), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KRAFTWERK POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 maja 2017 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi Adaptera A-7 „10/16A/ 250 ~” (rozgałęźnika przenośnego nierozbieralnego) (dalej jako: „adapter”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KRAFTWERK POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku.



ogólnego bezpieczeństwa adaptera, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy faktura VAT nr CΦ-00000138 z 5 października 2016 r. oraz dokumenty celne (SAD), dokumentujące nabycie 24600 sztuk adapterów od ukraińskiego przedsiębiorcy, stanowią jedyne dokumenty, na podstawie których strona postępowania dokonała zakupu tych produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów adapterów i do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne. Ponadto, z uwagi na zagrożenie stwarzane przez adapter i wprowadzenie tego produktu na rynek w znacznej ilości, organ nadzoru poinformował stronę, że zasadne jest ostrzeżenie konsumentów, wskazując jednocześnie minimalne wymagania dotyczące treści, sposobu publikacji i okresu w jakim powinno być ono dostępne dla odbiorców po opublikowaniu, a także w jakiej formie powinny zostać przekazane dowody publikacji takiego ostrzeżenia.

Pismo Prezesa UOKiK z 12 czerwca 2017 r. zostało zwrócone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 4 lipca 2017 r. z adnotacją „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE”. W związku z tym, iż przesyłka była przechowywana przez operatora pocztowego przez okres czternastu dni w placówce pocztowej, spełnione zostały przesłanki doręczenia określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 44 § 4 ww. ustawy, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 [14 dni], a pismo pozostawia się w aktach sprawy (doręczenie zastępcze). W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał (stosując tzw. fikcję doręczenia), że przesyłka została doręczona adresatowi (stronie postępowania).

Jednocześnie, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229, z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach o informację, czy posiada produkty na stanie magazynowym i czy zmierza dokonać ich zwrotu stronie postępowania.

Pismem z 27 września 2017 r. przedsiębiorca BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach potwierdził odbiór 17 sztuk adapterów od przedsiębiorcy KACZMAREK ELECTRIC spółka akcyjna z siedzibą w Wolsztynie, wskazując, że zwrócił się do strony postępowania o wystawienie faktury korygującej i odbiór produktów.

Pismem z 10 października 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy zamierza odebrać przedmiotowe adaptory od przedsiębiorcy BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach i o przekazanie faktury korygującej oraz dowodu podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te adaptory. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę do przekazania informacji na temat planowanego zamieszczenia ostrzeżenia konsumentów.

Pismem z 9 października 2017 r. (data wpływu do UOKiK: 12 października 2017 r.) strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowód opublikowania ostrzeżenia konsumentów na swojej oficjalnej stronie internetowej.

Pismem z 24 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że przedsiębiorca BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach przekazał telefonicznie informację o zniszczeniu 17 sztuk adapterów odebranych od kontrahenta.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się pismem z 14 grudnia 2017 r. do przedsiębiorcy BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach o przekazanie dowodów zniszczenia adapterów odebranych od kontrahenta.

Pismem z 28 grudnia 2017 r. przedsiębiorca BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach dostarczył Prezesowi UOKiK protokół przekazania adapterów do utylizacji.

Pismem z 3 stycznia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa 12 lutego 2018 r.

elementem dostępnym dla dotyku. Zgodnie z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową rozgałęźnika, będącą pod napięciem ani kołka rozgałęźnika z tulejką stykową pod napięciem gniazda wtyczkowego tego samego systemu, jeżeli inny kołek wiodący prąd jest dostępny dla dotyku. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników adaptera, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do adaptera montowanego w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. Ponadto podczas badań organoleptycznych stwierdzono, że oznakowanie prądu znamionowego nie było uzupełnione słowem MAX, co jest niezgodne z pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-2-5:2002.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany adapter nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona nie kwestionowała ustaleń Prezesa UOKiK dotyczących bezpieczeństwa produktu i współpracowała w toku postępowania z organem nadzoru, podejmując działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adaptery. Działania te polegały na poinformowaniu nabywcy produktów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych adapterów, na dowód czego strona przedłożyła wydruki korespondencji email. Następnie strona postępowania poinformowała swojego kontrahenta, jakie działania powinny zostać podjęte wobec produktów posiadanych na magazynie, w wyniku czego dystrybutor przekazał do utylizacji 17 sztuk przedmiotowych adapterów wycofanych od swojego klienta, co potwierdził pisemnym protokołem. Ponadto, strona postępowania zamieściła w widocznym miejscu ostrzeżenie skierowane do konsumentów na swojej oficjalnej stronie internetowej, przekazując jako dowód wydruk komputerowy ze strony [www.e-akumulator.eu](http://www.e-akumulator.eu).

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca KRAFTWERK POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak